

Návrh
na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 v k. ú. Strašnice družstvu
„BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978

Důvod předložení:

§ 89 odst. 2 písm. d) zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění
usnesení RMČ č. 787 ze dne 20. 10. 2016

Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ
- II. Důvodová zpráva
- III. Příloha č. 1: Katastrální mapa
- č. 2: Cenová mapa
- č. 3: Geometrický oddělovací plán č. 2999-169/2009 ze dne 11. 11. 2009
- č. 4: Stanovisko KÚR ze dne 2. 9. 2009
- č. 5: Stanovisko OŽD ze dne 26. 10. 2015
- č. 6: Pravomocný rozsudek OS pro Prahu 10 11 C 75/2008-231 ze dne
 12. 11. 2012 včetně GP č. 3362-2/2012 ze dne 9. 2. 2012
- č. 7: Prohlášení družstva „BD Nučická 9 a 11, družstvo“, ze dne 7. 4. 2016
- č. 8: Stanovisko KMN ze dne 29. 8. 2016

Předkládá:

Ing. Tomáš Pek, S. E., 1. zástupce starosty

Zpracovala:

Zdeňka Kohoutková, odbor majetkoprávní

Městská část Praha 10

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne

k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 v k. ú. Strašnice družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ: 264 49 978

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje

a) prodej pozemků v k. ú. Strašnice:

- pozemek parcelní č. 3118/15- zastavěná plocha a nádvoří/budova
- pozemek parcelní č. 3118/14- zastavěná plocha a nádvoří/budova
- pozemek parcelní č. 3118/13-zastavěna plocha/společný dvůr
- pozemek parcelní č. 3126/12 – ostatní plocha/zeleň,
dle geometrického oddělovacího plánu č. 2999-169/2009
družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“, IČ: 264 49 978
za celkovou kupní cenu ve výši 1 137 640 Kč

b) uzavření kupní smlouvy o prodeji pozemků v k. ú. Strašnice,

- pozemek parcelní č. 3118/15- zastavěná plocha a nádvoří/budova
- pozemek parcelní č. 3118/14- zastavěná plocha a nádvoří/budova
- pozemek parcelní č. 3118/13-zastavěna plocha/společný dvůr
- pozemek parcelní č. 3126/12 – ostatní plocha/zeleň,
dle geometrického oddělovacího plánu č. 2999-169/2009
družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“, IČ: 264 49 978
za celkovou kupní cenu ve výši 1 137 640 Kč

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1. 1. zajistit podepsání kupní smlouvy s družstvem „BD Nučická 9 a 11, družstvo“, IČ: 264 49 978, dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 31. 5. 2017

Předkladatel: Ing. Tomáš Pek, S. E., 1. zástupce starosty
Číslo tisku: P10-102965/2016

Důvodová zpráva

MČ Praha 10 odprodala, v rámci privatizace, bytové domy č. p. 1746 a 1747 v k. ú. Strašnice. Současně s kupní smlouvou, uzavřenou dne 15. 1. 2002, jejíž právní účinky vkladu nastaly dne 12. 3. 2002, byla uzavřena smlouva o nájmu zastavěných pozemků a pozemků souvisejících se zprivatizovanými budovami.

Představenstvo BJ Nučická 9 a 11, družstvo, požádalo dne 18. 7. 2007 o odkoupení pozemků pod zprivatizovanými domy parc. č. 3118/15, parc. č. 3118/14 a o související pozemek parc. č. 3118/13, vše v k. ú. Strašnice.

Stav restitucí byl prověřen k pozemkům parc. č. 3118/15, 3118/14, 3118/13, 3126/12 dle PK 3118, PK 3126 a 3127 v k. ú. Strašnice. V návaznosti na pravomocný rozsudek OS pro Prahu 10 zp. z. 11 C 75/2008-231 ze dne 12. 11. 2012 je možné výše uvedené pozemky jako celek č. 233 prodat družstvu BD Nučická 9 a 11, družstvo. Současně se představenstvo BD Nučická 9 a 11, družstvo, svým Prohlášením zavázalo do budoucna odkoupit pozemek parc. č. 3126/15 o výměře 62 m² dle GP č. 3362-2/2012 ze dne 9. 2. 2012, který je součástí citovaného rozsudku OS pro Prahu 10.

Přes související pozemky vedou inženýrské sítě technické infrastruktury.

Na nájmu pozemku nevázne pohledávka.

Celku bylo přiřazeno identifikační číslo 233.

Součástí vymezeného celku jsou následující pozemky v k. ú. Strašnice :

Zastavěná plocha

- parcelní č. 3118/15 zastavěná část pozemku
- parcelní č. 3118/14 zastavěná část pozemku

Související plocha

- parcelní č. 3118/13 zastavěná část pozemku/společný dvůr a dle geometrického oddělovacího plánu č. 2999-169/2009 pozemku
- parcelní č. 3126/12 ostatní plocha/zeleň

Přehled vymezeného celku, včetně cen:

Kat. území	Složení celku	Druh pozemku	Využití pozemku	Parcela číslo	Výměra (m ²)	Jednotková cena(Kč/m ²)	Cena	Poznámka
Strašnice	zastavěná plocha	zastavěná plocha a nádvoří	budova č.p. 1747	3118/15	331	1 510	502 830 Kč	
		zastavěná plocha a nádvoří	budova č.p. 1746	3118/14	333	1 510	499 810 Kč	
	související plocha	zastavěná plocha a nádvoří	společný dvůr	3118/13	323	250	80 750 Kč	
		ostatní plocha	zeleň	3126/12	217	250	54 250 Kč	GP 2999-169/2009
Zastavěná plocha celkem:					664		1 002 640 Kč	
Související plocha celkem:					540		135 000 Kč	
CELKEM:					1204		1 137 640 Kč	

Cena se řídí „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“ (dále jen Zásady) v aktuálním znění dle usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/15/2016 ze dne 17. 6. 2016.

Cena obvyklá všech shora uvedených pozemků dle cenové mapy k 15. 1. 2016 činí 3 420 Kč/m², tedy za celkem 1204m² x 3 420 Kč/m² = 4 117 680 Kč, a proto je navrhovaná kupní cena nižší než cena obvyklá, což odůvodňujeme následujícím způsobem:

Návrh na prodej pozemků byl odsouhlasen Radou MČ Praha 10 dne 20. 10. 2016.

Odůvodnění odchytky od ceny obvyklé
dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

MČ Praha 10 prodala bytové domy družstvům v rámci I. – XII. dávky privatizace převážně v letech 1993 až 1998. Pozemky zastavěné a související, jež zůstaly ve správě MČ Praha 10, byly družstvům dány do nájmu a následně byl schválen obecný způsob jejich budoucího prodeje:

V roce 2007 schválilo ZMČ Praha 10 usnesením č. 4/23/2007 ze dne 25. 9. 2007 „Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“, na základě kterých bylo přistoupeno k prodeji souborů pozemků zastavěných zprivatizovanými domy ve vlastnictví družstev, později vlastníků jednotek a pozemků funkčně souvisejících s těmito domy, dle těchto Zásad označených jako pozemkové celky. Cena souvisejících pozemků je stanovena ve výši 250 Kč/m²/rok, pozemky zastavěné jsou prodávány dle cenové mapy hl. m. Prahy platné v roce 2004.

Přestože Zásady byly následně několikrát měněny, shora uvedený způsob pro stanovení ceny je ze strany MČ Praha 10 stále dodržován a je tedy nepřetržitě součástí Zásad až do současnosti:

Výňatek ze stávajících platných Zásad schválených ZMČ Praha 10 č. 11/15/2016 ze dne 17. 6. 2016:

Bod 7.3 Zásad

„U ceny za zastavěné pozemky bude MČ vycházet z cenové mapy stavebních pozemků hl. m. Prahy, platné ke dni schválení Zásad ZMČ, tj. k 9. 12. 2004, nebo v případě, že cena pozemku nebude v cenové mapě uvedena, z aritmetického průměru cen zde uvedených za roky 2000 - 2008. Pokud cenová mapa ani v tomto období žádné ceny nestanovuje, bude podkladem znalecký posudek o ceně obvyklé pozemku ke dni schválení Zásad ZMČ, tj. k 9. 12. 2004, to vše za předpokladu, že žádost vlastníka zprivatizované budovy bude doručena MČ nejpozději do 31. 12. 2007. V ostatních případech se bude cena stanovovat dle cenové mapy stavebních pozemků hl. m. Prahy, platné ke dni přijetí žádosti nebo schválení odprodeje celku ZMČ, nebo v případě, že cena pozemku nebude v cenové mapě uvedena, ze znaleckého posudku, který stanoví obvyklou cenu pozemku ke dni přijetí žádosti nebo schválení odprodeje celku ZMČ.“

Bod 7.5 Zásad

„Cena souvisejících pozemků je stanovena MČ za 250 Kč/m². Tato cena platí i v případě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní ...“

Kontinuálním dodržováním Zásad, a tedy zejména uvedeného postupu pro stanovení ceny za pozemky, brání MČ Praha 10 případné nežádoucí diskriminaci kupujících předmětných pozemků (které nemohly být v minulosti odprodány s ohledem na uplatněné restituční nároky a jiné nedořešené majetkoprávní vztahy) oproti ostatním kupujícím, kteří již z objektivních důvodů mohli v minulosti odkoupení pozemků dle Zásad zrealizovat.

MČ Praha 10 dále přistupuje ke shora uvedeným Zásadám jako k veřejnému příslibu zavazujícímu MČ Praha 10 dle a potvrzenému též platným usnesením Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 11/15/2016 ze dne 17. 6. 2016 o schválení Zásad.

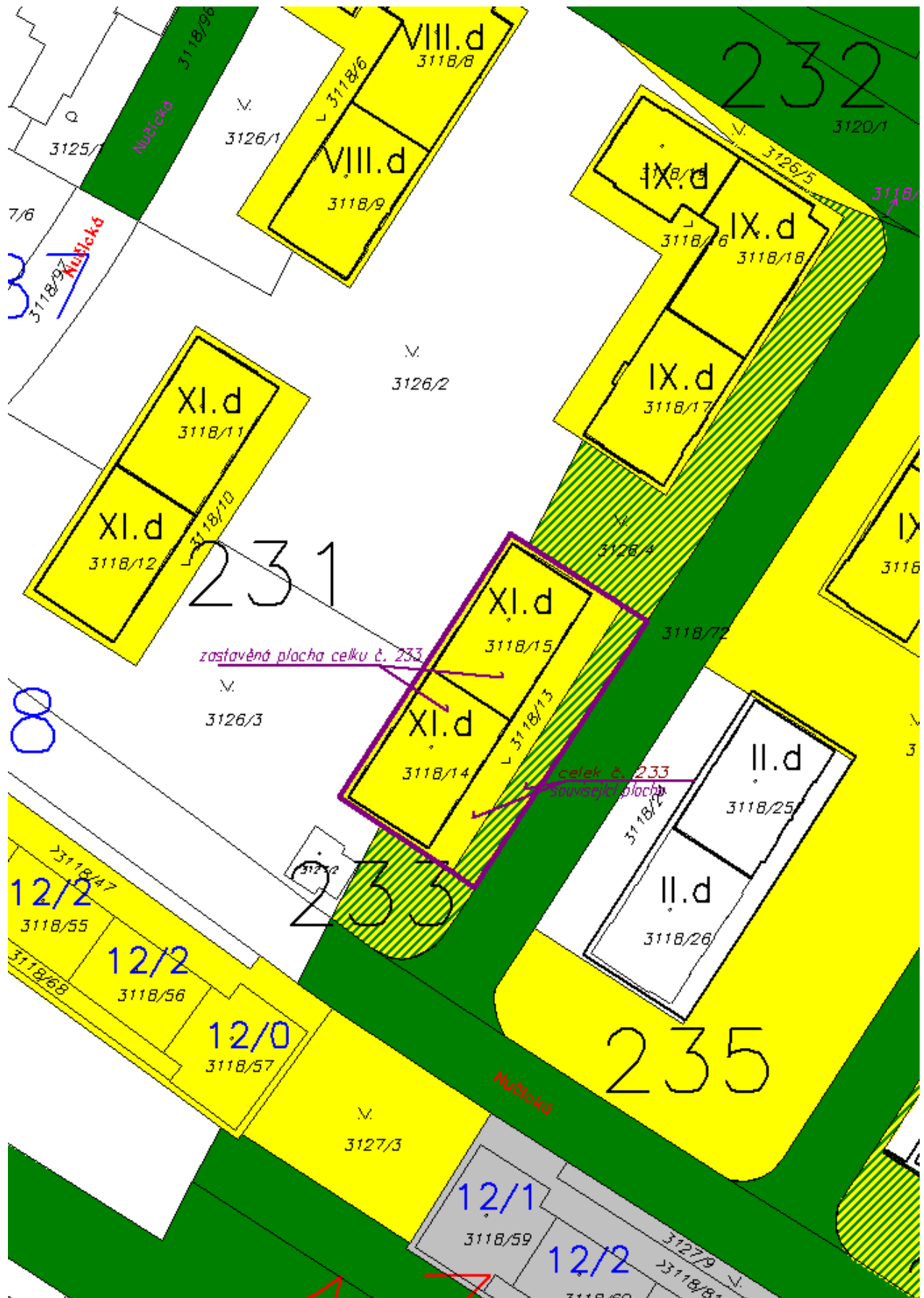
Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění je navrženo odprodat předmětné pozemky identifikované v celku č. 233 BD Nučická 9 a 11, družstvo, kupujícímu BD Nučická 9 a 11, družstvo, za navrhovanou cenu stanovenou dle citovaných Zásad i přesto, že je tato cena nižší než cena obvyklá.

Vymezený celek č. 233 byl **odsouhlasen KÚR** dne 2. 9. 2009 a jeho rozhodnutí potvrzeno IS ze dne 26. 10. 2015.

Stanovisko KMN ze dne 29. 8. 2016: KOMISE DOPORUČUJE PRODEJ POZEMKŮ

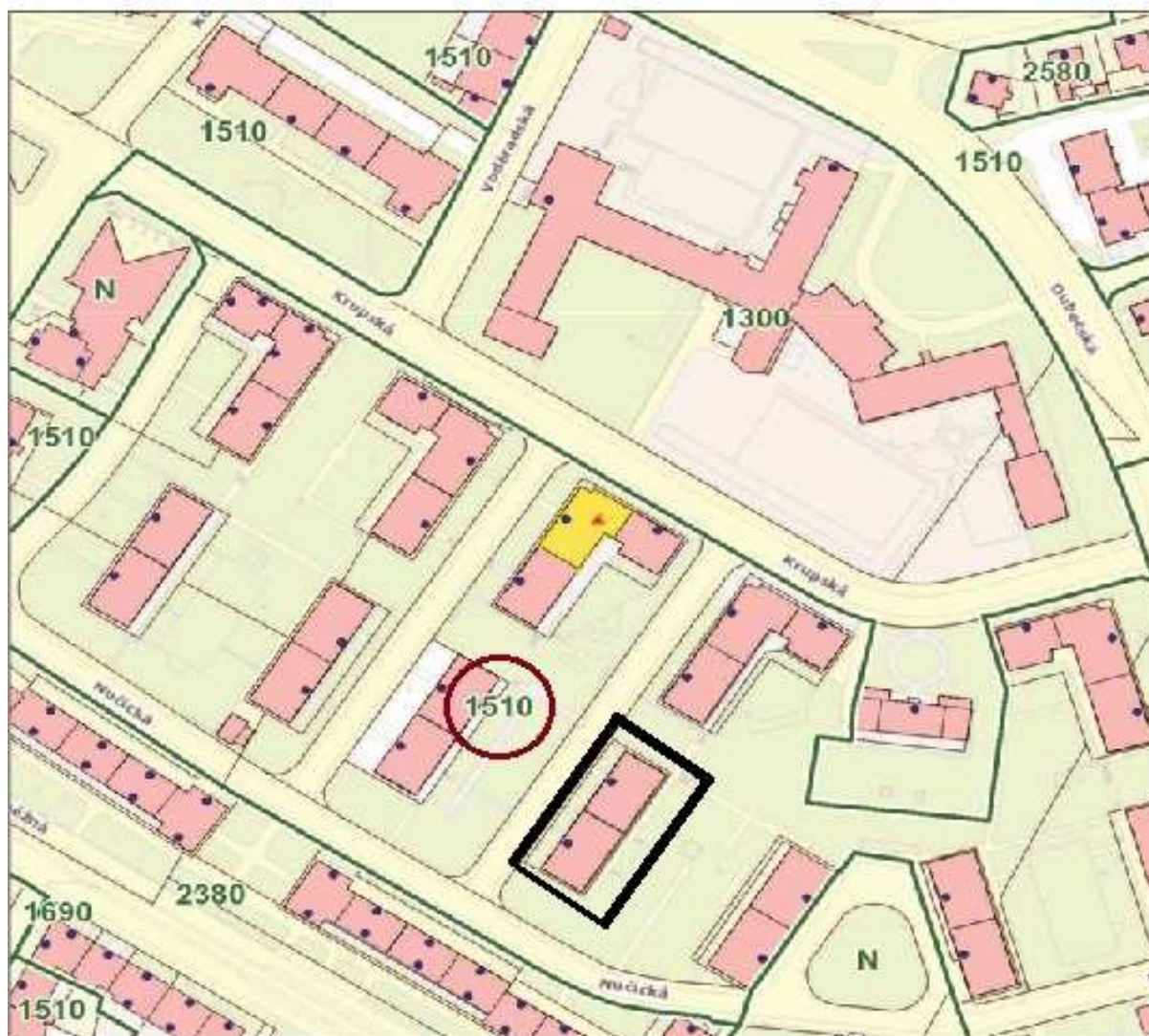
Stanovisko OMP: Doporučuje prodej pozemků.

Předkládaný materiál byl projednán v RMČ Praha 10 dne 20. 10. 2016, usnesení č. 787.





Hlavní město Praha
Cenová mapa stavebních pozemků pro rok 2004



Katastrální území
Název: Strašnice

Parcela

Číslo parcely: 3118/14

Cena 2004

Mapový list: 61

Cena: 1510 Kč/m²


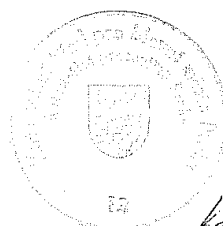
Skupina: 4293

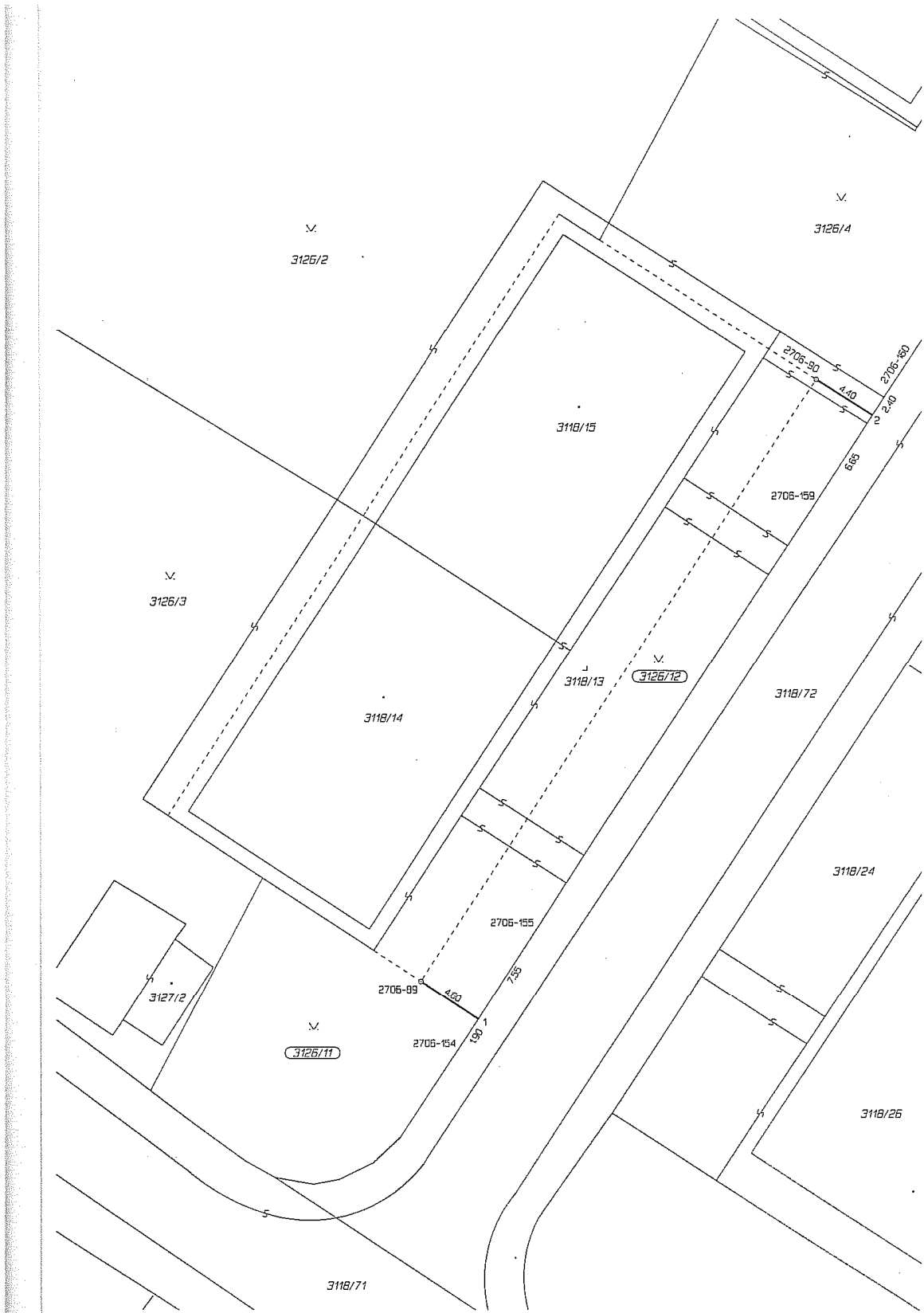
VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ																		
Dosavadní stav					Nový stav													
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způsob využití	Způsob využití	Způsob určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů					
	ha	m ²				ha	m ²						Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci	Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označ. dílu
3126/4		13 : 12		ostat. pl. zeleň	3126/4		8 : 37	ostat. pl. zeleň				2	3126/4	28		8 : 37		
					3126/11		2 : 58	ostat. pl. zeleň				2	3126/4	28		2 : 58		
					3126/12		2 : 17	ostat. pl. zeleň				2	3126/4	28		2 : 17		
		13 : 12					13 : 12											

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN			Souřadnice určené měřením		
	Y	X	Kód kvality	Y	X	Poznámka
2706-89	737807,62	1045924,08	3			plastový mezník
2706-90	737781,32	1045883,75	3			plastový mezník
2706-154	737804,81	1045928,21	3			obrubník
2706-155	737799,68	1045920,24	3			obrubník
2706-159	737781,19	1045891,77	3			obrubník
2706-160	737776,32	1045884,14	3			obrubník
1	737803,77	1045926,59	3			obrubník
2	737777,60	1045886,15	3			obrubník

Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením

GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku	Náležitostmi a přesností odpovídá právním předpisům.	Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlas s očíslováním parcel.
		
Vyhotovil: ALFA GEODETA s.r.o. Prokopa Velikého 899 250 82 Úvaly	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr: Ing. Lubomír Křenek	Souhlas katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště potvr: PETRA KOPECKÁ
Číslo plánu: 2999-169/2009 Okres: Praha Obec: Praha Katastrální území: Strašnice		
Mapový list: PRAHA, 5-2/44 Kód způsobu určení výměr je určen podle §77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb.	Dne 2.11.2009 Číslo 447/2009	Dne 11-11-2009 Číslo 4505/2009
Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem: obrubníky a plastovými mezníky	Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost úplnost náležitostí podle právních předpisů.	Jeden výtisk geometrického plánu a předepsané přílohy je uloženy u katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště.



stanovisko
KOMISE ÚZEMNÍHO ROZVOJE MČ PRAHA 10
ČÍSLO 063 (materiál 185)

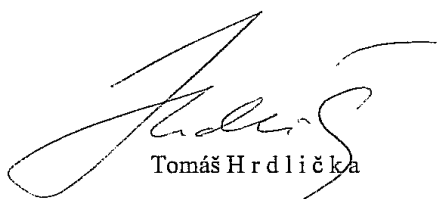
ZE DNE 2.9. 2009

Věc: Vymezení pozemkových celků k privatizaci pozemků souvisejících s I. – XII. etapou
privatizace (Privatizace do 2003) firmou SPVB ke dni 18.5.2009

Předkladatel: OÚR/ Ing.J. Jireš

KÚR:

1. ruší ve svém stanovisku
 - č. 054 z 17.9. 2008 vymezení privatizačního celku č. 150
 - č. 044 z 12.12.2007 vymezení privatizačního celku č. 233
2. souhlasí s předloženým návrhem nového vymezení pozemků pro celky č. 150, 233
3. souhlasí s předloženým návrhem vymezení pozemků pro celky č. 149, 194, 230, 231, 232, 238



Tomáš Hrdlička

předseda komise územního rozvoje

Interní sdělení

Městská část Praha 10
Odbor majetkoprávní
Ing. Helena Nováková, CSc.
vedoucí oddělení činností vlastníka
a prodeje nemovitého majetku
odboru majetkoprávního

odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje
oddělení koncepce a rozvoje MČ
referent Magdaléna Hlaváčková/424
datum 26. 10. 2015
číslo jednací P10-109664/2015

věc vyjádření k platnosti vymezení pozemkových celků

Vážená paní vedoucí,

K Vašemu IS č. j. P10-108428/2015 sdělujeme. Vymezení pozemkových celků určených k prodeji pro I. – XII. etapu privatizace bylo prováděno externí firmou na základě objednávky OMP dle schválených Zásad pro prodej pozemků.

OŽD tato vymezení zpracovávala a předkládala k projednání a schválení v KÚR. Schválená vymezení byla protokolárně předána OMP k realizaci prodeje.

Pro OŽD je tímto jeho podíl na privatizaci uzavřen a na předaných vymezeních není co měnit.

S pozdravem



Bc. Martin Pecánek
vedoucí odboru životního prostředí,
dopravy a rozvoje



Advokátní kancelář
 Došlo dne: 12.11.2012
 Vyřizuje:
 Lhůta: J. M. 2012 ; státní

Spisová značka: 11 C 75/2008-231

ČESKÁ REPUBLIKA

Obvodní soud pro Prahu 10 předsedkyní senátu JUDr. Danielou Čejkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Michalem Šimkú, advokátem se sídlem Praha 1, Spálená 21, za účasti: 1) **Městské části Praha 10**, se sídlem Praha 10, Vršovická 68, 2) **Hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, zastoupeného JUDr. Janem Mikšem, advokátem, se sídlem Praha 2, Na Slupi 15, 3) **Technické správy komunikací hl. m. Prahy** se sídlem Praha 5, Štefánikova 23, zastoupené JUDr. Jarmilou Cenckovou, advokátkou se sídlem Praha 7, Schnirchova 1449/19, 4) **Pozemkového fondu České republiky**, se sídlem Praha 3, Husinecká 1024/11a, o **určení vlastnictví podle zákona o půdě**

t a k t o :

- I. Žalobce [redacted] je vlastníkem pozemků p.č. 3126/17 o výměře 208 m² a p.č. 3126/18 o výměře 3516 m², vzniklých oddělením od pozemku p.č. 3126/2 geometrickým plánem vypracovaným ing. Petrem Vyskočilem 9.2.2012 pod č. 3362-2/2012 a potvrzeným Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, dne 6.3.2012 pod č. 674-2012, (dle PK části parc.č. 3126 role, dle KN část pozemku p.č. 3126/2) v k.ú. Strašnice, obec Praha.

Tím se částečně nahrazuje rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007 č.j. PÚ 4497/92/3.

- II. Řízení se v části, v které se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem části pozemku dle KN 3126/2 (dle PK část pozemku 3126 role), a to pozemků p.č. 3126/2, 3126/13, p.č. 3126/14, p.č. 3126/15, p.č. 3126/16, vzniklých oddělením od pozemku p.č. 3126/2 geometrickým plánem vypracovaným ing. Petrem Vyskočilem 9.2.2012 pod č. 3362-2/2012 a potvrzeným Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, dne 6.3.2012 pod č. 674-2012, (dle PK části parc.č. 3126 role, dle KN část pozemku p.č. 3126/2) v k.ú. Strašnice, obec Praha, z a s t a v u j e

- III. Žaloba, kterou se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemku dle PK části parc.č. 3126 o výměře 3.582 m² (dle KN části pozemků p.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/3, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3118/71, 3120/1, 4474/1 a celého pozemku p.č. 3118/11) v k.ú. Strašnice v obci Praha, se zamítá.
- IV. Žalobce je povinen na nákladech řízení zaplatit Technické správě komunikací hl.m. Prahy na nákladech řízení k rukám její právní zástupkyně částku 19.800,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- V. Ve vztahu mezi žalobcem a Hlavním městem Prahou a Pozemkovým fondem České republiky nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Žalobce je povinen na nákladech řízení zaplatit Městské části Praha 10 k rukám jejího právního zástupce částku 6.720,- Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 26.2.2008 se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemku dle PK části parc. č. 3126 role o výměře 7.865 m² (dle KN části pozemků parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3118/71, 3120/1, 3126, 4474/1 a celého pozemku parc. č. 3118/11) v k.ú. Strašnice v obci Praha. Ve II. výroku rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007, č.j. PÚ 4497/92/3, bylo určeno, že žalobce není vlastníkem citovaného pozemku. Pozemkový úřad se spokojil pouze s obecným konstatováním, že na citovanému pozemku, který přešel na stát způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě, byly realizovány stavby bytových domů včetně doplňující technické vybavenosti a městské zeleně tvořící s domy funkční celek. Citovaný pozemek tudíž nelze podle pozemkového úřadu vydat s odkazem na § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Žalobce samotnou zastavenost předmětného pozemku bytovými domy a pozemními komunikacemi nezpochyboval. Pozemkový úřad se však podle žalobce měl podrobněji zabývat tím, zda citovaný pozemek na stát přešel, nebo byl na stát převeden, nebo se ho stát zmocnil okupací, a kdy (tj. zda před přechodem do moci státu či poté) byl zastaven. Pokud totiž stát citovaný pozemek zastavěl ještě v době, kdy byla jeho vlastníci matka žalobce, nelze aplikovat § 11 odst. 1 písm. c) a citovaný pozemek je nutné vydat žalobci. Poprvé stát s citovaným pozemkem nakládal jako se svým až v roce 1965, pozemek však byl zastaven již v letech 1956 až 1958.

Městská část Praha 10 navrhla zamítnutí žaloby s tím, že část předmětného pozemku odpovídající dle KN částem pozemků parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47 a 3118/48, které má Městská část Praha 10 ve své správě, byl zastaven jednotlivými domy sídliště Průběžná.

Hlavní město Praha ve svém vyjádření k žalobě uvedlo, že je povinnou osobou ve vztahu k pozemkům dle KN částem parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3126 a k celému pozemku parc. č. 3118/11. Již dne 14.7.1956 bylo v pozemkové knize zapsáno zahájení vyvlastňovacího řízení k pozemku dle PK parc. č. 3126 ve prospěch Ministerstva vnitra, a to na základě návrhu ONV v Praze 10 ze dne 13.7.1956, zn. Výst.1476-56-str.p.3126-Ki. Rozhodnutím odboru výstavby ONV v Praze 10 ze dne 16.10.1956, č.j. Výst.2146/56-Str.p.3126-10-Ki, došlo k vyvlastnění tohoto pozemku. Z odvolání matky žalobce ze dne 31.10.1956 je patrné, že jí bylo

vyvlastňovací rozhodnutí doručeno. Dne 15.1.1958 pak bylo vydáno rozhodnutí o výši náhrady za vyvlastněný pozemek. Z uvedeného je patrné, že stát převzal citovaný pozemek již v roce 1956. Na tomto pozemku, resp. jeho shora specifikované části, pak byly v roce 1959 kolaudovány nově postavené domy, které dosud stojí a které brání vydání pozemku. Hlavní město Praha proto navrholo, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Technická správa komunikací hl.m. Prahy ve svém vyjádření k žalobě uvedla, že je povinnou osobou ve vztahu k pozemkům dle KN částem parc.č. 3118/71, 3120/1 a 4474/1. Na pozemku parc. č. 3118/71 se nachází stavba komunikace Nučická a Nedvězská, na pozemku parc. č. 3120/1 se nachází stavba komunikace Krupská a na pozemku parc. č. 4474/1 se nachází stavba komunikace Ke Strašnické. Tyto stavby pak brání vydání pozemků. Technická správa komunikací hl.m. Prahy proto navrhla, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Pozemkový fond České republiky ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že žaloba není důvodná, neboť pozemkový úřad řádně zjistil skutkový stav, provedl všechny důkazy nezbytné k posouzení věci a rozhodl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o půdě.

Z rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007, č.j. PÚ 4497/92/3, vydaného podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku (dále též zákon o půdě), ve znění pozdějších předpisů, soud zjistil, že ve II. výroku rozhodnutí bylo určeno, že žalobce coby dědic oprávněné osoby podle § 4 odst. 4 zákona o půdě není vlastníkem pozemku dle PK části parc. č. 3126 role o výměře 7.865 m² (dle KN částí pozemků parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3118/71, 3120/1, 3126, 4474/1 a celého pozemku parc. č. 3118/11) v k.ú. Strašnice v obci Praha. Z doručenek založených ve správním spisu soud zjistil, že rozhodnutí pozemkového úřadu bylo doručeno do vlastních rukou zástupce žalobce a Pozemkového fondu České republiky dne 27.12.2007, do vlastních rukou žalobce a Hlavního města Prahy dne 28.12.2007 a do vlastních rukou Městské části Praha 10 a Technické správy komunikací hl.m. Prahy dne 31.12.2007. Z uvedeného rozhodnutí pozemkového úřadu soud dále zjistil, že jako původní vlastník pozemku dle PK parc. č. 3126 – role (před přečíslováním parc. č. 143/1) v k.ú. Strašnice byla v pozemkové knize zapsána [redacted], později provdaná [redacted], a to na základě darovací smlouvy ze dne 28.1.1948. Dne 14.7.1956 bylo v pozemkové knize zapsáno zahájení vyvlastňovacího řízení k pozemku dle PK parc. č. 3126 ve prospěch Ministerstva vnitra, a to na základě návrhu ONV v Praze 10 ze dne 13.7.1956, zn. Výst.1476-56-str.p.3126-Kí. Pozemkovému úřadu se však nepodařilo dohledat rozhodnutí o vyvlastnění ani jiný titul, na základě kterého předmětný pozemek nabyl stát. Pozemek byl i nadále veden na [redacted]. Pozemkový úřad proto dovodil naplnění restitučního titulu uvedeného v § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě. Dne 2.11.1992 [redacted] uplatnila u pozemkového úřadu restituční nárok na vydání citovaného pozemku. Dne 5.9.1993 [redacted] zemřela. Podle usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2.12.1994, č.j. 35 D 2430/93-26, se jejím dědicem stal žalobce coby pozůstalý syn. Pozemkový úřad proto žalobce považoval za osobu oprávněnou podle § 4 odst. 4 zákona o půdě. Ke dni účinnosti zákona o půdě, tj. k 24.6.1991, držel Bytový podnik Praha 10 dle KN pozemky parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48 a celý pozemek parc. č. 3118/11. Jeho právním nástupcem je Hlavní město Praha, resp. Městská část Praha 10. V téže době držela pozemek dle KN parc. č. 3126 VHMP – VS Praha 1, jejímž právním nástupcem je Hlavní město Praha. Technická správa komunikací hl.m. Prahy pak ke dni účinnosti zákona o půdě držela pozemky dle KN parc.č. 3118/71, 3120/1 a 4474/1. Pozemkový úřad proto považoval za osoby povinné podle § 5 odst. 1 zákona o půdě Hlavní město Prahu, Městskou část Praha 10 a Technickou správu komunikací hl.m. Prahy. Na

pozemcích dle KN parc. č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/11, 3118/12, 3118/13, 3118/15, 3118/16 a 3118/19 se nachází soubor obytných domů, které byly postaveny vesměs na základě schváleného plánu a stavebního povolení č.j. Výst.1184/56-Str.p.3118-Ki ze dne 28.6.1956 a ze dne 19.9.1956 a č.j. Výst.2357/56-Ki ze dne 10.11.1956. Stavby bytových domů pak byly dány do užívání dne 10.1.1957 (Výst.2677/56-Str.p.3118-Ki) a dne 10.1.1958 (Výst.5342/57-Str.p.3118-Ki). Pozemek dle KN parc. č. 3126 je veden jako zeleň a je parkovou úpravou sídlištního bloku vybudovanou podle zastavovacího plánu. Pozemky dle KN parc. č. 3118/71, 3120/1 a 4474/1 jsou zastavěny tělesy pozemních komunikací. Pozemek dle KN parc. č. 3118/48 je zastavěn stavbou bytového domu, na pozemku dle KN parc. č. 3118/47 se nachází pás zeleně a přístupové cesty k celému bloku sousedících bytových domů. Shora uvedená skutková zjištění učiněná pozemkovým úřadem soud vzal za svá v souladu s § 250e odst. 2 větou první o.s.ř., když tato zjištění nebyla žádným z účastníků nijak zpochybňována.

Z rozhodnutí odboru pro výstavbu rady ONV v Praze 10 ze dne 12.9.1956, ze dne 27.12.1956, ze dne 6.3.1957, ze dne 10.1.1958 a ze dne 12.11.1958 soud zjistil, že na pozemku č.kat. 3118 v Praze – Strašnicích (původně dle PK parc. č. 3126, jak vyplývá z identifikace parcel ze dne 2.3.1992 založené ve správním spisu) byla v červnu a v září roku 1956 povolena stavba obytných domů panelového typu G 40 na sídlišti č. 62. Stavba domů a okolních úprav byla postupně kolaudována, a to již v prosinci roku 1956, v březnu roku 1957 a v lednu a v listopadu roku 1958. Z rozhodnutí odboru pro výstavbu rady ONV v Praze 10 ze dne 16.10.1956 soud zjistil, že vlastnické právo [redacted] rozené [redacted], k pozemku č.kat. 3126 o výměře 8.974 m² v Praze – Strašnicích bylo podle § 20 zákona č. 280/1949 Sb. vyvlastněno ve prospěch Čs. státu, zast. Ministerstvem vnitra v Praze za účelem provedení stavby obytných domů sídliště č. 62 v Praze – Strašnicích v Průběžné ulici s tím, že nejdéle do tří měsíců od vydání rozhodnutí je stavebník povinen započít se stavbou na vyvlastněném pozemku. Proti rozhodnutí bylo možné podat ve lhůtě 15 dnů odvolání. Z podání [redacted] ze dne 31.10.1956 soud zjistil, že [redacted] napadla citované rozhodnutí ze dne 16.10.1956 z důvodu jeho předčasnosti. Z rozhodnutí odboru pro výstavbu rady ONV v Praze 10 ze dne 15.1.1958 včetně doručenky soud zjistil, že tímto rozhodnutím doručeným [redacted] dne 24.1.2008 byla stanovena náhrada za pozemek vyvlastněný právoplatným rozhodnutím ze dne 16.10.1956. Z rozhodnutí odboru výstavby města a vodního hospodářství rady ÚNV hlav. města Prahy ze dne 9.2.1959 soud zjistil, že novostavba domu na pozemcích č.kat. 3122 a 3126 byla povolena dne 10.11.1956 a povolení k jejímu užívání bylo dáno dne 25.1.1957.

Podle § 244 odst. 1 o.s.ř. rozhodl-li orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, orgán zájmové nebo profesní samosprávy, popřípadě smírčí orgán zřízený podle zvláštního právního předpisu (dále jen "správní orgán") podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci, která vyplývá z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů (§ 7 odst. 1), a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tato věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. V dané věci jde o spor, který vyplývá z občanskoprávního vztahu a o kterém rozhodl orgán moci výkonné. Rozhodnutí správního orgánu nabylo právní moci, když podle § 9 odst. 6 zákona o půdě žalobce neměl ve správním řízení k dispozici žádné opravné prostředky. Žaloba byla podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí (ust. § 247 odst. 1 o.s.ř.). Jde tedy o žalobu podanou podle § 244 a násl. o.s.ř. a byly splněny veškeré podmínky pro její projednání. Vzhledem k tomu, že žalobce se domáhal projednání věci pouze v rozsahu II. výroku rozhodnutí pozemkového úřadu, byl soud tímto rozsahem ve smyslu § 250f o.s.ř. vázán a neprojednával restituční věc ohledně pozemku uvedeného v I. výroku rozhodnutí.

Rozsudkem podepsaného soudu ze dne 22.10.2008 č.j. 11 C 75/2008-43 byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta. Soud vzal za prokázané, že na předmětném pozemku bylo v padesátých letech minulého století již v průběhu vyvlastňovacího řízení započato s výstavbou sídliště. U pozemkového úřadu dne 2.11.1992 uplatnila restituční nárok na předmětný pozemek jeho původní vlastnice, která zemřela v roce 1993. Jejím dědicem se stal žalobce. Na danou restituční věc se vztahuje podle svého § 1 odst. 1 písm. a) a § 30 zákon o půdě, neboť v době převzetí pozemku dle PK parc. č. 3126 – role státem se jednalo o půdu tvořící zemědělský půdní fond ve smyslu pozdějšího § 1 odst. 2 zákona č. 53/1966 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o čemž ostatně ani nebylo mezi účastníky sporu. Žalobce je podle § 4 odst. 4 zákona o půdě oprávněnou osobou coby dědic původní vlastnice pozemku [redacted], která o vydání pozemku v souladu s § 4 odst. 1 a s § 13 odst. 1 zákona o půdě, v původním znění, včas požádala pozemkový úřad a která poté zemřela. Povinnými osobami byly podle § 5 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona o půdě Bytový podnik Praha 10, VHMP – VS Praha 1 a Technická správa komunikací hl.m. Prahy, které ke dni účinnosti zákona o půdě předmětný pozemek držely, neboť k němu za stát vykonávaly právo hospodaření. Bytový podnik Praha 10 a VHMP – VS Praha 1 již neexistují a soud považuje za povinné osoby jejich právní nástupce, tj. Hlavní město Prahu a Městskou část Praha 10. Soud ve shora uvedeném rozsudku dospěl k závěru, že s největší pravděpodobností začal stát na předmětném pozemku stavět ještě předtím, než byl pozemek pravomocně vyvlastněn, stát předmětný pozemek převzal bez právního důvodu, nejprve se jej fakticky zmocnil a posléze zamýšlenou stavbu na pozemku realizoval, proto je dán důvod pro jeho vydání podle § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě, předmětný pozemek byl až po svém přechodu na stát ještě před účinností zákona o půdě zastavěn stavbami, které dosud stojí. Žaloba tak byla v celém rozsahu zamítnuta, neboť podle názoru soudu pozemek z uvedeného důvodu nelze žalobci ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě vydat.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1.10.2009 č.j. 24 Co 104/2009-71 byl shora označený rozsudek ze dne 22.10.2008 č.j. 11 C 75/2008-43 zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení. Z odůvodnění usnesení mimo jiné vyplývá, že je dán restituční titul podle ust. § 6 odst. 1 písm. m), resp. n) zákona o půdě, neboť nemovitost přešla na stát v důsledku rozhodnutí o vyvlastnění ze dne 16.10.1956 č.j. Výst./2146/56-Str.p.3126-10-Kj. Soudu I. stupně bylo uloženo, aby zjistil, zda původní vlastníci byla vyplacena přiměřená náhrada za vyvlastnění a v případě takového zjištění zda nemovitosti trvale slouží účelu, pro který byl pozemek vyvlastněn (§ 6 odst. 1 písm. m) zákona o půdě), přičemž odvolací soud zaujal názor, že z dosavadních výsledků řízení je zjištěno, že pozemek dosud slouží účelu, pro který byl vyvlastněn. Pokud bude prokázáno, že původní vlastníci nebyla vyplacena náhrada za vyvlastnění, je namístě aplikace ust. § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě. Soud I. stupně se posléze měl zabývat tím, zda vydání pozemku brání jeho zastavění. Podle názoru odvolacího soudu soud I. stupně nesprávně vyložil pojem zastavěnosti ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, když dospěl k závěru, že pozemky nelze vydat z důvodu zastavění sídlištěm jako funkčním celkem, i když se na něm nachází zeleň, resp. parkové úpravy a v tomto směru poukázal na platnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR, zejména na rozsudek 28 Cdo 2025/2007 a náleží Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 754/01.

Soud po vrácení věci k dalšímu řízení doplnil dokazování zprávou Městské části Praha 10 ze dne 9.2.2010, z níž zjistil, že v archivu se nenachází žádný doklad o zaplacení náhrady [redacted], a zprávou Archivu hlavního města Prahy, z níž bylo zjištěno, že zde není uložen doklad o zaplacení náhrady za vyvlastněný pozemek.

Po vrácení věci k dalšímu řízení soud na základě dokazování provedeného v původním řízení, doplněného výše uvedenou zprávou, dospěl k závěru, že je naplněn restituční titul podle ust. § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě, když nebylo prokázáno, že by původní vlastníci byla za vyvlastněný pozemek zaplacená přiměřená náhrada. Soud dále vycházel ze zjištění, že předmětné pozemky, které byly vyvlastněny za účelem výstavby sídliště, dosud slouží účelu, pro který byly vyvlastněny, neboť sídliště bylo na pozemcích skutečně vybudováno. Na pozemku o výměře 4.283 m² dle PK 3126, nyní dle KN p.č. 3126, se nachází sídlištní zeleň a tento pozemek tedy lze vydat, přestože je součástí sídliště. Soud odkázal na platnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu (např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR 28 Cdo 2025/2007, náleží Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 754/01). Rozsudkem ze dne 31.5.2010 č.j. 11 C 75/2008-99 soud určil, že žalobce je vlastníkem pozemku dle PK 3126 role o výměře 4283 m² (dle KN část parc.č. 3126). Zároveň podle ust. § 250j odst. 2 o.s.ř. v tomto rozsahu nahradil rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007 č.j. PÚ 4497/92/3. V ostatní části soud shledal rozhodnutí pozemkového úřadu správným, žalobu podle § 250i o.s.ř. v této části jako nedůvodnou zamítl.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30.12.2010 č.j. 24 Co 345/2010-124 byl shora označený rozsudek zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení. Z odůvodnění usnesení odvolacího soudu vyplývá, že odvolací soud se ztotožnil s názorem podepsaného soudu, že pozemek, na kterém se nachází zeleň, je třeba považovat za nezastavěný a je třeba jej oprávněně osobě vydat, ztotožnil se rovněž se závěrem, že nebylo prokázáno vyplacení náhrady za vyvlastněný pozemek. Soudu I. stupně bylo uloženo, aby nechal vypracovat geometrický plán, kterým z vydávaného pozemku budou odděleny ty části pozemku, které jsou nezbytně nutné k provozu stavby, tedy bytových domů nacházejících se na předmětném pozemku.

Na základě pokynu odvolacího soudu byl v řízení přibrán znalec z oboru geodézie-kartografie. Znalec ing. Petr Vyskočil ve svém znaleckém posudku ze dne 22.3.2012 vyhotovil geometrický plán, kterým od pozemku označeného nyní p.č. 3126/2 oddělil nové pozemky označené parcelními čísly p.č. 3126/17 o výměře 208 m² a p.č. 3126/18 o výměře 3516 m², jež byly původně součástí pozemku dle PK 3126, zároveň oddělil pozemky p.č. 3126/2, 3126/13, p.č. 3126/14, p.č. 3126/15, p.č. 3126/16, které jsou nezbytně nutné pro opravy a nezbytný přístup k bytovým domům nacházejícím se na předmětném pozemku.

Na základě znaleckého posudku tedy soud nyní určil, že žalobce je vlastníkem pozemků p.č. 3126/17 o výměře 208 m² a p.č. 3126/18 o výměře 3516 m². V tomto rozsahu nahradil rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007 č.j. PÚ 4497/92/3. Žalobce podáním z 18.10.2012 vzal žalobu zpět v části, v které se domáhal určení vlastnictví částí pozemku p.č. 3126/2, a to pozemků označených ve znaleckém posudku jako pozemky p.č. p.č. 3126/2, 3126/13, p.č. 3126/14, p.č. 3126/15, p.č. 3126/16. Soud podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. v této části řízení zastavil.

Pokud jde o pozemky označené ve výroku II. rozsudku, soud stejně jako v původním rozsudku dospěl k závěru, že jejich vydání brání jejich zastavění. Na pozemcích p.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/3, 3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3118/11, se nacházejí bytové domy, pozemky 3118/71, 3120/1, 4474/1 jsou zastavěny místními komunikacemi. V části týkající se těchto pozemků tedy soud shledal rozhodnutí pozemkového úřadu správným, žalobu podle § 250i o.s.ř. v této části jako nedůvodnou zamítl.

O náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi žalobcem jako osobou oprávněnou a Technickou správou komunikací hl.m. Prahy jako osobou povinnou soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Technická správa komunikací byla v řízení plně úspěšná, má proto proti oprávněné osobě právo na náhradu nákladů řízení, vzniklých právním zastoupením. Za právní zastoupení byla přiznána odměna ve výši 2 x 5.000,- Kč za původní řízení a za první řízení po vrácení věci odvolacím soudem, podle § 11 vyhl. č. 484/2000 Sb., 4 x režijní paušál po 300,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě, účast u ústních jednání ve dnech 1.10.2009 a 29.3.2010), DPH 20% z částky 11.200,- Kč ve výši 2.240,- Kč. Ze řízení po opětovném vrácení věci odvolacím soudem byla přiznána odměna ve výši 5.000,- Kč, 1x režijní paušál 300,- Kč za účast u ústního jednání 17.10.2012 a DPH 20% ve výši 1.060,- Kč.

Ve vztahu mezi žalobcem a Městskou částí Praha 10 rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. že žalobce je povinen zaplatit tomuto účastníkovi náklady řízení, které mu vznikly právním zastoupením. Za právní zastoupení byla přiznána odměna dle vyhl.č. 484/2000 Sb. ve výši 5.000,- Kč, 2x režijní paušál (převzetí, účast u ústního jednání 17.10.2012), DPH 20% ve výši 1.120,- Kč.

Mezi žalobcem a Hlavním městem Prahou jako povinnou osobou soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., když u žádného z účastníků nelze hovořit o převážném úspěchu v řízení, neboť soud určil u výše uvedených pozemků, u nichž je tento účastník povinnou osobou, že žalobce je jeho vlastníkem (výrok I.), u ostatních pozemků pak byl žalobce neúspěšný.

Ve vztahu k Pozemkovému fondu České republiky soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, u tohoto účastníka nelze hovořit o úspěchu či neúspěchu v řízení, neboť je účastníkem řízení ze zákona, ostatně mu v řízení žádné náklady nevznikly.

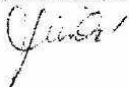
Poučení: Proti tomuto rozsudku se lze odvolat k Městskému soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to podáním u Obvodního soudu pro Prahu 10.

Nebude-li podle tohoto rozsudku plněno dobrovolně, může být na návrh oprávněné osoby nařízen výkon rozhodnutí.

V Praze dne 24. října 2012

JUDr. Daniela Č e j k o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Ivana Friedrichová



VÝKAZ DOSAVIDNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ															
Označení pozemku Parcel. číslo	Dosavidní stav			Označení pozemku Parcel. číslo	Nový stav			Porovnání se stavem evidence právních vztahů							
	Výměra plochy				Výměra plochy			Způsob účelů	Dle předání z pozemku		Dle stavu evidence		Výměra plochy		Ostatní údaje
	ha	m ²	části v/části		ha	m ²	části v/části		části v/části	části v/části	části v/části	části v/části	ha	m ²	
3118/10	1	3	28	3118/10	1	2	85	2	3118/10		2476		3	85	
				3118/120			44	2	3118/10		2476			44	
3118/16	1	14	14	3118/16	1	13	13	2	3118/16		2476		9	13	
				3118/121			92	2	3118/16		2476			92	
3126/2	1	42	56	3126/2	1	2	75	2	3126/2		13878		2	75	
				3126/13			59	2	3126/2		13878			59	
				3126/14			8	2	3126/2		13878			8	
				3126/15			62	2	3126/2		13878			62	
				3126/16			19	2	3126/2		13878		1	19	
				3126/17			2	2	3126/2		13878		2	2	08
				3126/18			35	2	3126/2		13878		35	16	
							43	2						43	

- *1) Rozdíl +1 m² vznikly zaokrouhlením výměr (bod 14,7 přílohy vyhlášky č.26/2007) u dosavidní parcely č.3118/10
- *2) Změna výměry -3 m² podle odstav. 1, §29 vyhlášky č.26/2007 u parcely č.3118/16
- *3) Rozdíl +1 m² vznikly zaokrouhlením výměr (bod 14,7 přílohy vyhlášky č.26/2007) u dosavidní parcely č.3126/2

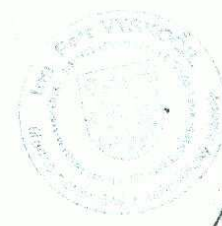

Seznam souřadnic (S-JTSK)

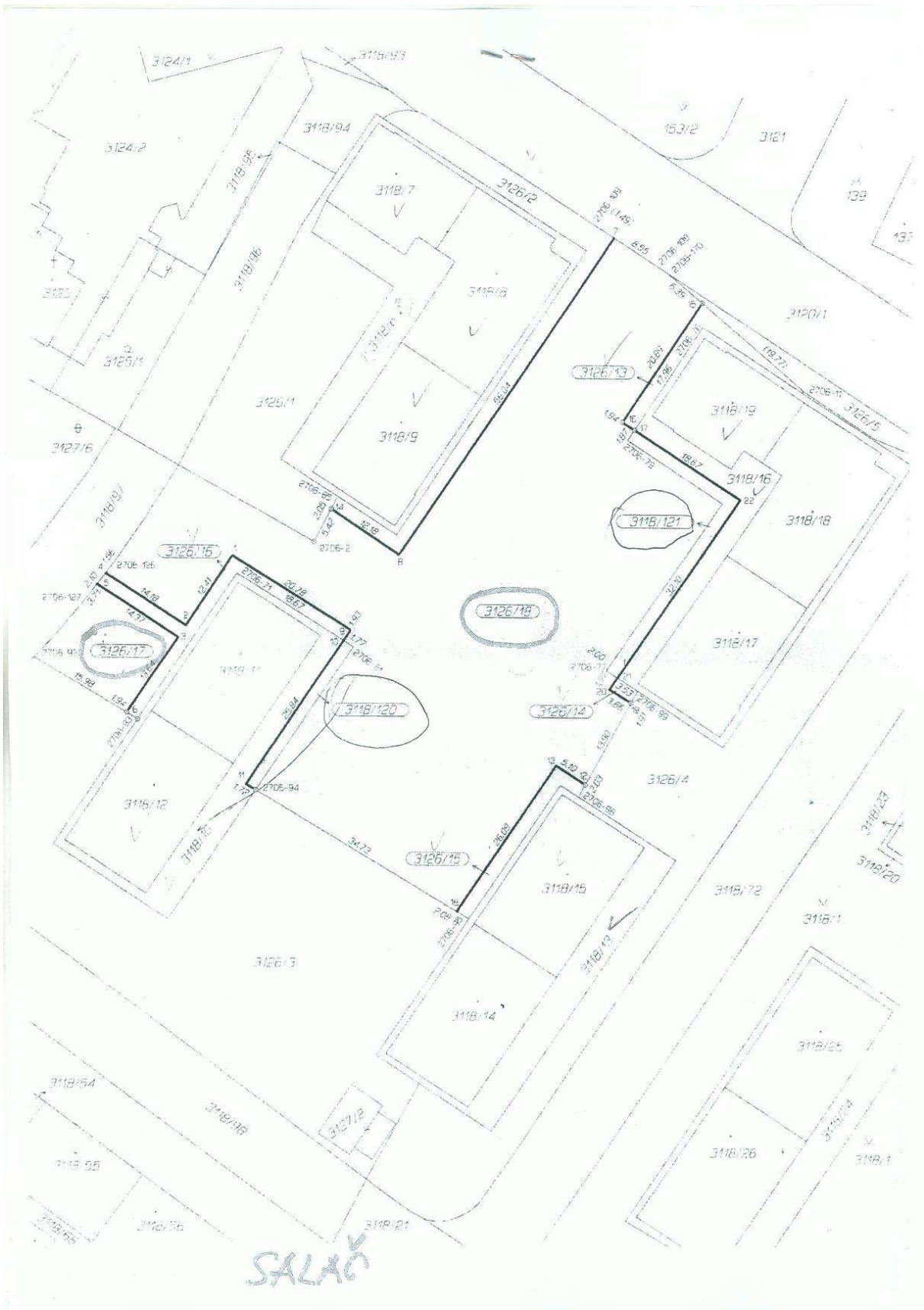
Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN	Kód kv.	Poznámka
2706-2	737634.99 1045835.42	3	znak z plástu
2706-11	737763.64 1045813.64	3	znak z plástu
2706-71	737846.29 1045841.20	3	hrana dílčby
2706-76	737778.52 1045804.32	3	hrana dílčby
2706-77	737791.97 1045855.42	3	hrana dílčby
2706-79	737789.29 1045821.03	3	hrana dílčby
2706-81	737826.97 1045852.10	3	hrana dílčby
2706-85	737831.80 1045829.69	3	hrana dílčby
2706-92	737878.96 1045853.22	3	obruba
2706-93	737860.60 1045863.15	3	znak z plástu
2706-94	737843.06 1045873.67	3	znak z plástu
2706-95	737811.41 1045892.56	3	hrana dílčby
2706-98	737795.75 1045874.43	3	hrana dílčby
2706-99	737787.33 1045858.49	3	zeď
2706-108	737784.58 1045795.91	3	obruba
2706-109	737792.92 1045790.52	3	obruba
2706-126	737854.66 1045840.00	3	obruba
2706-127	737869.09 1045845.96	3	obruba
2706-170	737783.59 1045795.56	3	obruba

Seznam souřadnic (S-JTSK)

Číslo bodu	Souřadnice pro zápis do KN	Kód kv.	Poznámka
1	737847.03 1045838.54	3	obruba
2	737853.65 1045849.08	3	obruba
3	737854.77 1045850.82	3	obruba
4	737866.69 1045841.30	3	obruba
5	737866.88 1045842.99	3	obruba
6	737862.26 1045862.15	3	znak z plástu
7	737791.67 1045791.33	3	obruba
8	737829.46 1045838.20	3	obruba
9	737829.42 1045849.62	3	obruba
10	737830.43 1045851.18	3	obruba
11	737844.50 1045872.81	3	obruba
12	737794.78 1045872.60	3	znak z plástu
13	737799.09 1045865.76	3	obruba
14	737832.55 1045831.57	3	znak z plástu
15	737778.65 1045800.78	3	znak z plástu
16	737790.11 1045818.38	3	znak z plástu
17	737786.32 1045819.53	3	řepa
18	737813.23 1045891.57	3	obruba
19	737788.27 1045860.27	3	znak z plástu
20	737791.47 1045858.27	3	obruba
21	737790.32 1045856.51	3	obruba
22	737772.75 1045829.60	3	obruba

Dělit nebo sdružovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku Vyhotoval: Ing. Petr Vyskočil Na Malovance 2 159 00 Praha - Střešovice Číslo plánu: 3362-2/2012 Úkres: Obec: Praha katastrální území: Střešovice Mapový list: Praha 15-2144 Kód katastrálního území se vztahem k 1.1.2012: 674-03-01 Dosavidní vlastníci pozemků byli poskytnuta možnost seznámit se v termínu a způsobem nahlašovacího řízení, které byly splněny příslušným způsobem. obrubami, znaky z plástu	Neúspěšnost a přepracování odpovídá právním předpisům.  Ing. Petr Vyskočil dne: 6/3/2012 čas: 9:20:12 Přechodné rozhodnutí geometrického řízení odpovídá za obsahovou stránku geometrického plánu, za obsahové předepisování přepracování a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.	Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí s opisováním parcel.  Ing. Hana Huříková dne: 6-03-2012 čas: 6:74-2012 Jediné pravopisné geometrického plánu a přepracované přílohy jsou uschovány v katastrálním ho úřadu, katastrálním pracovišti.
--	--	---



Prohlášení bytového družstva

BD Nučická 9 a 11, družstvo (se sídlem: Praha 10, Nučická 1746/9, PSČ 10000, IČ: 26449978)

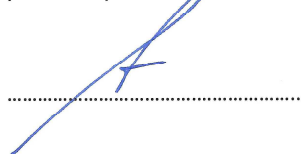
se zavazuje,

že v budoucnu koupí od **Městské části Praha 10** pozemek p. č. 3126/15 o výměře 62 m² (dle geometrického plánu vypracovaného Ing. Petrem Vyskočilem 9. 2. 2012 pod č. 3362-2/2012), a to v lhůtě do 6 ti měsíců od doručení výzvy Městské části Praha 10, a to za cenu v místě a čase obvyklou v době doručení výzvy. Tento závazek platí za podmínky, že daný pozemek nabude do vlastnictví Hlavní město Praha a tento pozemek bude svěřen do správy Městské části Praha 10. Tento závazek platí po do 31. 12. 2036.

V Praze, dne 7.4.2016

Ing. Aleš Hes, CSc.

předseda představenstva



Ing. Dagmar Tišerová

místopředseda představenstva



BD NUČICKÁ 9 a 11, družstvo
Nučická 1746/9
100 00 Praha 10
IČO: 26 44 99 78

Přílohy:

- Zápis z členské schůze družstva, kde je tento závazek schválen.



Právní úprava

Právní úprava



Podle ověřovací knihy ÚMČ Praha 10
poř.č. legalizace 1078/2016
vlastnoručně podepsal/a



V Praze 10 dne 25.4.2016 Legalizaci provedl/a
Hana Vávřová



ZÁPIS č. 8/2016

KMN – komise majetková a nebytových prostor
jednání komise KMN konané dne 29. 8. 2016
ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, v zasedačce 411a)

Přítomni: Ing. Michal Narovec – předseda KMN
PhDr. Olga Richterová, JUDr. Lubomír Ledl, doc. Ing. Petr David, Ph.D., Mgr. Bohumil Zoufalík a Lukáš Rázl - členové komise KMN

Omluvil se: JUDr. PhDr. Oldřich Choděra

Hosté: Ing. Tomáš Pek, S. E, Romana Šimová, Ing. Helena Nováková CSc., JUDr. Olga Doudová, Bc. Martin Pecánek, Mgr. Petr Janů, Tereza Matoušová

Zapsal: Petr Stejskal

Návrh na Program jednání:

1. Zahájení komise
2. Schválení zápisu č. 7/2016 ze dne 25. 7. 2016
3. Schválení programu
4. Projednání předložených materiálů oddělení koordinačních činností nájemních vztahů a pohledávek
5. Projednání předložených materiálů oddělení
6. Různé
7. Závěr

K projednávaným bodům jednání:

Zasedání KMN zahájil a vedl od 17:05 hod. předseda KMN pan Ing. Michal Narovec. Komise zahájila jednání v počtu 4 členů, od bodu 4/1 již jednala v počtu 6ti členů. Po celou dobu jednání byla usnášeníschopná. Jednání se zúčastnil i Ing. Tomáš Pek, S. E, 1. zástupce starosty. O jeho účasti členové hlasovali na začátku jednání. Přítomnost pana 1. zástupce starosty byla všemi členy KMN schválena. V průběhu hlasování někteří členové projevíli

zájem, aby jejich jméno bylo u hlasování uvedeno (jméno v závorce). Jednání bylo ukončeno v 18:38.

5. Projednání předložených materiálů oddělení nájemních vztahů a pohledávek

Poř. č. 5/1

Projednání uzavření dodatku ke smlouvě o nájmu nebytových prostor z důvodu narovnání výměry dle skutečnosti a vrácení rozdílné částky na nájemném

Komise doporučuje uzavřít dodatek ke smlouvě o nájmu nebytového prostoru, z důvodu narovnání výměry nebytového prostoru dle skutečnosti, a také v návaznosti na tuto změnu vrátit nájemci přeplatek na nájemném za období od 1. 6. 2016 do nabytí právní moci tohoto dodatku.

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE DOPORUČUJE UZAVŘÍT DODATEK KE SMLOUVĚ O NÁJMU NEBYTOVÉHO PROSTORU, Z DŮVODU NAROVNÁNÍ VÝMĚRY NEBYTOVÉHO PROSTORU DLE SKUTEČNOSTI, A TAKÉ V NÁVAZNOSTI NA TUTO ZMĚNU VRÁTIT NÁJEMCI PŘEPLATEK NA NÁJEMNÉM ZA OBDOBÍ OD 1. 6. 2016 DO NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI TOHOTO DODATKU.**

Poř. č. 5/2

Prodej pozemků dle vymezeného celku č. 233 v k. ú. Strašnice družstvu „BD Nučická 9 a 11, družstvo“ IČ 26449978

Komise doporučuje prodej pozemků.

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 5 (Lukáš Rázl)

PROTI: -

ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **KOMISE DOPORUČUJE PRODEJ POZEMKŮ.**

Ing. Michal Narovec

KMN může doporučit „stopnout“ konkrétní N.P. v seznamu, který jí bude předložen. Pořadí schvalování seznamu N.P. do prodeje je stále stejné: KMN, RMČ, ZMČ.

PhDr. Olga Richterová

K druhému bodu, zjistila jsem, že ne vždy jsou N.P. které pronajímáme, „oblepené“ včas a po dobu nabídky. Pro místní občany jsou tyto cedulky velice důležité, ne každý sleduje pronájem na stránkách MČ P10.

Ing. Michal Narovec

Toto mají dělat správní firmy a úředníci by to měli kontrolovat.

Lukáš Rázl

Nekomplikujme si sami sobě život a nenavyšujme úkoly nad rámec toho co je již schválené. Pokyn, aby toto úředníci kontrolovali, se dá vyřadit formálním interním sdělením.

Ing. Michal Narovec

Nemá-li již nikdo žádný příspěvek do tohoto bodu, navrhuji ukončit jednání.

7. Závěr

Pan předseda Ing. Michal Narovec v 18:38 hod. všem přítomným poděkoval a jednání KMN ukončil.

Zapsal dne 30. 8. 2016 Petr Stejskal – tajemník komise majetkové a nebytových prostor.

Schválil: Ing. Michal Narovec – předseda komise majetkové a nebytových prostor.

