

Rada m.č. Praha 10

P10-129254/2015  
7. zasedání  
Zastupitelstva m.č. Praha 10  
dne 14.1.2016

**Informace**  
**o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS**  
**a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů**

**Důvod předložení:**

§ 94 odst. 3 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze

**Obsah:**

- I. Návrh usnesení zastupitelstva
- II. Důvodová zpráva
- III. Přílohy:
  - č. 1 - Souhrnná zpráva AK Felix ze dne 6.11.2015
  - č. 2 - Dodatek k souhrnné zprávě AK Felix ze dne 27.11.2015
  - č. 3 - Rozsudek MS Praha ze dne 19.11.2015
  - č. 4 - Stanovisko AK Felix k otázce odvolání ze dne 4.12.2015
  - č. 5 - E-mail p. Juraje Királyho ze dne 8.12.2015
  - č. 6 - Vyjádření AK Felix k e-mailu p. Juraje Királyho

**Stanovisko:**

- I. Výborů ZMČ: -
- II. Komisí RMČ: -
- III. Odborů ÚMČ: OEK

**Předkládá:**

Doc. Ing. Petr DAVID, Ph.D., zástupce starostky

**Zpracoval:**

Mgr. Petr Janů, OMP

Městská část Praha 10

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

### Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne 14.1.2016

**k informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s.  
na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů**

Zastupitelstvo městské části Praha 10

#### I. bere na vědomí

informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů a dalším vývoji ve věci dle důvodové zprávy k tomuto materiálu a jeho příloh

Předkladatel: Doc. Ing. Petr DAVID, Ph.D., zástupce starostky

Číslo tisku: P10-129254/2015

## Důvodová zpráva

Tato důvodová zpráva vč. příloh materiálu je přehledem kroků, které městská část Praha 10 (dále jen m.č. Praha 10) podnikla od 22. 6. 2015, kdy byla Zastupitelstvu m.č. Praha 10 předložena poslední „Informace o smluvním vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. (dále též KI) na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009 ve znění jejích dodatků a řešení jeho důsledků“.

### **1. Trestní oznámení podaná m.č. Praha 10 – Key Investments, a.s.**

M.č. Praha 10 v minulosti podala tři trestní oznámení na společnost KI pro **podezření ze spáchání trestného činu podvodu** podle § 209 zákona č. 40/2009, trestní zákoník, dále trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a **trestného činu zvýhodnění věřitele** podle § 223 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** podle § 222 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku.

Útvar odhalování korupce a finanční kriminality vyšetřoval v minulých letech činnost společnosti KI. Dne 16.4.2012 Policie ČR vydala tiskovou zprávu, ve které oznámila, že kriminalisté Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (ÚOKFK SKPV) zahájili trestní stíhání tří osob v souvislosti s činností akciové společnosti KEY INVESTMENTS, a.s. Obviněné osoby v letech 2007 – 2011 působily ve statutárních orgánech KEY INVESTMENTS, a.s. Kriminalisté všechny tři obvinili z trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku (dle § 220 odst. 1 odst. 2 písm. a odst. 3 trestního zákoníku) a z trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (dle § 248 odst. 2 odst. 4 písm. a trestního zákoníku). Dle trestního spisu bylo zahájeno trestní stíhání celkem tří osob působících v letech 2007 až 2011 ve statutárních orgánech KI. Z obchodního rejstříku KI tedy vyplývá, že se jedná o osoby Daniela Brzkovského, Kláry Fenstererové a Aleny Štorkanové. Ke dni 14. 11. 2014 byl trestní spis odeslán na Vrchní státní zastupitelství v Praze s návrhem na podání obžaloby. Tato informace byla potvrzena rovněž oficiálním prohlášením tiskového mluvčího Policie ČR, ÚOKFK SKPV. Z předmětného prohlášení vyplývalo, že jednomu z obviněných je kladeno za vinu, že jako tzv. portfolio manažer měl mimo jiné nakupovat vysoce rizikové investiční nástroje, ačkoliv si měl být vědom nedostatečné likvidity nakoupených cenných papírů. Zbývající obvinění měli pak dle závěrů policejního orgánu nedostatečně dohlížet na činnost KEY INVESTMENTS jako obchodníka s cennými papíry. V důsledku výše uvedených pochybení společnost KEY INVESTMENTS skončila v roce 2011 jako obchodník s cennými papíry, v důsledku čehož nemohlo dojít k vypořádání uzavřených smluv vyprodáním portfolia na kapitálovém trhu. Celková škoda pak dle policejního orgánu dosahuje výše cca 840 milionů korun.

**Dne 28. 5. 2015 na stránkách Vrchního státního zastupitelství v Praze zveřejněna tisková zpráva, že proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS a.s. byla podána k Městskému soudu v Praze obžaloba** datovaná dne 10. 4. 2015 pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. **Obžaloba konkrétně směřuje proti těmto obviněným:**

- (i) **Ing. Danielu Brzkovskému,**
- (ii) **Ing. Kláře Fenstererové, a**
- (iii) **Ing. Aleně Štorkanové,**

**kteří naplnili svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu:**

- jednak zločinu **porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- jednak zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.

Vyrozumění o podání obžaloby ze dne 25. 5. 2015 bylo AK Felix doručeno dne 29. 5. 2015. Po seznámení se s textem obžaloby, která bude Městské části Praha 10 doručena (zatím se tak nestalo), bude i v návaznosti na obsah obžaloby na místě, aby Městská část Praha 10 jednak zopakovala dosavadní návrhy, aby byla obžalovaným uložena povinnost k náhradě škody s tím, že nárok bude vyčíslen zejména s přihlédnutím ke znění obžaloby a tam vyčíslené škodě způsobené obžalovanými. AK Felix se opakovaně pokoušela o realizaci práva nahlédnout do trestního spisu s tím, ale neúspěšně, neboť od okamžiku podání obžaloby má u sebe spis určený soudce a s tímto se seznamuje. V návaznosti na výše uvedené tudíž AK Felix zaslala k rukám soudce dne 15. 7. 2015 žádost o zaslání obžaloby podané proti výše jmenovaným obžalovaným. Žádostí se však soud do dnešního dne nezabýval, a to i přes opakované telefonické urgencye.

Po seznámení se s textem obžaloby bude i v návaznosti na její obsah na místě, aby MČ Praha 10 zopakovala dosavadní návrhy, aby byla obžalovaným uložena povinnost k náhradě škody s tím, že výše nároku bude vyčíslena s přihlédnutím ke znění obžaloby a tam vyčíslené škodě způsobené obžalovanými a s přihlédnutím k závěrům uvedeným ve Znaleckém posudku KI.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 6-7.

## **2. Insolvenční řízení KEY INVESTMENTS, a.s.**

Protože od poslední informace předložené ZMČ nedošlo v insolvenčním řízení KEY INVESTMENTS, a.s. k žádné změně, zrekapitulujeme opět stávající informace.

Dne 23.10.2012 byla na majetek KEY INVESTMENTS, a.s. prohlášen konkurs. Pohledávka m.č. Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS, a.s., v celkové výši 216.625.604,91 Kč, která byla m.č. Praha 10 v insolvenčním řízení přihlášená, byla insolvenčním správcem uznána co do jejího důvodu, ale nebyl uznána její výše. Proto byla dne 21.11.2012 m.č. Praha 10 **podána žaloba na určení výše popřené nevykonatelné pohledávky proti insolvenčnímu správci společnosti KEY INVESTMENTS, a.s.** Obdobné žaloby podala rovněž m.č. Praha 6 a správce konkursní podstaty Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, a.s., v likvidaci, které byly ve stejném postavení jako m.č. Praha 10. Ve věci incidenční žaloby Městské části Praha 10 proti insolvenčnímu správci zatím nebylo soudem rozhodnuto o nařízení jednání.

Insolvenční správce ve své zprávě ze dne 17. 4. 2013 informoval insolvenční soud o tom, že v současné době posuzuje, zda nedošlo ke zvýhodňujícím úkonům, kterými by KI před zahájením insolvenčního řízení zvýhodňovala některé věřitele na úkor ostatních. **K podání odpůří žaloby proti Městské části Praha 13 skutečně došlo dne 9. 8. 2013.** Insolvenční správce se touto žalobou domáhá určení, že platba ve výši 106 222 708,88 Kč vyplacená Městské části Praha 13 dne 1. 7. 2011 Mgr. Janem Pacovským, jednatelkou v zastoupení společnosti KI, je vůči insolvenčnímu správci neúčinná. **V případě úspěchu výše uvedené žaloby insolvenčního správce, by tak byla Městská část Praha 13 povinna do majetkové podstaty vydat částku ve výši 106 222 708,88 Kč.** Díky tomu by došlo ke značnému navýšení hodnoty majetkové podstaty a v konečném důsledku by tato skutečnost znamenala navýšení míry uspokojení jednotlivých věřitelů společnosti KI. Vzhledem k popření pohledávky MČP10 insolvenčním správcem bude výše uvedená skutečnost mít pro MČP10 relevanci pouze v případě, že dojde k uznání její přihlášené pohledávky soudem v probíhajícím incidenčním sporu.

Dále dne 12.8.2013 došlo na základě podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s. **ke vstupu státního zastupitelství do předmětného insolvenčního řízení.** Městské státní zastupitelství v Praze se na základě tohoto úkonu stalo dle ust. § 9 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, procesním subjektem insolvenčního řízení a jako takovému mu náleží např. právo účastnit se schůzí věřitelů či podávat opravné prostředky proti rozhodnutím. Ke vstupu státního zastupitelství do insolvenčního řízení dochází spíše výjimečně, a to v

případě, kdy by mohla být ohrožena zákonnost procesu insolvenčního řízení. Tuto skutečnost tak lze z pohledu přihlášených věřitelů vnímat pozitivně, neboť může účinně přispět k řádnému průběhu řízení.

Insolvenční správce JUDr. Jiří Švihla, pravidelně předkládá insolvenčnímu soudu zprávy o stavu řízení, které jsou následně zveřejňovány v insolvenčním rejstříku.

Teprve v průběhu měsíce října 2015, tj. s odstupem více než 20 měsíců, bylo v insolvenčním rejstříku uveřejněno vyjádření žalovaného, insolvenčního správce KI, ze dne 16. 1. 2014 k výše specifikované žalobě MČ Praha 10 na určení popřené pohledávky. Insolvenční správce KI i nadále trvá na svém stanovisku, že pohledávku MČ Praha 10 nelze uznat, neboť nebyla dostatečně prokázána její výše a ve svém vyjádření zpochybňuje některé závěry předloženého znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze, Národohospodářské fakulty, ze dne 31. 5. 2012. Ve věci incidenční žaloby MČ Praha 10 proti insolvenčnímu správci KI zároveň došlo k procesnímu posunu, když soud nařídil jednání ve věci na 19. 11. 2015.

Dne 19. 11. 2015 proběhlo u Městského soudu v Praze první jednání ve věci. Před vydáním rozhodnutí insolvenční správce modifikoval své stanovisko k podané žalobě, když i nadále potvrzuje existenci nároku MČ Praha 10 na náhradu škody s tím, že dle jeho názoru bude nutné pohledávku opětovně podrobit přezkumu v rámci tzv. zvláštního přezkumného jednání. Setrval tak sice na svém stanovisku k podané žalobě, avšak současně ve shodě s procesním návrhem MČ Praha 10 navrhl, aby v případě, že soud neshledá žalobu důvodnou a rozhodne se ji zamítnout, učinil tak výlučně z důvodu tzv. předčasnosti žaloby, tedy, že pohledávka nebyla správcem řádně přezkoumána a že je třeba přezkumné řízení opakovat. **Soud po provedeném dokazování vydal při předmětném jednání rozsudek, kterým zamítl žalobu MČ Praha 10, avšak jen z důvodu předčasnosti (dále také jen „Rozsudek“), nikoli z důvodu posouzení nároku MČ Praha 10 jako nepodloženého.** Zcela obdobně soud rozhodl i v případě dalších dvou sporných pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS, a to Městské části Praha 6, která uplatňuje pohledávku ve výši 8.657.624,56 Kč, a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci, která uplatňuje pohledávku ve výši 222.854.956,45 Kč.

Co se týče dalšího postupu ve věci, je proti Rozsudku možné podat ve smyslu ust. § 201 z. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, odvolání, a to ve lhůtě 15 dní od jeho doručení.

AK Felix byla po výše uvedeném jednání informována ze strany insolvenčního správce KI, že nárok uplatněný přihláškou pohledávky MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS do insolvenčního řízení insolvenční správce KEY INVESTMENTS považuje v podstatné míře za oprávněný, a to na základě skutečností, které nastaly v průběhu posledních dvou let, zejména tedy z důvodu úpadku BORSAY a.s. a Via Chem Group a.s. S ohledem na výše uvedené tudíž po právní moci Rozsudku vyzve MČ Praha 10 k doplnění přihlášky pohledávky ve smyslu ust. § 188 odst. 2 IZ o skutečnosti, které prokazují, že cenné papíry, které KEY INVESTMENTS předala MČ Praha 10, jsou bezcenné nebo je jejich hodnota podstatně nižší než jejich pořizovací cena. Takto doplněná, přihláška pohledávky MČ Praha 10 následně bude přezkoumána na zvláštním přezkumném jednání. S ohledem na skutečnost, že Rozsudek zde nestaví překážku věci rozhodnuté, tzv. res iudicata, je možné se proti výsledku zvláštního přezkumného jednání opětovně ohradit žalobou na určení výše nevykonatelné pohledávky. Rozsudek je přílohou č. 3 materiálu.

Na základě doručení rozsudku MS Praha bylo vypracováno doplňující stanovisko AK Felix k otázce, zda je v zájmu m.č. Praha 10 odvolání proti tomuto rozsudku podat či nikoliv – viz příloha č. 4 materiálu.

Z hlediska zvýšení právní jistoty ohledně budoucího uspokojení pohledávky za KEY INVESTMENTS je v zájmu MČ Praha 10 dosáhnout zjištění pohledávky v rámci přezkumného řízení. Z předběžného vyjádření insolvenčního správce KI přitom vyplývá, že uznání podstatné části pohledávky MČ Praha 10, jako zákonného předpokladu pro zjištění pohledávky, je pravděpodobné. Zjištění pohledávky může podstatným způsobem zlepšit procesní postavení

MČ Praha 10, neboť jako věřitel se zjištěnou pohledávkou získá hlasovací práva v insolvenčním řízení KI, bude moci být případně zvolena do věřitelského orgánu a zejména získá okamžitou právní jistotu ohledně výše svého budoucího podílu na uspokojení z výnosu zpeněžení majetkové podstaty KEY INVESTMENTS. Tento způsob zjištění pohledávky současně eliminuje rizika plynoucí z obecné nejistoty o budoucí výsledek soudního sporu, pokud by otázka pravosti a výše pohledávky musela být předmětem přezkumného řízení.

MČ Praha 10 současně zůstane zachováno právo, aby, v případě, že její pohledávka nebude insolvenčním správcem KI uznána zcela, nebo bude zcela či částečně popřena jiným věřitelem, vedla o určení pravosti a výše popřené části pohledávky nový incidenční spor, ve kterém se již bude moci opřít o přihlášku pohledávky doplněnou o všechny skutečnosti prokazující výši škody, které vyšly najevo až po podání původní přihlášky v roce 2012, zejména úpadek BORSAY a.s., Via Chem Group a.s. a převod majetku E SIDE PROPERTY Ltd. na třetí osobu za podmínek vylučujících uspokojení držitelů dluhopisů emitovaných touto společností. Obdobné platí i pro případ, že by přes deklarované předběžné stanovisko insolvenčního správce KI pohledávku MČ Praha 10 neuznal ani v dodatečném přezkumném řízení a bylo by nutné vést nový incidenční spor o celou pohledávku.

**Na základě výše uvedeného se AK Felix domnívá, že není účelné podat odvolání proti rozsudku. Poté, co nabude právní moci, bude MČ Praha 10 vyzvána insolvenčním správcem KI k doplnění přihlášky své pohledávky a následně opětovně přezkoumána. OMP se s doporučením AK Felix ztotožňuje, podání odvolání by celý spor pouze výrazně prodloužilo s malou pravděpodobností úspěchu. Shodně v této věci postupuje i MČ Praha 6, jejíž žaloba byla pro předčasnost zamítnuta již dne 14. 9. 2015.**

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v rámci vyjádření insolvenčního správce KI, předně jeho tvrzení, že výše přihlášené pohledávky nereflktuje majetkovou újmu MČ Praha 10 způsobenou společností KEY INVESTMENTS, navrhuje AK Felix předložit soudu znalecký posudek vypracovaný v rámci trestního řízení vedeného proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS, kterému se zpracovatel věnuje níže. Znalecký posudek ze dne 30. 4. 2013 č. 21/2013, ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 4. 2014 (dále také jen „Znalecký posudek KI“), byl vypracován znaleckým ústavem A-Consult, který byl do trestního řízení přibrán jako znalec opatřením policejního orgánu ze dne 3. 8. 2011. Znalecký posudek KI se mimo jiné věnuje otázce stanovení výše majetkové újmy, která vznikla jednotlivým klientům společnosti KEY INVESTMENTS, mimo jiné rovněž poškozené MČ Praha 10, při správě jejich majetku nebo při obchodech s cennými papíry ve správě KEY INVESTMENTS.

Ačkoliv AK Felix má výše uvedený Znalecký posudek KI k dispozici, neboť je v rámci předmětného trestního řízení poškozenou ve smyslu ust. § 43 a násl. tr. řádu, není možné tento s ohledem na jednotlivá ustanovení trestního řádu bez dalšího zveřejnit, resp. použít v rámci jiného, byť paralelního, soudního řízení. S ohledem na výše uvedené zpracovatel zaslal dne 27. 10. 2015 Městskému soudu v Praze žádost o povolení použít Znalecký posudek KI v rámci shora specifikovaného insolvenčního řízení, přičemž tato žádost zůstala ke dni vyhotovení této zprávy prozatím bez odezvy.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 4-6 + dodatek zprávy (příloha č. 2) + doplňující stanovisko (příloha č. 4)

Na základě výše uvedeného byly dle doporučení AK Felix navrženy a schváleny v insolvenčním řízení KEY INVESTMENTS, a.s. tyto kroky:

- a) nepodávat odvolání proti rozsudku MS Praha, kterým zamítl incidenční žalobu MČ Praha 10 jako předčasnou;

- b) předložit soudu znalecký posudek vypracovaný v rámci trestního řízení vedeného proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS.

### **3. Výplata dluhopisů SINCOM (nyní BORSAY, a.s.)**

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „BORSAY“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10 000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. prosince 2012 (dále jen „Dluhopisy BORSAY“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1 438 363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

MČ Praha 10 podala dne 29. 1. 2013 žalobu o zaplacení částky 1 438 363,- Kč s příslušenstvím z důvodu její pohledávky vůči BORSAY z titulu Dluhopisů BORSAY, na základě níž bylo dne Krajským soudem v Českých Budějovicích zahájeno soudní řízení pod sp. zn. 13 Cm 136/2013. Vydáním usnesení č.j. KSCB 25 INS 21587 / 2013-A-18 Krajským soudem v Českých Budějovicích v rámci níže popsaného insolvenčního řízení, kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY, nastaly také účinky spojené s rozhodnutím soudu o zjištění úpadku dlužníka stanovené v ustanoveních § 140 IZ, na základě čehož bylo ze zákona přerušeno soudní řízení. Dne 30. 5. 2014 vyzval Krajský soud v Českých Budějovicích MČ Praha 10, aby mu sdělila, zda trvá na své žalobě i po zjištění její pohledávky v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek BORSAY. Na základě doporučení AK Felix m.č. Praha 10 vzala předmětnou žalobu zpět. S ohledem na skutečnost, že soudní řízení bylo zahájeno, ale nekonalo se v něm první jednání ve věci, měla MČ Praha 10, po zpětvzetí žaloby, právo na vrácení zaplaceného soudního poplatku ve snížené výši. V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, byl MČ Praha 10 připsán na její účet dne 25. 11. 2014 soudní poplatek snížený o 20%, tj. částka ve výši 57 536,- Kč. Připsáním uvedené částky na bankovní účet MČ Praha 10 došlo k definitivnímu ukončení tohoto soudního řízení.

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení se společností BORSAY a.s. (dříve SINCOM). Na základě tohoto insolvenčního návrhu a posouzení finanční situace BORSAY a.s. Krajský soud v Českých Budějovicích dne 31.10.2013 prohlásil úpadek společnosti BORSAY, a.s. Usnesením RMČ č. 1224 ze dne 13. 11. 2013 bylo schváleno přihlášení pohledávky m.č. Praha 10 za BORSAY, a.s. do insolvenčního řízení v celkové výši 1 542 899,76 Kč vzniklé z titulu:

- a) neuhrazení jistiny 137 ks dluhopisů SINCOM (ISIN SK4120005653) v nominální výši 10 000 Kč/ks, tj. 1 370 000 Kč, splatné ke dni 31.12.2012,
- b) neuhrazení výnosu z dluhopisů splatného ke dni 31.12.2012 ve výši 4,99 % ročně z nominální hodnoty dluhopisů dle emisních podmínek dluhopisů, tj. 68 353 Kč, a
- c) úroku z prodlení s úhradou jistiny a výnosu z dluhopisů ode dne 31.12.2012 do 31.10.2013 ve výši 8,75 % ročně z dlužné částky dle nařízení vlády Slovenské republiky č. 21/2013 Z. z., tj. 104 536,76 Kč.

Přihláška byl podána dne 14.11.2013. Dne 31.12.2013 m.č. Praha 10 obdržela od insolvenčního správce BORSAY, a.s. výzvu k doplnění přihlášky. Na základě usnesení RMČ č. 22 ze dne 8.1.2014 m.č. Praha 10 doplnila svou přihlášku pohledávky a opravila výpočet výnosu z dluhopisů na celkovou přihlášenou částku 1 542 555,89 Kč. Pohledávka m.č. Praha 10 byla přezkoumána insolvenční správky JUDr. Inkou Růnovou a byla zjištěna v plné výši 1 542 555,89 Kč. Na 16. dubna 2014 svolal Krajský soud v Českých Budějovicích přezkumné

jednání. Přihlášená pohledávka MČ Praha 10 byla předmětem přezkumu na zvláštním přezkumném jednání konaném dne 16. 4. 2014, na němž pohledávka MČ Praha 10 nebyla popřena BORSAY, insolvenčním správcem ani žádným z přihlášených věřitelů BORSAY. Pohledávka MČ Praha 10 byla tedy v souladu s ustanovením § 201 insolvenčního zákona zjištěna.

V insolvenčním řízení v současnosti probíhá zjišťování majetkové podstaty BORSAY, a.s. s tím, že výsledek tohoto procesu pak bude mít zásadní vliv na to, zda bude možné pohledávky věřitelů alespoň částečně uspokojit. V současnosti nelze budoucí míru uspokojení pohledávky odhadnout a je proto nutno vyčkat na ukončení procesu vyhledávání majetkových aktiv úpadce.

Vzhledem ke skutečnosti, že BORSAY nemá od 8. 3. 2014 žádný statutární orgán, který by za společnost jednal, ustanovil jí insolvenční soud usnesením ze dne 30. 4. 2015 opatrovníka Mgr. Františka Klímu, advokáta. Na základě iniciativy Ing. Koláře, jednoho z věřitelů BORSAY svolal insolvenční soud na 3. 6. 2015 schůzi věřitelů, jejímž předmětem byla právě podání Ing. Koláře a stanovisko insolvenčního správce BORSAY na tato podání. Na schůzi věřitelů se diskutovala otázka přihlášené pohledávky zajištěného věřitele – zástupce věřitelů společnosti SARPENT, s.r.o., IČ: 247 29 647 (dále jen „SARPENT“) a majetek dlužníka BORSAY, který je aktuálně zapsán v majetkové podstatě nebo by do ní měl být ještě zahrnut. Závěrem schůze byla diskutována možnost odvolat zástupce věřitelů SARPENT z důvodu (a) nesplnění povinnosti upravit výši přihlášené pohledávky SARPENT do insolvenčního řízení poté, co došlo k jejímu významnému částečnému splacení ještě před zahájením insolvenčního řízení; (b) opakované neúčasti na schůzích věřitelů; (c) propojenosti s významným dlužníkem BORSAY – LKOCZ, jehož je SARPENT jediným akcionářem; a (d) podílení se na současné situaci BORSAY. Vzhledem k tomu, že odvolání zástupce věřitelů nebylo uvedeno v programu schůze, byla tato otázka řešena až na následující schůzi věřitelů – viz níže.

Insolvenční soud svolal na 26. 8. 2015 další schůzi věřitelů, k projednání otázek týkajících zástupce věřitelů SARPENT. Konkrétně bylo na programu projednání plnění úkonů zástupce věřitelů SARPENT, možnost jeho odvolání a případná volba nového věřitelského orgánu. Dle stanoveného programu schůze, které se od počátku účastnila i státní zástupkyně, se v úvodu diskutovala zejména způsobilost věřitele SARPENT být zástupcem věřitelů ve smyslu ustanovení § 59 odst. 2 inl. zákona, když je tento zároveň jediným akcionářem LKOCZ – největšího dlužníka BORSAY. **Soud proto z důvodu těchto pochybností inicioval návrh na vytvoření kolektivního věřitelského orgánu, kde by k věřiteli SARPENT přibyli další dva věřitelé.** Výsledkem hlasování přítomných věřitelů je vznik věřitelského výboru, který tvoří kromě věřitele SARPENT i věřitelé Ing. Karel Kolář a Ing. Pavel Rejchrt. Tímto krokem by měla být zajištěna majorita nad věřitelem SARPENT v rámci věřitelského výboru, tedy i větší kontrola všech věřitelů nad průběhem insolvenčního řízení.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 7-9.

#### **4. Situace okolo E SIDE PROPERTY**

MČ Praha 10 je držitelem 234 ks dluhopisů vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „ESP“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500 000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117 000 000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „Dluhopisy ESP“). Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní

aréna nyní známá pod označením „Eden Aréna“, kterou představují nemovitosti a soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „Aréna EDEN“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky, jmenovitě:

- budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- pozemek parc. č.1743/4,
- pozemek parc. č.1743/5,
- pozemek parc. č.1770/2,
- pozemek parc. č.1854/33,
- pozemek parc. č.1856/15,
- pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

ESP vložila v roce 2013 Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s., IČ:294 13 001, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 18885 (dále jen „VINET“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem). Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti. Společnost VINET Invest, a.s., byla k 29.9.2014 přejmenována na EDEN Arena, a.s. (dále jen „EDEN Arena“),

Protože toto vyvedení majetku ze společnosti ESP může být za splnění určitých podmínek považováno za jednání obdobné krácení věřitelů společnosti ESP, mezi které patří i m.č. Praha 10 z titulu vlastnictví 234 ks dluhopisů ESP, byla dne 9.8.2013 podána žaloba požadující vydání rozsudku určujícího vklad majetku společnosti ESP do společnosti VINET za neplatný spolu s návrhem na vydání předběžného opatření omezující nakládání s majetkem společnosti ESP a společnosti VINET. Obvodní soud pro Prahu 10 návrhu m.č. Praha 10 na vydání předběžného opatření vyhověl a dne 12.8.2013 vydal předběžné opatření v navrženém rozsahu. Dne 11.12.2013 (doručeno až 7.1.2014) Městský soud v Praze předběžné opatření ze dne 12.8.2013 svým usnesením fakticky zrušil, neboť jako odvolací instance na základě odvolání ESP a VINET rozhodl, že předběžné opatření se nenařizuje. Stanovisko Městského soudu v Praze k nařízenému předběžnému opatření je ve stručnosti nutno chápat tak, že dle názoru tohoto soudu v situaci, kdy pohledávka MČ P10 dosud není splatná, tj. vymahatelná, nenáleží MČ P10 právo domáhat se soudní ochrany proti právním úkonům ESP a VINET popsáním v žalobě a návrhu na předběžné opatření, a to ani v případě, že by tyto právní úkony objektivně zkracovaly MČ P10 jako věřitele ESP. Proti tomuto rozhodnutí MS v Praze není přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu v Praze, jediným prostředkem obrany m.č. Praha 10 je podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu ČR. V souladu s doporučením AK Felix Rada m.č. Praha 10 svým usnesením č. 164 ze dne 5.3.2014 schválila podání ústavní stížnosti, která byla na Ústavní soud ČR zaslána 6.3.2014. Pokud by Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti, tak by se Předběžné opatření stalo znovu účinným a od té doby by byl blokován převod Arény na další subjekty. Předběžné opatření by však nijak nebránilo běžnému provozu Arény a nemělo by tedy ani vliv na podnikání VINET v Aréně. Kromě toho by v takovém případě bylo možné očekávat, že by pro MČ P10 příznivé rozhodnutí Ústavního soudu podstatně zvýšilo pravděpodobnost procesního úspěchu MČ P10 v meritu věci, což by jakýkoli nárok protistrany na náhradu škody vyloučilo. Následně m.č. Praha 10 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 oznámila, že podala proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ústavní stížnost, aby předešla možnosti, že soud se o ústavní stížnosti dozví s velkým zpožděním.

**Usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo doručeno dne 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se ústavní stížnost MČ Praha 10 a s ní spojený**

**návrh odmítají.** V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že napadené rozhodnutí přezkoumal toliko z pohledu porušení ústavně zaručených práv a svobod a dospěl k závěru, že ústavní stížnost je nedůvodná. ÚS se tedy v usnesení vůbec nevyjádřil k posouzení naléhavého právního zájmu ze strany Městského soudu v Praze. ÚS dále uvedl, že jeho judikatura sice připouští ústavní stížnost proti předběžným opatřením, ale v jejich přezkumu se zpravidla zaměřuje na procesní stránku věci, aby byla zachována rovnost zbraní účastníků řízení. Dle ÚS se typicky jedná o případy, kdy dojde ke změně rozhodnutí nalézacího soudu soudem odvolacím, přičemž ze spisu je zřejmé, že protistrana neměla možnost se k věci vyjádřit. Nic takového však MČ Praha 10 ve svém návrhu netvrdila a ÚS tak nemá pochyb o zachování jeho ústavně zaručených základních práv a svobod. Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

Jako doplňkové opatření směřující k ochraně zájmů m.č. Praha 10 navrhla AK Felix MČ P10 podání návrhu na zápis poznámky podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. o) katastrálního zákona, tj. poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem. Tato poznámka vyznačená v katastru nemovitostí bude mít za následek, že jakýkoliv nabyvatel nemovitostí nebude v dobré víře, že je VINET vlastníkem nemovitostí.

Ustanovení § 984 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, které obsahuje tzv. princip materiální publicity, chrání nabyvatele při nabytí majetku od osoby zapsané ve veřejném seznamu, která ve skutečnosti není vlastníkem nemovitosti, jeho dobrá víra v zápis v katastru nemovitostí. Nabyvatel se pak stane i v případě nabytí vlastnického práva k nemovitostem zapsaným v katastru nemovitostí od nevlastníka (tj. osoby, která je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník, ačkoliv není vlastníkem). Pokud je ale v katastru nemovitostí zapsána poznámka o probíhajícím soudním řízení o nároku třetí osoby, nemůže se nabyvatel vůči této osobě dobré víry dovolat.

Vyznačená poznámka omezuje pouze dispozici s vlastnickými právy ať už ve formě jejich převodu nebo omezení např. zástavními právy, nikoli však podnikání v nemovitostech. Vzhledem k tomu, že vznik škody musí poškozený vždy prokázat, stejně jako příčinnou souvislost mezi poznámkou a vznikem škody a vzhledem k tomu, že poznámka nebude nijak omezovat provozování Arény, není pravděpodobnost vzniku škody příliš vysoká, a to ani v případě, že by žaloba MČ P10 nebyla důvodná. Ve shodě s doporučením AK Felix byl tento návrh poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem podán dne 17.3.2014 na KN.

Úrokový výnos za rok 2014 v plné výši 4 130 000 Kč m.č. Praha 10 obdržela dne 21.3.2014.

Dne 7.8.2014 m.č. Praha 10 obdržela dopis AK Prof. Oto Novotný a partneři, kteří zastupují společnosti Raiffeisen- Leasing Real Estate, s.r.o. a GAIA Property, s.r.o.. Společnost Gaia Property, s.r.o. je vlastníkem objektu čp. 1539, k.ú. Vršovice, stojícím na pozemku parc.č. 1856/16 – jedná se o hotel Congress Hotel Iris, který přímo sousedí s objektem čp. 1540 – stadionem EDEN. V dopise v rámci prevenční povinnosti upozorňují m.č. Praha 10 (na základě informace o podaných žalobách na VINET a ESP) na skutečnost, že dle jejich právního názoru vlastníkem budovy čp. 1539 – Stadionu Eden není společnost VINET, ale společnost GAIA Property, s.r.o. vlastníkem stadionu. Toto tvrzení vznáší v rámci soudního řízení vyvolaného žalobou VINET, že vlastníkem budovy čp. 1540 – budovy Congress Hotel Iris není GAIA Property, s.r.o., ale VINET. V souvislosti s tímto sporem obdržela m.č. Praha 10 dne 2. února 2015 usnesení obvodního soudu č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. ledna 2015, kterým soud řízení mezi m.č. Praha 10 a ESP a EDEN Arena přerušil podle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. do doby pravomocného skončení řízení ve věci vedené u totožného soudu, v němž je řešena otázka,

kteřá může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. 28 C 170/2014 a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČ: 279 05 250.

**Dne 8.12.2015 obdržel OMP a právní zástupci m.č. Praha 10 e-mail od p. Juraje Királyho (viz příloha č. 5), který se prezentoval jako jedna z osob podvedených KEY INVESTMENTS, a.s. a informoval ostatní držitele dluhopisů ESP o nabídce na odkup jím vlastněných dluhopisů ESP za 50 % nominální hodnoty a vyzval ostatní vlastníky ke sdělení, zda mají zájem o tuto nabídku s termínem 11.1.2.2015. Stejný e-mail byl zaslán i dalším vlastníkům dluhopisů ESP.**

Z lustrace z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že osoba totožného jména s panem Jurajem Királym působila v minulosti v orgánech společnosti M Securities o.c.p., a.s., dříve KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, zapsané v obchodním rejstříku u Okresního soudu Bratislava I ve Slovenské republice. Uvedená společnost byla sesterskou společností české entity KEY INVESTMENTS a.s. S ohledem na neurčitost nabídky kontaktovala AK Felix pana Királyho k ověření pravosti nabídky a zjištění dalších skutečností. Pan Király potvrdil, že byl v minulosti členem orgánů KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, a uvedl, že byl osloven nejmenovaným advokátem z AK BBH, který pro svého rovněž nejmenovaného klienta obstarává Dluhopisy ESP. K dotazu zpracovatele, zda je nabídka vážně míněna i vůči entitám, které musí dodržovat interní schvalovací mechanismy, se pan Király vyjádřil, že pokud se jedná o městské části a obce, tak vůči nim neměl nabídku v úmyslu učinit, a to právě s ohledem na tyto procedury. Eventuální nabídku těmto entitám případně učiní sám zájemce.

Podle názoru AK Felix výše uvedené naznačuje, že **nabídka nebyla vážně míněna vůči MČ Praha 10 ani jinému vlastníku Dluhopisů ESP z řad municipalit.** V tomto okamžiku je zřejmé, že žádná nabídka na prodej Dluhopisů ESP, které drží MČ Praha 10, neexistuje a takovou nabídkou není a nikdy nebyla ani nabídka pana Király, a z tohoto důvodu podle názoru AK Felix nemá význam posuzovat, zda by nabídka prodeje Dluhopisů ESP za 50 % jejich nominální hodnoty byla ekonomicky výhodná. **Podle názoru AK Felix i OMP proto nadále nemá význam se nabídku pana Király zabývat, ledaže pan Király nebo jiná osoba učiní MČ Praha 10 novou relevantní nabídku.** Skutečnost, že m.č. Praha 10 je významným vlastníkem dluhopisů ESP je veřejně známa, a pokud by měl někdo zájem o odkup dluhopisů ve vlastnictví m.č. Praha 10, nic mu nebránilo a ani nebrání učinit m.č. Praha 10 oficiální nabídku, kterou se orgány m.č. Praha 10 mohou zabývat. Vyjádření AK Felix k tomuto mailu je přílohou č. 6 materiálu

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 9-12 + doplnění – příloha č. 6

## **5. Výplata dluhopisů Via Chem Group, a.s.**

### Rekapitulace dosavadních kroků

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČ: 266 94 590 (dále jen „VCG“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za

poslední období byly splatné k datu 1. října 2013 (dále jen „Dluhopisy“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99 951 500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

Na majetek VCG byla vedena tři insolvenční řízení. První insolvenční řízení bylo zahájeno dne 18. 4. 2013 podáním insolvenčního návrhu věřitele Ing. Karla Koláře, MBA, nar. 1. 2. 1969, Městskému soudu v Praze a bylo vedeno pod sp. zn. MSPH 79 INS 10913/2013. Tento insolvenční návrh byl Městským soudem v Praze dne 24. 4. 2013 odmítnut z důvodu neúplnosti podaného insolvenčního návrhu.

Druhé insolvenční řízení bylo zahájeno insolvenčním návrhem Ing. Libora Matouška podaným Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 1. 11. 2013 a bylo vedeno pod sp. zn. KSCB 25 INS 30754 / 2013. K tomuto insolvenčnímu řízení přistoupil věřitel VCG Ing. Karel Kolář a následně dne 7. 11. 2013 také MČ Praha 10. Dne 8. 11. 2013 Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl o odmítnutí insolvenčních návrhů Ing. Libora Matouška a Ing. Karla Koláře a dne 15. 11. 2013 dále rozhodl o odmítnutí insolvenčního návrhu MČ Praha 10, přičemž o tomto rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích máme, zejména s ohledem na jeho odůvodnění zásadní pochybnosti.

Poté, co nebyla ze strany VCG k 1.10.2013 uhrazena hodnota dluhopisů VCG a výnosy, proběhla následně korespondence a několik jednání s právním zástupcem VCG, největším držitelem dluhopisů VCG, společností Talliatela Belgique Sprl (dále jen Taliatella), jím najatým ekonomickým poradcem společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. (PwC) a dalšími vlastníky dluhopisů VCG (např. m.č. Praha 6, město Sokolov, město Lázně Bohdaneč) o stávající situaci VCG a možnostech jejího řešení. Podrobná informace o korespondenci a jednáních je obsažena v důvodových zprávách jednotlivým materiálů do RMČ a ZMČ z období září – prosinec 2013.

Dne 11.12.2013 se uskutečnilo zatím poslední jednání držitelů dluhopisů, na kterém ze strany VCG zazněly nové informace ohledně stávající situace VCG. Dle vyjádření byl zadán znalecký posudek na posouzení ekonomické situace VCG, který měl být dokončen nejpozději do konce roku 2013, a následně bylo přislíbeno jeho poskytnutí držitelům dluhopisů. Dne 12.12.2013 m.č. Praha 10 obdržela e-mail od PwC se shrnutím časových termínů dodání dalších informací, které přislíbilo dodat VCG, resp. PwC. Z těchto přislíbených bodů byl splněn částečně pouze bod 1. – zaslat prezentaci z jednání a čitelný soupis aktiv VCG. Avizovaný posudek m.č. Praha 10 neobdržela i přes urgenci u právního zástupce VCG.

VCG opakovaně prohlašovala, že stav VCG je popisován jako dobrý s postupnou restrukturalizací celé skupiny směrem ke zvýšení hodnoty aktiv jednotlivých zapojených společností. Nicméně je uváděno, že společnost není schopna z důvodu omezené kapacity akciových trhů v ČR tato aktiva převést ke dni splatnosti dluhopisů na likvidní prostředky, a proto nedošlo k výplatě jistiny dluhopisů a výnosu za poslední rok.

Insolvenční řízení, ke kterému se m.č. Praha 10 začátkem listopadu 2013 připojila, je již ukončeno, neboť m.č. Praha 10 se proti usnesení o zastavení insolvenčního řízení neodvolala a zbývající účastníci, kteří se původně odvolali proti rozhodnutí o nákladech řízení, tato odvolání vzali zpět. Dle dostupných informací oba tito věřitelé prodali své pohledávky za dluhopisy společnosti SARPENT, která figuruje mezi věřiteli VCG mimo závazky z dluhopisů. VCG rovněž dne 21.11.2013 podala návrh na vyhlášení insolvenčního moratoria. Tomuto návrhu KS v Českých Budějovicích vyhověl a dne 22.11.2013 moratorium vyhlásil. M.č. Praha 6 a Město Sokolov podaly dne 20.12.2013 návrh na ustavení předběžného správce. KS V Českých Budějovicích doposud tento návrhu dne 22.1.2014 zamítl.

Dne 22.1.2014 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněna nová zásadní informace, a to že VCG sám na sebe podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace i přes výše zmiňované informace o tvrzení VCG o dobrém stavu společnosti.

V současnosti tedy probíhá již třetí insolvenční řízení proti VCG, které bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a které je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014. V rámci předmětného insolvenčního řízení byly podány také insolvenční návrhy ze strany věřitelů, a to MČ Praha 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy (dále jen „Markot Limited“).

Usnesením insolvenčního soudu ze dne 4. 2. 2014 bylo vyhověno návrhu Městské části Praha 6, IČ: 000 63 703, se sídlem Praha 6, Bubeneč, Čs. Armády 601/23, PSČ 160 52 (dále jen „MČ Praha 6“) na ustanovení prozatímního věřitelského výboru VCG ve složení MČ Praha 6, MČ Praha 10 a Město Sokolov (dále jen „PVV“).

Dne 7. 2. 2014 se uskutečnilo první zasedání PVV, které proběhlo *per rollam*. V rámci předmětného zasedání došlo ke zvolení Městské části Praha 6 do funkce předsedy PVV a dále k rozhodnutí o postupu PVV ve vztahu k VCG s ohledem na jeho povinnost chránit společný zájem věřitelů. PVV rozhodl, že vyzve VCG dle ustanovení § 58 odst. 1 a 2 IZ k součinnosti a podá návrh na ustanovení předběžného správce. Návrh na ustanovení předběžného správce se stal však bezpředmětným z důvodu vydání usnesení, kterým byl jmenován insolvenční správce.

Navzdory nesouhlasu jednotlivých věřitelů, zejména pak členů PVV, vydal Krajský soud v Českých Budějovicích dne 6. 3. 2014 Usnesení č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26 (dále jen „Usnesení“), ve kterém zjistil úpadek VCG, povolil reorganizaci postupem dle § 148 odst. 2 zákona č. 182/02006 Sb., insolvenčního zákon (dále jen „IZ“ nebo „insolvenční zákon“), jmenoval insolvenčního správce navrženého VCG – společnost VJV insolvence, v.o.s., IČ: 243 18 400 (dále jen „insolvenční správce“ nebo „VJV INSOLVENCE“) a jmenoval znalce k ocenění majetkové podstaty.

Proti výše uvedenému Usnesení, resp. do jeho výroků I., II., III. a XII., byla následně podána odvolání, a to ze strany MČ Praha 10 dne 14. 3. 2014 a dále ze strany MČ Praha 6 dne 20. 3. 2014. Výše uvedená odvolání byla shodně spojena s návrhem na zrušení některých ustanovení insolvenčního zákona. O odvoláních nebylo do dnešního dne Vrchním soudem rozhodnuto. Důvodem odvolání MČ Praha 10 proti výroku III. Usnesení ze dne 6. 3. 2014 byly pochybnosti o nepodjatosti insolvenční správkyně Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové, která je společníkem společnosti VJV Insolvence v.o.s.

Dne 3. 3. 2014 proběhlo druhé zasedání prozatímního věřitelského výboru. VCG ani osoby jednající za VCG nespolupracovali s PVV, a tím prakticky paralyzovali jeho činnost. VCG, jeho právnímu zástupci a dále osobám oprávněným jednat za VCG, byla tedy dne 3. 3. 2014 zaslána opětovná výzva k poskytnutí součinnosti. PVV dále pověřil MČ Praha 6, aby požádala insolvenční soud o zjednání nápravy v této věci, což MČ Praha 6 učinila prostřednictvím procesního podání ze dne 6. 3. 2014.

Stěžejním bodem 2. zasedání PVV bylo přezkoumání reorganizačního plánu, který VCG předložila soudu současně s dlužnickým insolvenčním návrhem dne 22. 1. 2014. Na základě přezkoumání reorganizačního plánu, dospěli členové PVV k závěru, že tento je formálně vadný a nespravedlivý k jednotlivým skupinám věřitelů, nezajišťuje rovné zacházení s věřiteli v rámci insolvenčního řízení a nezajišťuje nejvyšší možné uspokojení všech věřitelů VCG, přičemž účelově zvýhodňuje akcionáře VCG a členy statutárního orgánu VCG, jejichž činností se dostal do úpadku.

Dne 24. 3. 2014 se konalo třetí zasedání PVV, kde insolvenční správce přítomné členy PVV seznámil s tím, že dopisem ze dne 19. 3. 2014 VCG zaslal poučení o jeho procesním

postavení v insolvenčním řízení a výzvu, kterou insolvenční správce VCG uložil, aby poskytl insolvenčnímu správci ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto dopisu součinnost v rozsahu požadovaném PVV. V této souvislosti insolvenční správce dále uvedl, že byl VCG předběžně informován, že se část účetnictví VCG nachází v Praze. Insolvenční správce dále uložil VCG, aby neprodleně poskytl prozatímnímu věřitelskému výboru VCG součinnost v rozsahu výzvy ze dne 11. 2. 2014 (podklady pro přípravu reorganizačního plánu, hospodářská situace Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789).

Dalším bodem 3. zasedání byl návrh na omezení dispozičních práv VCG. Podle názoru PVV, resp. jeho jednotlivých členů, postupuje VCG v rámci insolvenčního řízení způsobem, který značí jeho nepoctivý záměr, a lze mít důvodné pochybnosti o jeho poctivém jednání po prohlášení úpadku VCG a také o odbornosti osob jednajících za VCG. Návrh PVV insolvenčnímu soudu, aby omezil dispoziční oprávnění VCG, byl zaslán prostřednictvím předsedy PVV Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 4. 4. 2014. PVV dále schválilo, že k dosažení řádného přezkumu pohledávek věřitelů VCG a provedení úplného sepisu konkurzní podstaty, pro nějž je nutné zejména přezkoumat v minulosti učiněné právní úkony VCG, je nezbytné provedení forenzního auditu účetnictví VCG.

Městská část Praha 6 dále podala dne 24. 3. 2014 návrh na přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti, ke kterému se MČ Praha 10 připojila svým podáním ze dne 5. 5. 2014. O tomto návrhu Vrchní soud v Praze do dnešního dne nerozhodl. Vrchní soud v Praze návrh MČ Praha 6 na přikázání věci Městskému soudu v Praze zamítnul. Vrchní soud dospěl k závěru, že řízení je v pokročilé fázi a Krajský soud v Českých Budějovicích již učinil řadu úkonů, a proto by přikázání věci jinému soudu nebylo účelné.

Na čtvrtém zasedání PVV konaném dne 11. 4. 2013, se zejména jednalo o zadání forenzního auditu společnosti Ernst & Young, s.r.o. Tímto forenzním auditem mělo dojít k důkladné analýze účetnictví VCG se zaměřením na získání informací o případných podezřelých transakcích a majetkových přesunech uskutečněných VCG v minulosti. Takto získané informace měly sloužit zejména jako podklad podnětu insolvenčnímu správci k popření eventuálně sporných pohledávek při přezkumném jednání, které se uskutečnilo dne 4. 6. 2014. PVV dále požádalo insolvenčního správce, aby tento forenzní audit nechal provést prostřednictvím renomovaného a nezávislého ekonomického auditora. Insolvenční správce však provedení forenzního auditu nepovažoval za nutné.

Další bod programu 4. zasedání PVV se týkal problematiky sporných pohledávek. Za účelem zajištění nejvyššího možného uspokojení věřitelů, kteří mají za VCG reálné pohledávky, je nutné takto sporné pohledávky dalších věřitelů v rámci přezkumného jednání popřít prostřednictvím insolvenčního správce, ten byl PVV požádán o popření všech pohledávek, které se s jistotou neprokážou.

PVV uložilo insolvenčnímu správci, aby odporoval právním úkonům VCG, a to konkrétně:

- ručitelskému prohlášení vůči společnosti J&T Banka, a.s. za závazky společnosti STZ, a.s. ze dne 7. 9. 2009 vyplývající ze smlouvy o úvěru č. Z 18/OAO/2009;
- smlouvě o zřízení zástavního práva k cenným papírům – 387.882 ks akcií emitovaných Spolkem (datovaná zřejmě 7. 9. 2009).

MČ Praha 10 také navrhla zařadit na program jednání tohoto zasedání PVV otázku získání informací o emisích dluhopisů VCG z Centrálního depozitára cenných papírov SR, a.s. (dále jen „CDCP“). S ohledem na skutečnost, že PVV ani jeho jednotliví členové nemohou CDCP žádat o výše uvedené informace, rozhodl PVV, že požádá VCG o poskytnutí příslušných seznamů majitelů Dluhopisů a v případě, že VCG tyto seznamy dobrovolně neposkytne, navrhne PVV insolvenčnímu soudu, aby uložil VCG povinnost poskytnout PVV seznamy majitelů Dluhopisů.

Dne 24. 4. 2014 se konalo páté zasedání PVV, kterého účastnil také zástupce VCG a insolvenční správce, kterým byly PVV položeny otázky týkající se insolvenčního řízení.

Předmětem tohoto zasedání byla otázka pochybnosti o nepodjatosti insolvenčního správce z důvodu, že insolvenční správce založil do insolvenčního rejstříku své vyjádření ve formátu pdf, v jehož vlastnostech byl jako autor dokumentu uveden Hubert Müller, kterému byla udělena plná moc k zastupování v předmětném insolvenčním řízení společností Baltis. Dále se na zasedání projednávali námitky insolvenčního správce k zápisu ze zasedání PVV dne 23. 3. 2014. PVV uložil insolvenčnímu správci, aby prověřil specifikované události a učinil požadované úkony, zejména aby podal odpůřčí žalobu proti těmto úkonům VCG:

- uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 3. 2011 mezi VCG a společností Ironside Limited ohledně převodu obchodního podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti Nationwide Asset Management, s.r.o.;
- zpětnému odkupu Dluhopisů od spolku Centrum pro ekonomiku a politiku za kupní cenu odpovídající jmenovité hodnotě těchto dluhopisů.

MČ Praha 10 podala dne 5. 5. 2014 doplnění přihlášky pohledávky podané MČ Praha 10 v rámci stávajícího insolvenčního řízení dne 27. 1. 2014, čímž byla aktualizována přihláška pohledávky o úroky z prodlení za období od podání přihlášky do dne předcházejícího dni vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku VCG, tj. od 28. 1. 2014 do 5. 3. 2014.

**MČ Praha 10 podala dne 5. 5. 2014 ústavní stížnost** spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 328 poslední věta a § 336 odst. 4 IZ, a to proti výroku II. Usnesení, kterým mohlo být zasaženo do práva MČ Praha 10 na spravedlivý proces. Usnesením č.j. II. ÚS 1567/14 ze dne 6. 5. 2015, které bylo doručeno 25. 5. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se **ústavní stížnost a s ní spojený návrh odmítají**. V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že v napadeném rozhodnutí insolvenčního soudu neshledal žádné pochybení, kterým by bylo porušeno některé z ústavně zaručených základních práv nebo svobod. Dle názoru ÚS se insolvenční soud k námitkám MČ Praha 10 v odůvodnění svého rozhodnutí vyjádřil sice stručně, avšak jasně a srozumitelně, proto nelze v jeho postupu spatřovat porušení práva na spravedlivý proces. **Vzhledem k tomu, že proti tomuto usnesení ÚS není odvolání přípustné, je konečné.**

Dne 6. 5. 2014 předložila MČ Praha 6 insolvenčnímu soudu oponentní návrh reorganizačního plánu, který je pro MČ Praha 10 výhodnější než reorganizační plán navržený VCG, a to z důvodu, že cílem tohoto návrhu reorganizačního plánu je nejen pokračování v provozování podniku VCG, ale také postupné uspokojování pohledávek věřitelů z obdržených dividend, prostředků získaných prodejem podílů VCG na jiných společnostech skupiny VCG a úroků z úvěrů, které VCG poskytla společnostem ze skupiny VCG. Z těchto důvodů AK Felix doporučila MČ Praha 10, aby v případě hlasování o návrhu reorganizačního plánu navrženého MČ Praha 6 hlasovala pro jeho přijetí, neboť je pro MČ Praha 10 příznivější než návrh předložený VCG. Dne 16. 5. 2014 se konalo poslední 6. zasedání PVV, jehož předmětem bylo zejména projednání dalších kroků PVV a jeho jednotlivých věřitelů ve vztahu k popírání pohledávek věřitelů VCG. Konkrétní rozhodnutí o dalších krocích PVV již nebylo s ohledem na blížící se schůzi věřitelů přijato.

Dne 20. 5. 2014 vyzvala MČ Praha 10 dopisem insolvenčního správce VJV insolvence, aby jako insolvenční správce popřel všechny pohledávky, jejichž pravost či výše nebude postavená na jisto a to zejména z toho důvodu, že vzájemné popírání pohledávek mezi věřiteli nemá po dobu reorganizace vliv na jejich zjištění, nebo aby si vyžádal potřebné podklady k řádnému přezkumu pohledávek věřitelů VCG. Insolvenční správce odpůřčí žaloby i přes opakovanou výzvu nakonec nepodal.

Dne 4. 6. 2014 proběhlo v budově Krajského soudu v Českých Budějovicích přezkumné jednání, jehož předmětem byl přezkum pohledávek některých věřitelů VCG. Bezprostředně po skončení přezkumného jednání proběhla také schůze věřitelů, na níž byl jmenován věřitelský výbor VCG (dále jen „VV“ nebo „věřitelský výbor“), a to ve složení společnost SARPENT,

s.r.o., se sídlem Italská 1583/24, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČ: 247 29 647 (dále jen „SARPENT“), Taliatella Belgique SPRL, se sídlem Esplanada du Heysel bte 94, Brusel, Belgique, Reg. č.: 0838.752.565 (dále jen „TALIATELLA“), a Baltis Investments Kft, se sídlem Bécsi Road 52. I/1, Budapest, H-1036, Maďarská republika, Reg. č.: 01-09-171794 (dále jen „Baltis“). MČ Praha 10 namítala, že usnesení schůze věřitelů o zvolení členů věřitelského výboru VCG odporuje společnému zájmu věřitelů, zejména s ohledem na podezření, že všichni zvolení členové věřitelského výboru patří do skupiny VCG, tedy že s ním jednají ve shodě tak, jak bylo MČ Praha 10 popsáno v popíracích žalobách podaných proti pohledávkám společností ze skupiny VCG. Insolvenční soud však návrhu MČ Praha 10 na zrušení rozhodnutí schůze věřitelů nevyhověl a návrh zamítl.

Dne 25. 6. 2014 byla insolvenčnímu soudu poslala MČ Praha 10 žádost o přiznání odměny za výkon funkce člena prozatímního věřitelského výboru ve výši 13 833,- Kč. Tato žádost byla podána na základě dohody s jednotlivými členy PVV v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 insolvenčního zákona. O žádosti o přiznání odměny za výkon funkce člena PVV nebylo insolvenčním soudem k dnešnímu dni rozhodnuto.

Dne 10. 7. 2014 podala MČ Praha 10 Krajskému soudu v Českých Budějovicích námítky do protokolu ze schůze věřitelů konané dne 4. 6. 2014, kde byl jmenován výše zmíněný věřitelský výbor, a návrh na vydání usnesení, kterým insolvenční soud rozhodne o návrhu věřitelů hlasujících proti volbě věřitelského výboru schůzí věřitelů na zrušení schůze věřitelů o volbě věřitelského výboru. Návrh věřitelů hlasujících proti zvolení věřitelskému výboru na schůzi Krajský soud v Českých Budějovicích nesprávně posoudil jako návrh podle § 59 odst. 1 IZ, a to přestože věřitelé VCG odkázali na svá podání, v nichž byla podrobně popsána propojenost VCG a členů VV a také okolnosti dokazující, že zájem těchto věřitelů VCG se neshoduje se společným zájmem věřitelů VCG. Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 26. 11. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-V-135 zamítl výše uvedený návrh věřitelů na zrušení usnesení věřitelské schůze VCG. MČ Praha 10 považovala rozhodnutí soudu za nezákonné, a proto bylo dne 10. 12. 2014 podáno odvolání do tohoto usnesení, ke kterému se zároveň připojila i MČ Praha 6 odvoláním podaným dne 8.12.2014. Krajský soud v Českých Budějovicích předložil dne 23. 12. 2014 věc k rozhodnutí o odvolání Vrchnímu soudu v Praze, který o něm k dnešnímu dni nerozhodl.

MČ Praha 10 dále společně s ostatními věřiteli z řad municipalit opakovaně žádala insolvenčního správce, aby postupoval v souladu s jeho zákonnými povinnostmi, zejména aby učinil všechny úkony nutné k tomu, aby byli věřitelé VCG uspokojeni v co největší možné míře. Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 12. 9. 2014 byl insolvenční správce vyzván, aby splnil povinnosti, které mu byly uloženy prozatímním věřitelským výborem VCG, jehož byla MČ Praha 10 členem.

Insolvenční správce byl vyzván také k prověření majetkových účastí VCG, a to společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 7. 10. 2014. Insolvenční správce se k této výzvě skupiny věřitelů vyjádřil ve své dílčí zprávě o stavu insolvenčního řízení ze dne 30. 12. 2014 tak, že u žádné z dosud prověřených majetkových účastí VCG neshledal neplatnost provedeného právního úkonu, kterému by bylo možné v souladu s ustanovením § 235 a násl. IZ úspěšně odporovat. Pro úplnost doplňujeme, že přezkoumání dispozice s majetkovou účastí VCG nebylo dosud skončeno u společností Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789 a Nationwide Asset Management, s.r.o., IČ: 276 44 383.

MČ Praha 10 spolu s MČ Praha 6, společností SNEO a.s. a Městem Sokolov podáním ze dne 10. 10. 2014 dále navrhla odvolání věřitelského výboru VCG, a to z důvodu, že věřitelský výbor neplní řádné své povinnosti, zejména nejedná v zájmu všech věřitelů VCG. Výše uvedení

věřitelé také podali návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., zákon o soudech a soudcích, a to aby zabránili případným průtahům ze strany insolvenčního soudu. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 11. 2014 byl návrh na určení lhůty k odvolání věřitelského výboru zamítnut. V případě průtahů insolvenčního soudu ve věci rozhodnutí o odvolání věřitelského výboru je však možné návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu podat znovu. Usnesením č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-174 ze dne 29. ledna 2015 insolvenční soud návrh skupiny věřitelů na odvolání věřitelského výboru VCG zamítl. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí insolvenčního soudu při výkonu dohlédací činnosti ve smyslu § 11 InsZ není proti tomuto rozhodnutí, v souladu s § 91 InsZ, možné podat odvolání. Dle poučení insolvenčního soudu bude však případně podané odvolání i přes jeho nepřijatelnost předloženo nadřízenému Vrchnímu soudu v Praze k posouzení správnosti procesního postupu Krajského soudu v Českých Budějovicích. Dle názoru AK Felix však lze odvolání proti tomuto usnesení insolvenčního soudu podat. Ustanovení § 64 odst. 2 InsZ, uvádí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat osoba, která návrh podala. V současné době se připravuje ve spolupráci s právními zástupci ostatních věřitelů text odvolání proti tomuto usnesení insolvenčního soudu.

Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov rovněž ze dne 10. 10. 2014 byl insolvenčnímu soudu učiněn podnět ke zproštění insolvenčního správce funkce, který výše uvedení věřitelé spojili s návrhem na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle ustanovení § 174a zákona o soudech a soudcích. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 11. 2014 byl návrh na určení lhůty ke zproštění insolvenčního správce funkce zamítnut. I v tomto případě je možné podat návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu opětovně. Insolvenční soud ve svém přípisu č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-172 ze dne 23. ledna 2015 sdělil, že podnět skupiny věřitelů ke zproštění insolvenčního správce funkce neshledal důvodným. Proti tomuto rozhodnutí není opět, v souladu s § 32 odst. 2 a s § 91 InsZ, možné podat odvolání.

Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 5. 11. 2014, byl insolvenční správce požádán, aby věřitelům prostřednictvím insolvenčního rejstříku předložil zprávy o jeho činnosti, a to zprávu ve věci prověření majetkových účastí, o jejíž vypracování insolvenčního správce žádali výše uvedení věřitelé podáním ze dne 7. 10. 2014, zprávu o revizi splnění povinností VCG vůči insolvenčnímu správci a zprávu o prověření neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů VCG insolvenčním správcem, jejichž zpracování bylo insolvenčnímu správci uloženo věřitelským výborem VCG.

MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnost SNEO a.s. a Město Sokolov dále svým podáním ze dne 5. 11. 2014 předložili podnět insolvenčnímu soudu, aby uložil insolvenčnímu správci povinnost předložit zprávy o jeho činnosti uvedené v předcházejícím odstavci v navržených lhůtách. Toto podání mělo zajistit, že bude zamezeno další nečinnosti a liknavosti insolvenčního správce. Ačkoliv insolvenční soud o tomto podnětu doposud nerozhodl, započal insolvenční správce se zveřejňováním jednotlivých dokumentů sám. Dne 31. 12. 2014 byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn zápis z jednání věřitelského výboru ze dne 25. 11. 2014 a 5. 1. 2015 byla zveřejněna „Dílní zpráva o průběhu insolvenčního řízení a činnosti insolvenční správkyně“ ze dne 30. 12. 2014, v jejíž příloze se insolvenční správce vyjadřuje, mimo jiné, i k realizovaným právním úkonům s majetkovými účastmi VCG za posledních 5 let.

Lze považovat za vysoce pravděpodobné, vzhledem k tomu, že na jedné straně byly do insolvenčního řízení přihlášeny pohledávky ve výši cca 2 mld. Kč, ačkoli hodnota majetkové podstaty dle níže popsaného znaleckého posudku činí cca 570 mil. Kč, že VCG v minulosti úkony zkracující jeho majetkovou podstatu učinila a je proto v zájmu věřitelů, aby insolvenční

správce, jako jediná k tomu ze zákona oprávněná osoba, identifikoval takové úkony a domáhal se vydání majetku takto k újmě věřitelů z majetkové podstaty ušlého. Lhůta pro učinění příslušných právních kroků k odstranění újmy v důsledku zmíněných úkonů VCG skončí jeden rok po vydání Usnesení, tedy dne 6. 3. 2015.

AK Felix proto vytvořila seznam transakcí VCG, jejichž hodnota je minimálně 1 000 000 Kč, za rok 2012, 2011, 2010, 2009 a 2008, a to z důvodu, že právě mezi nimi lze předpokládat výskyt transakcí učiněných na úkor věřitelů VCG. Podáním ze dne 24. 11. 2014 požádal insolvenčního správce o přezkoumání označených transakcí VCG (zejména transakce uvedené v seznamu transakcí VCG v hodnotě minimálně 1 000 000 Kč), o předložení zprávy o výsledcích této činnosti věřitelům prostřednictvím insolvenčního rejstříku a o včasné učinění právních úkonů směřujících k ochraně zájmu věřitelů.

V reakci na výše uvedené výzvy věřitelů insolvenčního správce e-mailem ze dne 3. 12. 2014 zpracovateli a spolupracujícím věřitelům, respektive jejich zástupcům, sdělil, že všechny výzvy a podněty registruje, vyhodnocuje a předkládá věřitelskému výboru VCG. Co do věcné podstaty se insolvenční správce k podnětu nevyjádřil.

Dne 31. 12. 2014 byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn zápis z jednání věřitelského výboru ze dne 25. 11. 2014 a 5. 1. 2015 byla zveřejněna „Dílní zpráva o průběhu insolvenčního řízení a činnosti insolvenční správkyne“ ze dne 30. 12. 2014, v jejíž příloze se insolvenční správce vyjadřuje, mimo jiné, i k realizovaným právním úkonům s majetkovými účastmi VCG za posledních 5 let. Nicméně při posuzování těchto právních úkonů postupoval insolvenční správce dle svého vlastního uvážení nebo na základě pokynů současné věřitelského výboru, což také ve svých minulých vyjádřeních několikrát deklaroval.

Insolvenční soud usnesením ze dne 13.11.2014 č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-123, svolal na 5. 1. 2015 schůzi věřitelů, za účelem projednání a případného schválení zpracovaného znaleckého posudku společnosti Bohemian Appraisal, a.s., IČ: 260 65 703 který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 4. 11. 2014 a jehož účelem bylo ocenění majetkové podstaty VCG. V reakci na to podala dne 16. 12. 2014 skupina věřitelů (včetně MČ Praha 10) návrh insolvenčnímu soudu na doplnění programu svolané schůze věřitelů. V návrhu požadovala skupina věřitelů, mimo jiné, zařazení těchto bodů: - projednání písemné zprávy VCG, jeho věřitelského výboru a insolvenčního správce o výhodnosti reorganizace oproti konkursnímu řešení; - projednání písemné zprávy věřitelského výboru VCG o jeho dosavadní činnosti, zejména ohledně prověřování neplatných a neúčinných právních úkonů VCG, -projednání písemné zprávy insolvenčního správce o kontrole plnění povinností VCG vůči insolvenčnímu správci, - projednání písemné zprávy insolvenčního správce o prověření neplatných a neúčinných právních úkonů VCG; - projednání písemné zprávy insolvenčního správce o přezkoumání majetkových účastí VCG. Přípisem ze dne 19. 12. 2014 soud návrh skupiny věřitelů na doplnění programu svolané schůze věřitelů z organizačních a časových důvodů zamítl. Nicméně dne 22.12.2014 vydal usnesení, kterým svolal druhou schůzi věřitelů na 26. 1. 2015, na níž by se měly projednat výše uvedené návrhy skupiny věřitelů. Tato schůze ale byla na žádost insolvenčního správce odročena na 23.2.2015.

V návrhu požadovala skupina věřitelů z řad municipalit, mimo jiné, projednání následujících bodů:

- projednání písemné zprávy Dlužníka, jeho věřitelského výboru a insolvenčního správce o výhodnosti reorganizace oproti konkursnímu řešení;
- projednání písemné zprávy věřitelského výboru Dlužníka o jeho dosavadní činnosti, zejména ohledně prověřování neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o kontrole plnění povinností Dlužníkem vůči insolvenčnímu správci;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o prověření neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;

- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o přezkoumání majetkových účastí Dlužníka.

Cílem schůze předně bylo vyzvat zástupce Dlužníka, insolvenčního správce a rovněž věřitelský výbor, resp. jeho předsedu, k vyjádření ohledně dosavadního postupu těchto subjektů v rámci insolvenčního řízení. Dalšími body programu schůze pak bylo hlasování o odvolání věřitelského výboru a případná volba výboru nového. Navrhovatelé rovněž vyvolali hlasování, na základě kterého měla být část pravomocí věřitelského výboru vyhrazena schůzi věřitelů.

Věřitelský výbor však s ohledem na přítomnost skupiny věřitelů pravděpodobně propojených s Dlužníkem, která držela většinu, nebylo možné odvolat. Shodně skončilo rovněž hlasování o dalších navržených otázkách. Insolvenční správce na této schůzi dále uvedl, že již došlo k výběru advokátní kanceláře, jejímž úkolem bylo prověřit část právních úkonů Dlužníka vzhledem k možnosti/důvodnosti podání příslušných odpůrčích žalob, a že tato již předložila příslušnou zprávu, které se bude věřitelský výbor v tomto týdnu věnovat. Jedná se o advokátní kancelář Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., (dále jen „VKŠ“). Bylo avizováno rovněž pravděpodobné podání přinejmenším jedné odpůrčí žaloby.

Z celkem pěti vybraných právních úkonů Dlužníka byl identifikován pouze jediný, u kterého doporučila VKŠ insolvenčnímu správci podání odpůrčí žaloby, a to u zpětného odkupu dluhopisů emitovaných Dlužníkem od spolku Centrum pro ekonomiku a politiku (dále jen „CEP“).

U zbývajících právních úkonů Dlužníka nebyly insolvenčním správcem shledány důvody pro podání odpůrčích žalob. S tímto závěrem insolvenčního správce vyslovil souhlas i věřitelský výbor nejprve v zápise předsedy věřitelského výboru ze dne 18. 2. 2015 zveřejněný v insolvenčním rejstříku a poté i formálně rozhodnutím věřitelského výboru.

V návaznosti na zveřejnění zprávy insolvenčního správce podala dne 4. 3. 2015 MČ Praha 6 žádost insolvenčnímu soudu, aby v rámci výkonu dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci povinnost založit výše uvedené právní stanovisko VKŠ a kopii smlouvy o úplatném převodu cenných papírů Spolku, uzavřenou mezi Dlužníkem jako prodávajícím a společností KINGWATER HOLDINGS LIMITED, iden. č. HE 279911, se sídlem Agiou Nikolaou 67-69, Flat/Office 103, Engomi 2408, Nicosia, Kypr (dále jen „KHL“) jako kupujícím ze dne 30. 4. 2012 do insolvenčního spisu. Na to reagoval insolvenční soud výzvou ze dne 10. 3. 2015, ve které nařídil insolvenčnímu správci vyhovění žádosti věřitele, popř. sdělení skutečností, které tomu brání. Insolvenční správce poté ve vyjádření ze dne 19. 3. 2015 uvedl řadu důvodů, které mu brání zveřejnit předmětné právní stanovisko VKŠ a odmítl vyhovět výzvě insolvenčního soudu. Nicméně dne 8. 4. 2015 došlo (patrně nedopatřením) ke zveřejnění požadovaného právního stanoviska VKŠ v insolvenčním rejstříku Dlužníka a to jako přílohy k zápisu z jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 24. 2. 2015.

Obsahově přináší právní analýza VKŠ zásadní informace v případě úplatného převodu 1.144.250 ks akcií společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČO: 000 11 789 (dále jen „Spolek“). Zcela novou informací, kterou právní analýza přináší, je existence právního titulu, na základě kterého došlo ke zcizení nejhodnotnějšího aktiva Dlužníka - akcií představujících 29,49% podíl VCG ve Spolku. Tímto právním titulem by měla být smlouva o úplatném převodu cenných papírů uzavřená dne 30. 4. 2012 mezi VCG jako prodávající a KHL jako kupující, na základě které mělo dojít k převodu 1.144.250 ks listinných akcií Spolku na majitele o jmenovité hodnotě 500,- Kč za celkovou sumu ve výši 331.832.500,- Kč. Skupina věřitelů o zmizení 1/3 podílu VCG ve Spolku věděla a upozorňovala na něj i insolvenčního správce v podnětu k prověření majetkových účastí Dlužníka ze dne 7. 10. 2014. Nicméně ze zdrojů dostupných skupině věřitelů nebylo možné dohledat jakékoliv bližší podrobnosti této transakce a ani insolvenční správce se k této části podnětu skupiny věřitelů

nevyjádřil. Uvedená zjištění byla AK Felix včetně právní analýzy VKŠ zaslána k doplnění trestního oznámení, které zaslal příslušnému orgánu PČR dne 30. 4. 2015.

V souvislosti s usnesením insolvenčního soudu č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-174 ze dne 29. 1. 2015, kterým soud zamítl návrh věřitelů MČ Praha 10 spolu, MČ Praha 6, společnost SNEO a.s. a Město Sokolov ze dne 10. 10. 2014 na odvolání věřitelského výboru, podala dne 11. 4. 2015 skupina věřitelů proti tomuto rozhodnutí insolvenčního soudu avizované odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Jak bylo uvedeno již v dodatku k souhrnné zprávě ze dne 4. 2. 2015, navzdory poučení insolvenčního soudu o nemožnosti podat proti tomuto usnesení odvolání se skupina věřitelů shodla, že odvolání podat možné je, a to v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 InsZ, které uvádí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat osoba, která návrh podala. Vrchní soud v Praze prozatím o tomto odvolání skupiny věřitelů nerozhodl.

Od předložení poslední informace RMČ a ZMČ nedošlo v insolvenčním řízení VCG k zásadnějšímu posunu. Je ale třeba zmínit, že insolvenční soud odvolal zpochybňovaný znalecký ústav Bohemian Appraisal, a.s. a novým znalcem k vypracování znaleckého posudku jmenoval znalecký ústav A-Consult a uložil mu lhůtu k vypracování znaleckého posudku nejpozději do 31. 1. 2016.

#### Trestní oznámení podaná v souvislosti s insolvenčním řízením VCG

V neposlední řadě je třeba zmínit trestní oznámení, jehož podání AK Felix doporučila MČ Praha 10 ve stanovisku ze dne 9. 6. 2014. S ohledem na stávající průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem k zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, je zde důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednájí ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit.

**Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze** (dále také jen „VSZ v Praze“) dne 3. 9. 2014. Z důvodu procesní strategie, zejména pak s ohledem na skutečnost, že v době podání výše zmíněného trestního oznámení na VSZ v Praze bylo ze strany policejního orgánu ukončeno vyšetřování trestní věci KEY INVESTMENTS a jednotliví obvinění a poškození měli právo seznamovat se s příslušným trestním spisem, nebylo předmětné trestní oznámení současně podáno také u předmětného policejního orgánu. K tomuto došlo až následně ke dni 20. 10. 2014, o čemž více níže v rámci této zprávy.

Dne 14. 10. 2014 bylo zpracovateli doručeno ze strany VSZ v Praze oznámení o postoupení výše zmíněného podání ze dne 3. 9. 2014 s ohledem na věcnou a místní příslušnost Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích (dále také jen „KSZ ČB“).

Zpracovatel je však toho názoru, že zde nebyla založena věcná ani místní příslušnost KSZ ČB, a tudíž podal k výše uvedenému státnímu zastupitelství podnět k postoupení předmětné věci Městskému státnímu zastupitelství v Praze. KSZ ČB příslušné trestní oznámení postoupilo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále také jen „MSZ v Praze“), přičemž v odůvodnění bylo shodně uvedeno, že ačkoliv je insolvenční řízení na majetek VCG vedeno u Krajského soudu v Českých Budějovicích, k naznačované trestné činnosti mělo dojít v době, kdy sídlo společnosti VCG bylo na adrese Praha 5, Plzeňská 155/113, resp. Praha 3 – Žižkov, Prokopova 148/15, tedy na území hlavního města Prahy, a tudíž KSZ ČB příslušné ve věci není.

MSZ v Praze následně postoupilo trestní oznámení Obvodnímu státnímu zastupitelství v Praze, které dozoruje prověřování této věci vedené policejním orgánem Policie ČR, Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality.

Výše uvedený policejní orgán byl již v předmětné době pověřen nejen prověřováním trestního oznámení podaného v téže věci ze strany MČ Praha 6 a společnosti SNEO a.s., ale předně také k vyšetřování osob trestně stíhaných vzhledem k jejich jednání za společnost KEY INVESTMENTS. V očekávání výše uvedeného postupu a za účelem zamezení průtahů v prověřování této trestní věci jsme, jak již bylo výše uvedeno, dne 20. 10. 2014 předmětné trestní oznámení zaslali na vědomí také shora uvedenému policejnímu orgánu k rukám pplk. Ing. Bc. Jaromíra Šťastného.

**V tuto chvíli policejní orgán prověřuje jednotlivé skutečnosti uvedené v trestních oznámeních,** přičemž fáze prověřování může v obdobně složitých případech trvat řádově několik měsíců. Současný aktivní přístup k této trestní věci dokládá mimo jiné žádost policejního orgánu o sdělení informací ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 tr. ř. ze dne 4. 12. 2014, která byla MČ Praha 10, resp. zpracovateli, doručena dne 8. 12. 2014, a na kterou AK Felix ve stanovené lhůtě odpověděla podáním ze dne 11. 12. 2014 spojeným s příslušnými přílohami. V případě, že v rámci prověřování policejní orgán shledá, že byl spáchán trestný čin a tento spáchala určitá osoba, zahájí trestní stíhání. V tuto chvíli policejní orgán stále prověřuje jednotlivé skutečnosti uvedené v trestních oznámeních, přičemž fáze prověřování může v obdobně složitých případech trvat řádově několik měsíců.

Vzhledem k tomu, že v insolvenčním řízení nedošlo od naší poslední zprávy k žádnému významnějšímu posunu, platí pro další postup informace uvedené v předchozích materiálech. Po stanovení ceny majetkové podstaty Dlužníka, které je podmíněno vyřešením otázky, zda soud bude muset ustanovit jiného znalce bude insolvenční soud schopen stanovit částku, kterou by věřitelé Dlužníka získali, pokud by byl úpadek Dlužníka řešen konkursem, a tudíž bude moci rozhodnout, zda jsou splněny všechny podmínky pro schválení reorganizačního plánu navrženého Dlužníkem v souladu s ustanovením § 348 IZ. V případě, že by insolvenční soud schválil tento reorganizační plán, tak bude na místě zvážit podání odvolání do tohoto rozhodnutí, a to z důvodu, že nejsou splněny podmínky stanovené insolvenčním zákonem pro schválení reorganizačního plánu, zejména že reorganizačním plánem je sledován nepoctivý záměr (viz ustanovení § 348 odst. 1 písm. b IZ) a věřitelé nezískají plnění ve stejné či větší výši než by získali v případě řešení úpadku Dlužníka konkursem (§ 348 odst. 1 písm. b IZ). Na základě výše uvedeného budou AK Felix realizovány zejména následující právní kroky.

Seznam již dříve doporučených právních kroků:

- a) Průběžné doplňování popěrných žalob o další důkazy a příprava replik k vyjádření žalovaných věřitelů k popěrným žalobám;
- b) Hlasování pro Návrh reorganizačního plánu připraveného MČ Praha 6 a předloženého insolvenčnímu soudu, pokud o jeho přijetí budou věřitelé Dlužníka hlasovat;

c) Podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 1-7

Souhrnná zpráva AK Felix ohledně všech zmíněných kauz je přílohou č. 1 a 2 materiálu.

Tento materiál byl Radou projednán dne 15.12.2015.