



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ**

Spis. zn.: OST 036594/2011/Ga

Č.j.: P10-036600/2011

Vyřizuje: JUDr. Gavláček

Telefon: 267093557

V Praze, dne 30.3.2011

ROZHODNUTÍ

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1 § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný podle ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a místně příslušný pověřením dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydaným dne 7.1.2011 a usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 14137/2011/OST/Ca ze dne 24.1.2011 vydaným dne 25.1.2011, a jako správní orgán oprávněný k ukládání pořádkových pokut rozhodl dne 28.3.2011 podle ustanovení § 173 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 58 a § 62 odst. 3 až 6 správního řádu, takto:

společnost DOGROSE a.s.,

(dále jen obviněná),

je vinna tím, že na výzvu stavebního úřadu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra, Č.j.: P10-028103/2011 ze dne 9.3.2011, která byla dodána do datové schránky na doručku dne 9.3.2011 a doručena přihlášením oprávněné osoby na doručku dne 11.3.2011, dne 23.3.2011 znemožnila oprávněné úřední osobě vstup na svou stavbu - dům č.p. 340, Lopatecká 24, na pozemku parc. č. 703, 704 v katastrálním území Podolí, Praha 4 (dále jen "stavba"), čímž závažným způsobem ztížila postup správního orgánu při kontrolní prohlídce ve věci posouzení stavebně technického stavu celé stavby a to všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží, včetně vnějších částí.

za což se jí ukládá

1. **pořádková pokuta** podle ustanovení § 173 odst. 1), stavebního zákona, ve výši 25.000,- Kč, (slovydvacetpěttisíckorunčeských).

Uložená pořádková pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo poštovní poukázkou, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 0051012210, konstantní s.: 3619, specifický s.: 50953.

2. **povinnost nahradit náklady řízení** dle § 79 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve výši 1.000,- Kč, (slovyjedentisíckorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo poštovní poukázkou, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 5170012210, konstantní s.: 3619, specifický s.: 50953.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů a jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 10 správního řádu a místně příslušný pověřením dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu usnesením Odboru stavebního

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

fax: 267093607

http://www.praha10.cz

e-mail: posta@praha10.cz

MHMP spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydaným dne 7.1.2011 a usnesením Odboru stavebního MHMP spis.zn. S-MHMP 14137/2011/OST/Ca ze dne 26.1.2011 vydaným dne 25.1.2011, vyzval pod Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra, Č.j.: P10-028103/2011 ze dne 9.3.2011 obviněnou k účasti na kontrolní prohlídce stavby podle ustanovení § 133 odst. 4 stavebního zákona, konané dne 23.3.2011 v 08:15 hodin, se schůzkou na místě stavby domu č.p. 340, tj. před vstupní branou k domu č.p. 340 v k.ú. Podolí, ulice Lopatecká 24, Praha 4 a ke zpřístupnění celé stavby domu č.p. 340, a to všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží stavby domu č.p. 340 včetně vnějších částí za účelem posouzení stavebně technického stavu stavby domu č.p. 340. Podle § 132 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je stavební úřad oprávněn ve veřejném zájmu provádět kontrolní prohlídku stavby.

Součástí písemné výzvy stavebního úřadu bylo výslovné poučení, že pověřený zaměstnanec stavebního úřadu jako oprávněná úřední osoba, pokud plní úkoly podle stavebního zákona, je za podmínek uvedených v ustanovení § 172 odst. 1) stavebního zákona oprávněn vstupovat na cizí pozemky, stavby a do staveb s vědomím jejich vlastníků, při zjišťování stavu stavby a pozemku a opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správního rozhodnutí nebo opatření. Dále bylo součástí výzvy také poučení, že za podmínek stanovených v ustanovení § 173 stavebního zákona může stavební úřad rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky, anebo plnění úkolů oprávněné úřední osoby podle § 172 stavebního zákona tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu a dále poučení o možnosti stanovení povinnosti nahradit náklady řízení.

Výpisem z listu vlastnictví č. 1015, vedeném Katastrálním úřadem pro Hl. město Praha pro katastrální území Podolí, Praha 4, bylo zjištěno, že ke stavbě je zapsáno vlastnické právo pro společnost DOGROSE a.s.,

Obviněné byla výzva stavebního úřadu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra, Č.j.: P10-028103/2011 ze dne 9.3.2011 dodána do datové schránky na dodejku dne 9.3.2011 a doručena přihlášením oprávněné osoby na doručenkou dne 11.3.2011. Podle odst. 3) a odst. 4) § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Dne 23.3.2011 se obviněná ke kontrolní prohlídce nedostavila a provedení kontrolní prohlídky neumožnila. Svým jednáním obviněná provedení kontrolní prohlídky stavby pracovníkům stavebního úřadu fakticky znemožnila a tím spáchala správní pořádkový delikt podle ustanovení § 173 odst. 1 písm. a) stavebního zákona – závažným způsobem znemožňuje oprávněné úřední osobě vstup do její stavby. Obviněná nic nebránilo aby se ve věci nechala zastoupit na základě písemné plné moci pověřenou osobou, která by ji ve věci zastoupila a umožnila vykonat kontrolní prohlídku v požadovaném rozsahu, to jest zpřístupněním všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží stavby domu č.p. 340 včetně vnějších částí za účelem posouzení stavebně technického stavu stavby.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu 2 As 59/2009 – 66, povinnost umožnit kontrolní prohlídku stavby náleží k povinnostem jejího vlastníka a je jeho věcí, jakým způsobem přístup zajistí. Obviněná je právnickou osobou a podle § 13 odst. 1 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ní jedná její zástupce. Obviněná v rozhodné době měla více společníků; pokud by však objektivně nebylo možno v daném termínu zajistit přístup na stavbu žádným z nich, nebo nebylo možné zajistit zmocnění jiné osoby k tomuto úkonu, musela by tuto skutečnost obviněná včas a s uvedením akceptovatelných důvodů správnímu orgánu sdělit. Žádost obviněné o zrušení kontrolní prohlídky, která byla doručena na podatelnu ÚMČ Praha 10 dne 23.3.2011 a prezentována pod P10-033700/2011 (tedy v den kontrolní prohlídky) tak nelze rozhodně akceptovat jako odůvodněnou omluvu k neúčasti na kontrolní prohlídce. Nic obviněné nebránilo, aby pověřila účastí na kontrolní prohlídce a současně umožnění přístupu do všech prostor domu jinou, oprávněnou osobou.

Je povinností vlastníka stavby dodržovat příslušná ustanovení stavebního zákona, včetně povinnosti umožnit provedení kontrolní prohlídky stavby, neboť vlastník stavby je povinen podle § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona umožnit kontrolní prohlídku stavby, a pokud tomu nebrání vážné důvody,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-200073369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

fax: 267093607

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

této prohlídce se zúčastnit. Nic z toho však obviněná neučinila, čímž závažně ztížila postup správního orgánu – stavebního úřadu neboť znemožnila oprávněné úřední osobě vstup na svou stavbu. Nemožnost provedení kontrolní prohlídky je dokumentována v protokolu Spis. zn.: OST 008117/2011/Ra, Č.j.: P10-022221/2011 ze dne 23.2.2011 k seznámení a posouzení stavebně technického stavu stavby domu č.p. 340. Tím nemohl stavební úřad provést posouzení stavebně technického stavu celé stavby a to všech jednotlivých prostor domu v rozsahu všech místností a podlaží, včetně vnějších částí.

Jak uvádí Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí 4 As 22/2010 – 54, „... Ažkoliv právní úprava připouští, aby se vlastník stavby nemusel kontrolní prohlídce zúčastnit, nezbytnou podmínkou k tomu je existence vážných důvodů. V takovém případě je ovšem třeba splnit druhou povinnost a po omluvě neúčasti umožnit vstup na pozemek nebo stavbu (shodně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2009, č. j. 2 As 57/2009 - 62)...“. Obviněná ve svých vyjádřeních opakovaně zmiňuje bezpředmětnost kontrolních prohlídek a to, že se jich nemíní účastnit a pověřeným zaměstnancům jejich provedení neumožní. Pokud obviněná za vážné důvody bere ohrožení výkonu jejího vlastnického práva a práva na ochranu soukromí a nedotknutelnost obydlí, je nutné ve shodě s názorem Nejvyššího správního soudu konstatovat, že tato práva sama o sobě nevylučují osobní účast na kontrolní prohlídce. Obviněná se mohla a měla kontrolní prohlídky zúčastnit a teprve v jejího rámci mohla uvést své námitky a výhrady vůči postupu stavebního úřadu, což však neučinila.

Odbor stavební MHMP pod spis.zn. S-MHMP 1080579/2010/OST/Ca ze dne 5.1.2011 vydal dne 7.1.2011 usnesení, kterým se stavební úřad stal místně příslušným ve věci. Protože dle § 76 odst. 2) správního řádu účinky takového usnesení nastávají dnem jeho vydání, byl dnem 7.1.2011 zdejší stavební úřad pověřen vedením řízení ve věci stavby a to bez ohledu na to, že toto usnesení nenabýlo právní moci. Správní řád dle § 76 odst. 2) připouští vyloučení odkladného účinku odvolání s tím, že účinky takového usnesení nastávají jeho vydáním. I když usnesení odboru stavebního MHMP, kterým se stavební úřad stal místně příslušným ve věci, nenabýlo dosud právní moci a bylo k němu podáno odvolání, je s odkazem na ustanovení dle § 76 odst. 2) vykonatelné dnem jeho vydání, jak bylo v poučení uvedeno, neboť účinky takového usnesení nastávají jeho vydáním a to ze zákona.

Obdobně stavební úřad posuzuje vznesenou námitku podané obviněnou v souvislosti se soudním sporem na určení neplatnosti výpovědi z nájmu. Stavebnímu úřadu nepřísluší rozhodovat o občanskoprávních vztazích, kterými právo k užívání bytu bez sporu je a proto v souladu se zásadami dobré správy vychází z toho, že na uživatele je až do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení výpovědi, nutno hledět jako na oprávněného uživatele bytu se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajícími. Při tom stavební úřad vychází jak z právního názoru Ministerstva pro místní rozvoj Č.j.:21706/2010-83/1426 ze dne 18.10.2010, že „... v zákoně o elektronických komunikacích není konkrétně stanoven pojem „uživatel“, z čehož lze usuzovat, že se jedná o jakoukoliv osobu, která předmětný dům, byt či nebytový prostor užívá, přičemž citovaný zákon nerozlišuje, zda se jedná o uživatele oprávněného či nikoliv...“, tak z právního názoru veřejného ochránce práv Sp.zn.: 6482/2008/VOP/IM ze dne 20.8.2009, kde je mimo jiné uvedeno, že „... stěžovatel je až do pravomocného rozhodnutí soudu, kterým by případně byla žaloba na určení neplatnosti výpovědi zamítnuta, nutno považovat za oprávněného uživatele bytu ...“. Ve věci samé však námitky k oprávněnosti či neoprávněnosti uživatele stavby vznesené obviněnou, jsou zcela irelevantní, neboť stavební úřad při kontrolní prohlídce zjišťuje stav stavby a to bez ohledu na to, je-li stavba obývána či nikoli. Podle § 154 odst. 1) stavebního zákona je vlastník stavby povinen udržovat stavbu podle § 3 odst. 4 stavebního zákona, po celou dobu její existence. Na tuto povinnost nemá existence či neexistence nájemních vztahů ke stavbě žádný vliv, neboť je veřejným zájmem stanoveným ve stavebním zákoně aby byl zabezpečen dobrý stavební stav stavby tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost.

Náklady řízení byly stanoveny dle § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraď jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení s tím, že paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolala porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis v návaznosti na § 79 odst. 5) a odst. 6) správního řádu, určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti a současně stanoví výši paušální částky nákladů řízení.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477
fax: 267093607
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

Stavební zákon dle § 173 umožňuje aby správní orgán uložil tomu, kdo závažným způsobem ztěžuje postup v řízení nebo provedení kontrolní prohlídky a nebo plnění úkolů podle § 172 tím, že znemožňuje oprávněné úřední osobě nebo osobě jí přizvané vstup na svůj pozemek nebo stavbu, nebo tím, že na výzvu stavebního úřadu se nezúčastní kontrolní prohlídky, až je k tomu podle tohoto zákona povinen, pořádkovou pokutu do 50.000 Kč. Z dikce citované normy nijak nevyplyvá, že by požadovala jen určitý druh zavinění, resp. že by vylučovala zavinění ve formě nevědomé nedbalosti. Závažné ztěžování postupu v řízení nebo kontrolní prohlídce je objektivní stránkou deliktu, konkrétně následkem jednání pachatele. Ze závažnosti následku tedy nevyplyvá, jaká forma zavinění je nebo není nutná pro naplnění subjektivní stránky deliktu, neboť stejně závažně lze ztěžovat postup v řízení či provedení kontrolní prohlídky jednáním úmyslným i nedbalostním – vědomým i nevědomým. Při ukládání pořádkové pokuty se postupuje podle ustanovení správního řádu o pořádkové pokutě. Jedná se o zvláštní formu postihu v těch případech, kdy někdo závažným způsobem ztěžuje úřední postup správního orgánu. Při ukládání pořádkové pokuty bylo postupováno podle ustanovení § 58 a § 62 odst. 3 až 6 správního řádu o pořádkové pokutě a prvním úkonem v řízení ve věci uložení pořádkové pokuty je vydání rozhodnutí. To je odrazem vztahu subsidiarity správního řádu ke stavebnímu zákonu (srov. § 1 odst. 2 správního řádu a § 192 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že stavební zákon v případě pořádkové pokuty neobsahuje žádné procesní odchylky, je třeba postupovat podle obecné právní úpravy představované správním řádem. Správní řád nicméně stanoví jistá procesní specifika řízení o uložení pořádkové pokuty vůči běžnému správnímu řízení. Proto podle § 62 odst. 5 správního řádu je prvním úkonem ve věci uložení pořádkové pokuty vydání rozhodnutí, kterým je současně řízení zahájeno a ukončeno.

Při stanovení výše pokuty dbal stavební úřad, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a k významu předmětu řízení. Je povinností vlastníka stavby dodržovat příslušná ustanovení stavebního zákona, včetně povinnosti umožnit provedení kontrolní prohlídky stavby, neboť vlastník stavby je povinen podle § 154 odst. 1 písm. c) stavebního zákona umožnit kontrolní prohlídku stavby, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit. Proto nebyla pokuta obviněné uložena při horní hranici sazby, ale ve výši 1/2 možného rozpětí. Jedná se o třetí uložení pořádkové pokuty obviněné v poměrně krátkém časovém rozpětí, kdy první pořádková pokuta byla uložena Spis. zn.: OST 022452/2011/Ga, Č.j.: P10-022465/2011 ze dne 23.2.2011 a druhá pořádková pokuta byla uložena Spis. zn.: OST 006293/2011/Ga, Č.j.: P10-023111/2011 ze dne 24.2.2011, což svědčí o tom, že obviněná svým přístupem maří jednání a nařizování správního orgánu. Úmyslný přístup obviněné k celému správnímu řízení (včetně neochoty změnit svůj postoj po uložení první pořádkové pokuty) je nicméně kritériem, které je nutno vzít v úvahu při stanovení výše dalších pořádkových pokut. Přesto lze ještě předpokládat že vydání tohoto rozhodnutí a samotná výše pokuty bude mít na obviněnou výchovný účinek.

Současně při stanovení její výše stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu a závažnosti takového jednání při znemožnění vstupu oprávněné osobě na stavbu.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný k vydání rozhodnutí ve věci proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.




Ing. Jana Křiváková
vedoucí odboru stavebního

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477
fax: 267093607
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

Č.j. P10-036600/2011

str. 5

Obdržel:

účastníci (dodejky)

1. DOGROSE a.s.,

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10 (po nabytí právní moci),

3. spis OST,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

fax: 267093607

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz