

Informace
o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS
a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Důvod předložení:

§ 94 odst. 3 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze

Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ
- II. Důvodová zpráva
- III. Přílohy:
 - č. 1 - Zpráva AK Felix z 12.4.2016
 - č. 2 - Doplnění zprávy AK Felix ze dne 21.4.2016
 - č. 3 - Stanovisko AK Felix (KI) ze dne 13.5.2016
 - č. 4 - E-mail p. Juraje Királyho ze dne 8.12.2015
 - č. 5 - E-mail p. Juraje Királyho ze dne 17.2.2016
 - č. 6 - Nabídka odkupu dluhopisů ESP ze dne 29.2.2016
 - č. 7 - Dopis na ESP se žádostí o předložení dokumentů v souvislosti s nabídkou na odkup dluhopisů E SIDE PROPERTY ze dne 8.4.2016
 - č. 8 - Odpověď společnosti CEE Collect Retail, s.r.o. ze dne 7.3.2016
 - č. 9 - Dopis na CEE Collect Retail, s.r.o. – žádost o prodloužení platnosti nabídky
 - č. 10 - Dopis CEE Collect Retail, s.r.o. – prodloužení platnosti nabídky

Stanovisko:

- I. Výborů ZMČ: -
- II. Komisí RMČ: -
- III. Odborů ÚMČ: OEK

Předkládá:

Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty

Zpracoval:

Mgr. Petr Janů, OMP

Městská část Praha 10

ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne 1.6.2016

**k informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s.
na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů**

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů a dalším vývoji ve věci dle důvodové zprávy k tomuto materiálu a jeho příloh

Předkladatel: Ing. Vladimír Novák, 1. zástupce starosty

Číslo tisku: P10-055016/2016

Důvodová zpráva

Tato důvodová zpráva vč. příloh materiálu je přehledem kroků, které městská část Praha 10 (dále jen m.č. Praha 10) podnikla od předložení poslední „Informace o smluvním vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s. (dále též KI) na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009 ve znění jejích dodatků a řešení jeho důsledků“ v níže uvedených kauzách.

1. Trestní oznámení podaná m.č. Praha 10 – Key Investments, a.s.

Rekapitulace

M.č. Praha 10 v minulosti podala tři trestní oznámení na společnost KI pro **podezření ze spáchání trestného činu podvodu** podle § 209 zákona č. 40/2009, trestní zákoník, dále trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a **trestného činu zvýhodnění věřitele** podle § 223 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** podle § 222 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku.

Útvar odhalování korupce a finanční kriminality vyšetřoval v minulých letech činnost společnosti KI. Dne 16.4.2012 Policie ČR vydala tiskovou zprávu, ve které oznámila, že kriminalisté Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování (ÚOKFK SKPV) zahájili trestní stíhání tří osob v souvislosti s činností akciové společnosti KEY INVESTMENTS, a.s. Obviněné osoby v letech 2007 – 2011 působily ve statutárních orgánech KEY INVESTMENTS, a.s. Kriminalisté všechny tři obvinili z trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku (dle § 220 odst. 1 odst. 2 písm. a odst. 3 trestního zákoníku) a z trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže (dle § 248 odst. 2 odst. 4 písm. a trestního zákoníku). Dle trestního spisu bylo zahájeno trestní stíhání celkem tří osob působících v letech 2007 až 2011 ve statutárních orgánech KI. Z obchodního rejstříku KI tedy vyplývá, že se jedná o osoby Daniela Brzkovského, Kláry Fenstererové a Aleny Štorkanové. Ke dni 14. 11. 2014 byl trestní spis odeslán na Vrchní státní zastupitelství v Praze s návrhem na podání obžaloby. Tato informace byla potvrzena rovněž oficiálním prohlášením tiskového mluvčího Policie ČR, ÚOKFK SKPV. Z předmětného prohlášení vyplývalo, že jednomu z obviněných je kladeno za vinu, že jako tzv. portfolio manažer měl mimo jiné nakupovat vysoce rizikové investiční nástroje, ačkoliv si měl být vědom nedostatečné likvidity nakoupených cenných papírů. Zbývající obvinění měli pak dle závěrů policejního orgánu nedostatečně dohlížet na činnost KEY INVESTMENTS jako obchodníka s cennými papíry. V důsledku výše uvedených pochybení společnost KEY INVESTMENTS skončila v roce 2011 jako obchodník s cennými papíry, v důsledku čehož nemohlo dojít k vypořádání uzavřených smluv vyprodáním portfolia na kapitálovém trhu. Celková škoda pak dle policejního orgánu dosahuje výše cca 840 milionů korun.

Dne 28. 5. 2015 na stránkách Vrchního státního zastupitelství v Praze zveřejněna tisková zpráva, že proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS a.s. byla podána k Městskému soudu v Praze obžaloba datovaná dne 10. 4. 2015 pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti těmto obviněným:

- (i) Ing. Danielu Brzkovskému,
- (ii) Ing. Kláře Fenstererové, a
- (iii) Ing. Aleně Štorkanové,

kteří naplnili svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu:

- jednak zločinu porušení povinností při správě cizího majetku dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a

- jednak zločinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku, kdy ve formě spolupachatelství způsobili škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.

Nové informace

Hlavní líčení bylo nařízeno na 15.2. - 19.2. a 14.3. – 18.3. 2016. Obžaloba vůči výše uvedeným obžalovaným spolu s vyrozuměním o nařízení hlavního líčení byla m.č. Praha 10 doručena dne 5.1.2016. **Městská část Praha 10 je jedním ze subjektů, kterým byla ze strany společnosti KI způsobena škoda (majetková újma), přičemž se z tohoto důvodu pokládá za poškozenou ve smyslu ust. § 43 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „tr. řádu“).**

Poškozený je v rámci trestního procesu nadán řadou oprávnění, mezi které patří právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisu, případně účastnit se hlavního líčení nebo veřejného zasedání konaného o odvolání a před skončením řízení se k věci vyjádřit. **Jedním ze stěžejních oprávnění poškozeného je pak možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. obžalovaným, již v rámci trestního řízení, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu, tedy v rámci tzv. adhezního řízení.** Dle platné právní úpravy **může poškozený navrhnout, aby soud rozhodující v trestním řízení uložil obžalovanému v odsuzujícím rozsudku také povinnost nahradit poškozenému škodu, nebo nemajetkovou újmu, která mu byla trestným činem způsobena, případně vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor poškozeného trestným činem získal.** Výhodou tohoto institutu je zejména komplexní řešení věci již před soudem trestním, bez nutnosti vymáhání nároku poškozeného civilní cestou.

Nutnou podmínkou uplatnění tohoto zákonného práva poškozeného je včasné přihlášení se s nárokem na náhradu škody. Dle ust. § 43 odst. 3 věta druhá tr. řádu je příslušný návrh nutno učinit nejpozději u hlavního líčení, a to před zahájením dokazování ve věci. Z návrhu pak musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje, resp. z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení. O výše uvedeném musí být poškozený řádně poučen.

Městská část Praha 10 byla o svých právech poučena vyrozuměním policejního orgánu ze dne 1. 8. 2013 č. j. OKFK-146-804/TČ-2011-251101. V návaznosti na výše uvedené byl nárok MČ Praha 10 vůči společnosti KI, resp. jednotlivým obžalovaným, uplatněn přípisem ze dne 28. 8. 2013. Ačkoliv je výše uvedené připojení se s nárokem na náhradu škody zmíněno v obžalobě (219.406.860,28 Kč), **AK Felix doporučila MČ Praha 10, aby v rámci trestního řízení uplatnila, resp. konkretizovala, svůj nárok na náhradu škody ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, a to ve výši 219 470 447,35 Kč.** Požadovaná výše nároku pak odpovídá rozdílu deklarované hodnoty Portfolia dle zprávy o stavu obhospodařovaného majetku ke dni 4. 5. 2011 a skutečné hodnoty obdržených cenných papírů zjištěné znaleckými posudky VŠE a Grant Thornton Valuations, a.s. Od této částky pak byla odečtena (i) částka ve výši 68 500,- Kč MČ Praha 10 skutečně uhrazená v lednu 2002, (ii) jistina 2 ks dluhopisů Via Chem Group 2010 1Y, ISIN SK4120007261, ve výši 213 800,- Kč rovněž skutečně vyplacena MČ Praha 10 v tomto případě jejich emitentem a (iii) částka 311 385,48 Kč, která představuje reálnou hodnotu akcií Spolku stanovenou Znaleckým posudkem A-Consult.

č.	Cenný papír	Požadovaná výše náhrady škody
1.	Dluhopisy Via Chem	97 560 885,- Kč
2.	Dluhopisy ESP	117 653 510,52 Kč
3.	Dluhopisy BORSAY	1 388 800,51 Kč

4.	Akcie Spolek	2 867 521,32 Kč
Celkem		219 470 447,35 Kč

Nárok MČ Praha 10 ve výši shora specifikované je legitimní, přičemž tento je MČ Praha 10 oprávněna uplatnit ve vztahu k jednotlivým obžalovaným v rámci trestního řízení, neboť právě obžalovaní byli členy statutárního a dalších orgánů v době, kdy bylo Portfolio MČ Praha 10 nikoliv řádně spravováno, přičemž svým jednáním způsobili na majetku MČ Praha 10 výše specifikovanou škodu (majetkovou újmu).

Nárok MČ Praha 10 na náhradu škody (majetkové újmy) je dvousložkový, přičemž se skládá jednak z částky 200 000 000,- Kč, odpovídající škodě vzniknuvší MČ Praha 10 svěřením této částky společnosti KI k obhospodařování, a dále z částky 19 470 447,35 Kč odpovídající ušlému zisku MČ Praha 10. Jak bylo prokázáno v přípravném řízení, MČ Praha 10 svěřila společnosti KI k obhospodařování částku ve výši 200 000 000,- Kč, přičemž tato jí měla být ke dni skončení smluvního vztahu vrácena společně s příslušným zhodnocením. Jak již bylo výše zmíněno, MČ Praha 10 požadovala po společnosti KI ještě za doby trvání Smlouvy, aby byla část jejího Portfolia kapitalizována a současně aby došlo k výplatě příslušných finančních prostředků ve prospěch MČ Praha 10. K tomuto však nedošlo, neboť v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných bylo Portfolio tvořeno cennými papíry, které s ohledem na jejich vysokou rizikovost a charakter nebylo možno prodat. Namísto finančních prostředků tak MČ Praha 10 obdržela po skončení smluvního vztahu toliko bezcenné cenné papíry.

S ohledem na výše uvedené Rada svým usnesením č. 61 ze dne 9. 2. 2016 schválila připojení se MČ Praha 10 s nárokem na náhradu škody ve výši 219 470 447,35 Kč proti obžalovaným Ing. Danielu Brzkovskému, Ing. Kláře Fensterové a Ing. Aleně Štorkanové, kteří působili v letech 2007 až 2011 ve statutárních orgánech KEY INVESTMENTS. Toto připojení bylo realizováno dne 11.2.2016.

V současné době probíhá hlavní líčení s výslechy svědků.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 15-16.

2. Trestní oznámení podaná v souvislosti s insolvenčním řízením VCG

Rekapitulace

V neposlední řadě je třeba zmínit trestní oznámení, jehož podání AK Felix doporučila MČ Praha 10 ve stanovisku ze dne 9. 6. 2014. S ohledem na stávající průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem k zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, je zde důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit.

Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze (dále také jen „VSZ v Praze“) dne 3. 9. 2014. Z důvodu procesní strategie, zejména pak s ohledem na skutečnost, že v době podání výše zmíněného trestního oznámení na VSZ v Praze bylo ze strany policejního orgánu ukončeno vyšetřování trestní věci KEY INVESTMENTS a jednotliví obvinění a poškození měli právo seznamovat se s příslušným trestním spisem, nebylo předmětné trestní oznámení současně podáno také u předmětného policejního orgánu.

Dne 14. 10. 2014 bylo zpracovateli doručeno ze strany VSZ v Praze oznámení o postoupení výše zmíněného podání ze dne 3. 9. 2014 s ohledem na věcnou a místní příslušnost Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích (dále také jen „KSZ ČB“). Zpracovatel je však toho názoru, že zde nebyla založena věcná ani místní příslušnost KSZ ČB, a tudíž podal k výše uvedenému státnímu zastupitelství podnět k postoupení předmětné věci Městskému státnímu zastupitelství v Praze. KSZ ČB příslušné trestní oznámení postoupilo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále také jen „MSZ v Praze“), přičemž v odůvodnění bylo shodně uvedeno, že ačkoliv je insolvenční řízení na majetek VCG vedeno u Krajského soudu v Českých Budějovicích, k naznačované trestné činnosti mělo dojít v době, kdy sídlo společnosti VCG bylo na adrese Praha 5, Plzeňská 155/113, resp. Praha 3 – Žižkov, Prokopova 148/15, tedy na území hlavního města Prahy, a tudíž KSZ ČB příslušné ve věci není.

MSZ v Praze následně postoupilo trestní oznámení Obvodnímu státnímu zastupitelství v Praze, které dozoruje prověřování této věci vedené policejním orgánem Policie ČR, Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality.

Výše uvedený policejní orgán byl již v předmětné době pověřen nejen prověřováním trestního oznámení podaného v téže věci ze strany MČ Praha 6 a společnosti SNEO a.s., ale předně také k vyšetřování osob trestně stíhaných vzhledem k jejich jednání za společnost KEY INVESTMENTS. V očekávání výše uvedeného postupu a za účelem zamezení průtahů v prověřování této trestní věci jsme, jak již bylo výše uvedeno, dne 20. 10. 2014 předmětné trestní oznámení zaslali na vědomí také shora uvedenému policejnímu orgánu k rukám pplk. Ing. Bc. Jaromíra Šťastného.

Nové informace

Dne 15.1.2016 se médiích objevily informace, že téhož dne Policie ČR provedla zásah v prostorách Spolku (Spolchemie) v souvislosti s insolvenčním řízením VCG a další činností osob spojených s osobou JUDr. Petra Sisáka. Dne 29.1.2016 byla o tomto m.č. Praha 10 oficiálně zpravena přípisem Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, kterým byla m.č. Praha 10 informována o zahájení trestního stíhání JUDr. Petra Sisáka, Mgr. Ing. Iva Haly, Mgr. Jana Pacovského, Tomáše Machotky a Ing. Vladimíra Sisáka, CSc. a obdržela poučení poškozeného v trestním řízení s výzvou, aby zaslala PČR své vyjádření a oznámila, zda navrhuje, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení.

Výše uvedené osoby byly obviněny z těchto trestných činů:

a) JUDr. Petr Sisák:

- zločin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TrZ“), spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.1.),
- přečin způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.2.a),

- zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. a) TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.2.b),
 - přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) TrZ (skutek č. 1.3.);
- b) Mgr. Ing. Ivo Hala,
- zločinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1. 1.);
- c) Mgr. Jan Pacovský:
- přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1.2.a);
- d) Tomáš Machotka:
- přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst.2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ (skutek č. 1.2.a),
 - zločinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. a) TrZ, spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 TrZ, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ (skutek č. 1.2.b);
- e) Ing. Vladimír Sisák, CSc.:
- zločinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, odst. 3 písm. a) TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.1.),
 - přečinu způsobení úpadku podle § 224 odst. 2, odst. 4 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.2.a), a
 - přečinu zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 TrZ ve spolupachatelství podle § 23 TrZ (skutek č. 1.3.).

Dle tohoto oznámení PČR byla škoda způsobená Městské části Praha 10 předběžně vyčíslena na 93.800.000,-- Kč bez příslušenství, vzniklou v důsledku nabytí 938 ks Dluhopisů VCG.

Ve vztahu k části obviněných je zde rovněž podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu zasahování do nezávislosti soudu podle ust. § 335 tr. zákoníku. **K tomuto považujeme za nutné dodat, že na nikoliv řádný průběh insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VCG u Krajského soudu v Českých Budějovicích, upozorňoval právní zástupce MČ Praha 10 již několikrát, jak v rámci samotného insolvenčního řízení, tak rovněž v trestním oznámení a jeho doplnění.**

V rámci prověřování této trestní věci shledal policejní orgán, že MČ Praha 10 byla jedním z obviněných způsobena škoda. Částečně tím tudíž potvrdil závěr MČ Praha 10 prezentovaný v rámci Trestního oznámení MČP10 včetně jeho doplnění ze dne 30. 4. 2015, ve kterých vyčísli MČ Praha 10 svůj nárok na náhradu škody prozatímne na částku ve výši 99 951 500, Kč odpovídající dluhu společnosti Via Chem vůči MČ Praha 10 z titulu nespacené jistiny a výnosu 935 ks Dluhopisů. V návaznosti na výše uvedené tudíž policejní orgán shledal, že ve vztahu k tomuto trestnímu řízení naplňuje MČ Praha 10 předpoklady ust. § 43 odst. 1 tr. řádu, tj. je v tomto trestním řízení poškozenou, přičemž jí následně sdělením, resp. žádostí o vyjádření, ze dne 29. 1. 2016 vyrozuměl o jejích právech.

Jak z přípisu vyplývá, podnětem pro zahájení trestního řízení, byla mj. i trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu podle § 209 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku, event. trestného činu poškození věřitele podle § 222 trestního zákoníku podaná m.č. Praha 10 dne 3.9.2014.

Dle dostupných informací by mezi obviněnými měli být i další osoby (celkem až 14 osob), mj. i osoby, jež se objevují v insolvenčním řízení BORSAY, a.s., kde m.č. Praha 10 rovněž přihlásila své pohledávky.

Jak již bylo nastíněno výše, MČ Praha 10 je v rámci předmětné trestní věci poškozenou ve smyslu ust. § 43 odst. 1 tr. řádu, neboť jí byla jednáním obviněných způsobena škoda. Poškozený je v rámci trestního procesu nadán řadou oprávnění, mezi které patří právo činit návrhy na doplnění dokazování, nahlížet do spisu, případně účastnit se hlavního líčení nebo veřejného zasedání konaného o odvolání a před skončením řízení se k věci vyjádřit. O výše uvedených právech poškozeného byla MČ Praha 10 vyrozuměna výše uvedeným přípisem PČR.

Mezi stěžejní oprávnění poškozeného v rámci trestního řízení pak spadá možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. obžalovaným, již v průběhu trestního řízení v rámci tzv. řízení adhezního, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu. Dle platné právní úpravy může poškozený navrhnout, aby soud rozhodující v trestním řízení uložil obžalovanému v odsuzujícím rozsudku také povinnost nahradit poškozenému škodu, nebo nemajetkovou újmu, která mu byla trestným činem způsobena, případně vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na úkor poškozeného trestným činem získal. Výhodou tohoto institutu je zejména komplexní řešení věci již před soudem trestním, bez nutnosti vymáhání nároku poškozeného civilní cestou. Nutnou podmínkou uplatnění tohoto zákonného práva poškozeného je včasné a adresné přihlášení se s nárokem na náhradu škody.

S ohledem na výše uvedené Rada svým usnesením č. 61 ze dne 9. 2. 2016 schválila písemně připojení se m.č. Praha 10 k výše specifikovanému trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši 99 951 500 Kč vůči obviněným JUDr. Petru Sisákovi, Mgr. Ing. Ivo Halovi, Mgr. Petru Kovaříkovi, Mgr. Milanu Kučeříkovi, Mgr. Janu Pacovskému, Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové, panu Tomáši Machotkovi a Ing. Vladimíru Sisákovi, proti nimž je v současné chvíli vedeno trestní řízení. Připojení se k trestnímu řízení bylo realizováno dne 11.2.2016.

Na základě výše uvedeného budou právním zástupcem m.č. Praha 10 realizovány zejména následující právní kroky:

1. Realizace práva poškozené MČ Praha 10 nahlédnout do souvisejícího trestního spisu;
2. Účastnit se v zastoupení MČ Praha 10 úkonů trestního řízení, které budou ze své povahy pro MČ Praha 10 významné.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 9-11.

3. Insolvenční řízení KEY INVESTMENTS, a.s.

Rekapitulace

Dne 23.10.2012 byla na majetek KEY INVESTMENTS, a.s. prohlášen konkurs. Pohledávka m.č. Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS, a.s., v celkové výši 216.625.604,91 Kč, která byla

m.č. Praha 10 v insolvenčním řízení přihlášena, byla insolvenčním správcem uznána co do jejího důvodu, ale nebyl uznána její výše. Proto byla dne 21.11.2012 m.č. Praha 10 podána žaloba na určení výše popřené nevykonatelné pohledávky proti insolvenčnímu správci společnosti KEY INVESTMENTS, a.s. Obdobné žaloby podala rovněž m.č. Praha 6 a správce konkursní podstaty Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, a.s., v likvidaci, které byly ve stejném postavení jako m.č. Praha 10. Ve věci incidenční žaloby Městské části Praha 10 proti insolvenčnímu správci zatím nebylo soudem rozhodnuto o nařízení jednání.

Insolvenční správce ve své zprávě ze dne 17. 4. 2013 informoval insolvenční soud o tom, že v současné době posuzuje, zda nedošlo ke zvýhodňujícím úkonům, kterými by KI před zahájením insolvenčního řízení zvýhodňovala některé věřitele na úkor ostatních. K podání odpůrcí žaloby proti Městské části Praha 13 skutečně došlo dne 9. 8. 2013. Insolvenční správce se touto žalobou domáhá určení, že platba ve výši 106 222 708,88 Kč vyplacená Městské části Praha 13 dne 1. 7. 2011 Mgr. Janem Pacovským, jednajícího v zastoupení společnosti KI, je vůči insolvenčnímu správci neúčinná. V případě úspěchu výše uvedené žaloby insolvenčního správce, by tak byla Městská část Praha 13 povinna do majetkové podstaty vydat částku ve výši 106 222 708,88 Kč. Díky tomu by došlo ke značnému navýšení hodnoty majetkové podstaty a v konečném důsledku by tato skutečnost znamenala navýšení míry uspokojení jednotlivých věřitelů společnosti KI. Vzhledem k popření pohledávky MČP10 insolvenčním správcem bude výše uvedená skutečnost mít pro MČP10 relevanci pouze v případě, že dojde k uznání její přihlášené pohledávky soudem v probíhajícím incidenčním sporu.

Dále dne 12.8.2013 došlo na základě podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s. ke vstupu státního zastupitelství do předmětného insolvenčního řízení. Městské státní zastupitelství v Praze se na základě tohoto úkonu stalo dle ust. § 9 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, procesním subjektem insolvenčního řízení a jako takovému mu náleží např. právo účastnit se schůzí věřitelů či podávat opravné prostředky proti rozhodnutím. Ke vstupu státního zastupitelství do insolvenčního řízení dochází spíše výjimečně, a to v případě, kdy by mohla být ohrožena zákonnost procesu insolvenčního řízení. Tuto skutečnost tak lze z pohledu přihlášených věřitelů vnímat pozitivně, neboť může účinně přispět k řádnému průběhu řízení.

Insolvenční správce JUDr. Jiří Švihla, pravidelně předkládá insolvenčnímu soudu zprávy o stavu řízení, které jsou následně zveřejňovány v insolvenčním rejstříku.

Teprve v průběhu měsíce října 2015, tj. s odstupem více než 20 měsíců, bylo v insolvenčním rejstříku uveřejněno vyjádření žalovaného, insolvenčního správce KI, ze dne 16. 1. 2014 k výše specifikované žalobě MČ Praha 10 na určení popřené pohledávky. Insolvenční správce KI i nadále trvá na svém stanovisku, že pohledávku MČ Praha 10 nelze uznat, neboť nebyla dostatečně prokázána její výše a ve svém vyjádření zpochybňuje některé závěry předloženého znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze, Národohospodářské fakulty, ze dne 31. 5. 2012.

Dne 19. 11. 2015 proběhlo u Městského soudu v Praze první jednání ve věci. Před vydáním rozhodnutí insolvenční správce modifikoval své stanovisko k podané žalobě, když i nadále potvrzuje existenci nároku MČ Praha 10 na náhradu škody s tím, že dle jeho názoru bude nutné pohledávku opětovně podrobit přezkumu v rámci tzv. zvláštního přezkumného jednání. Setrval tak sice na svém stanovisku k podané žalobě, avšak současně ve shodě s procesním návrhem MČ Praha 10 navrhl, aby v případě, že soud neshledá žalobu důvodnou a rozhodne se ji zamítnout, učinil tak výlučně z důvodu tzv. předčasnosti žaloby, tedy, že pohledávka nebyla správcem řádně přezkoumána a že je třeba přezkumné řízení opakovat. Soud po provedeném dokazování vydal při předmětném jednání rozsudek, kterým zamítl žalobu MČ Praha 10, avšak jen z důvodu předčasnosti (dále také jen „Rozsudek“), nikoli z důvodu posouzení nároku MČ Praha 10 jako nepodloženého. Zcela obdobně soud rozhodl i v případě dalších dvou sporných pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS, a to Městské části Praha 6, která uplatňuje

pohledávku ve výši 8.657.624,56 Kč, a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci, která uplatňuje pohledávku ve výši 222.854.956,45 Kč. V odůvodnění příslušného rozhodnutí pak soud uvedl, že pohledávka MČ Praha 10 musí být předmětem nového přezkumu v rámci zvláštního přezkumného jednání.

Nové informace

Dne 28. 4. 2016 proběhlo u Městského soudu v Praze předmětné zvláštní přezkumné jednání, na kterém byly mimo pohledávky MČ Praha 10 přezkoumány dále pohledávky Městské části Praha 6 a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci. Ještě před jeho konáním zveřejnil insolvenční správce KEY INVESTMENTS, JUDr. Jiří Švihla, v zákonem stanovené lhůtě tzv. seznam přihlášených pohledávek pro zvláštní přezkumné jednání ve smyslu ust. § 189 odst. 1 IZ (dále jen „Seznam pohledávek“). **V Seznamu pohledávek pak uvedl své stanovisko k pohledávce MČ Praha 10, kdy tuto uznal co do výše 199 717 700 Kč a popřel co do výše 16 907 904,91 Kč.** Insolvenční správce na svém stanovisku prezentovaném v rámci Seznamu pohledávek setrval i na zvláštním přezkumném jednání nařízené dne 28. 4. 2016, přičemž pohledávku Městské části Praha 10 uznal co do výše 199 717 700, Kč.

Nárok MČ Praha 10 na náhradu škody vůči společnosti KEY INVESTMENTS byl tvořen jednak skutečnou škodou, která byla MČ Praha 10 způsobena svěřením finančních prostředků ve výši 200 000 000,- Kč na účet dlužníka, a ušlým ziskem kalkulovaným dle zprávy dlužníka o hodnotě portfolia MČ Praha 10 ke dni 4. 5. 2011 ve výši 16 625 604,91 Kč. Podle názoru insolvenčního správce však nárok na náhradu ušlého zisku není po právu, a proto jej popřel v celé výši 16.625.604,91 Kč. Současně správce z důvodů dále uvedených popřel i část nároku na kompenzaci skutečně vzniklé škody ve výši 282.300,- Kč.

Dle právního názoru AK Felix je nárok MČ Praha 10 na ušlý zisk v této výši dán, neboť se jedná o prostředky, které by MČ Praha 10 utřžila v případě, že by společnost KEY INVESTMENTS jako obchodník s cennými papíry a správce jejich finančních prostředků postupoval při této správě dle smlouvy a zákona. V důsledku jeho pochybení pak vznikla MČ Praha 10 nikoliv pouze skutečná škoda, ale rovněž byl její majetek zmenšen o výnos, který tento majetek měl MČ Praha 10 přinést a dle zpráv dlužníka, byť klamavých, rovněž přinášel. Insolvenční správce dále popřel pohledávku MČ Praha 10 ve výši 282 300,- Kč, přičemž se má v tomto případě jednat o jistinu 2 ks dluhopisů ViaChem SK 4120007261 ve výši 213 800,- Kč, která měla být vyplacena MČ Praha 10 jejich emitentem a částku ve výši 68 500,- Kč rovněž klientovi vyplacené tentokrát ze strany KEY INVESTMENTS. Dle názoru AK Felix v tomto případě insolvenční správce neodůvodnil řádně popření této části pohledávky, přičemž by měl otázku výplaty těchto prostředků doložit a současně prokázat, že tím byla kompenzována část škody vzniklé MČ Praha 10 jednáním dlužníka, kterou MČ Praha 10 uplatnila v rámci přihlášky své pohledávky za dlužníkem.

Návrh dalšího postupu ve věci

Jelikož pohledávka MČ Praha 10 za KEY INVESTMENTS nebyla v době jejího přihlášení vykonatelná, je nutné postupovat ve vztahu k části popřené pohledávky ve výši 16 907 904,91 Kč podáním žaloby na určení výše popřené a nevykonatelné pohledávky dle ust. § 198 odst. 1 IZ. V opačném případě nebude část pohledávky MČ Praha 10 v rámci insolvenčního řízení KI uspokojena. V návaznosti na podání žaloby bude zahájen incidenční spor, který bude veden u Městského soudu v Praze.

Jsmo toho názoru, že popření části pohledávky MČ Praha 10 není důvodné. MČ Praha 10 byl dán nárok na ušlý zisk, který s ohledem na zprávu dlužníka o svém portfoliu ke dni 4. 5. 2011 důvodně očekávala. Předmětná žaloba musí být u insolvenčního soudu podána ve lhůtě 30 dní od konání přezkumného jednání, tj. do 29. 5. 2016. Pro úplnost zpracovatel uvádí, že s ohledem na skutečnost, že popřená část pohledávky MČ Praha 10 tvoří jen malé procento přihlášené pohledávky a zbývající větší část pohledávky již byla definitivně pro účely řízení zjištěna, nebude podáním žaloby nikterak ohrožena současná pozice MČ Praha 10 v rámci insolvenčního řízení KI. V případě procesního úspěchu žaloby by pak mohl být ještě zvýšen podíl MČ Praha 10 na výtěžku konkurzu KEY INVESTMENTS náležejícího věřitelům.

S ohledem na výše uvedené Rada dne 24.5.2016 schválila ve vztahu k popřené části pohledávky ve výši 16 907 904,91 Kč podání příslušné žaloby na určení výše přihlášené pohledávky dle ust. § 198 odst. 1 insolvenčního zákona.

Žaloba bude podána prostřednictvím AK Felix nejpozději do 30.5.2016.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 12-14 a samostatné stanovisko AK Felix ze dne 13.5.2016 – viz příloha č. 3

4. Výplata dluhopisů SINCOM (nyní BORSAY, a.s.)

Rekapitulace

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „BORSAY“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10 000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. prosince 2012 (dále jen „Dluhopisy BORSAY“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1 438 363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

MČ Praha 10 podala dne 29. 1. 2013 žalobu o zaplacení částky 1 438 363,- Kč s příslušenstvím z důvodu její pohledávky vůči BORSAY z titulu Dluhopisů BORSAY, na základě níž bylo dne Krajským soudem v Českých Budějovicích zahájeno soudní řízení pod sp. zn. 13 Cm 136/2013. Vydáním usnesení č.j. KSCB 25 INS 21587 / 2013-A-18 Krajským soudem v Českých Budějovicích v rámci níže popsaného insolvenčního řízení, kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY, nastaly také účinky spojené s rozhodnutím soudu o zjištění úpadku dlužníka stanovené v ustanoveních § 140 IZ, na základě čehož bylo ze zákona přerušeno soudní řízení. Dne 30. 5. 2014 vyzval Krajský soud v Českých Budějovicích MČ Praha 10, aby mu sdělila, zda trvá na své žalobě i po zjištění její pohledávky v rámci insolvenčního řízení vedeného na majetek BORSAY. Na základě doporučení AK Felix m.č. Praha 10 vzala předmětnou žalobu zpět. S ohledem na skutečnost, že soudní řízení bylo zahájeno, ale nekonalo se v něm první jednání ve věci, měla MČ Praha 10, po zpětvzetí žaloby, právo na vrácení zaplaceného soudního poplatku ve snížené výši. V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., zákona o soudních poplatcích, byl MČ Praha 10 připsán na její účet dne 25. 11. 2014 soudní poplatek snížený o 20%, tj. částka ve výši 57 536,- Kč. Připsáním uvedené částky na bankovní účet MČ Praha 10 došlo k definitivnímu ukončení tohoto soudního řízení.

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení se společností BORSAY a.s. (dříve SINCOM). Na základě tohoto insolvenčního návrhu a posouzení finanční situace BORSAY a.s. Krajský soud v Českých Budějovicích dne 31.10.2013 prohlásil úpadek společnosti BORSAY,

a.s. Usnesením RMČ č. 1224 ze dne 13. 11. 2013 bylo schváleno přihlášení pohledávky m.č. Praha 10 za BORSAY, a.s. do insolvenčního řízení v celkové výši 1 542 899,76 Kč vzniklé z titulu:

- a) neuhrazení jistiny 137 ks dluhopisů SINCOM (ISIN SK4120005653) v nominální výši 10 000 Kč/ks, tj. 1 370 000 Kč, splatné ke dni 31.12.2012,
- b) neuhrazení výnosu z dluhopisů splatného ke dni 31.12.2012 ve výši 4,99 % ročně z nominální hodnoty dluhopisů dle emisních podmínek dluhopisů, tj. 68 353 Kč, a
- c) úroku z prodlení s úhradou jistiny a výnosu z dluhopisů ode dne 31.12.2012 do 31.10.2013 ve výši 8,75 % ročně z dlužné částky dle nařízení vlády Slovenské republiky č. 21/2013 Z. z., tj. 104 536,76 Kč.

Přihláška byl podána dne 14.11.2013. Dne 31.12.2013 m.č. Praha 10 obdržela od insolvenčního správce BORSAY, a.s. výzvu k doplnění přihlášky. Na základě usnesení RMČ č. 22 ze dne 8.1.2014 m.č. Praha 10 doplnila svou přihlášku pohledávky a opravila výpočet výnosu z dluhopisů na celkovou přihlášenou částku 1 542 555,89 Kč. Pohledávka m.č. Praha 10 byla přezkoumána insolvenční správkyní JUDr. Inkou Růnovou a byla zjištěna v plné výši 1 542 555,89 Kč. Na 16. dubna 2014 svolal Krajský soud v Českých Budějovicích přezkumné jednání. Přihlášená pohledávka MČ Praha 10 byla předmětem přezkumu na zvláštním přezkumném jednání konaném dne 16. 4. 2014, na němž pohledávka MČ Praha 10 nebyla popřena BORSAY, insolvenčním správcem ani žádným z přihlášených věřitelů BORSAY. Pohledávka MČ Praha 10 byla tedy v souladu s ustanovením § 201 insolvenčního zákona zjištěna.

V insolvenčním řízení v současnosti probíhá zjišťování majetkové podstaty BORSAY, a.s. s tím, že výsledek tohoto procesu pak bude mít zásadní vliv na to, zda bude možné pohledávky věřitelů alespoň částečně uspokojit. V současnosti nelze budoucí míru uspokojení pohledávky odhadnout a je proto nutno vyčkat na ukončení procesu vyhledávání majetkových aktiv úpadce.

Vzhledem ke skutečnosti, že BORSAY nemá od 8. 3. 2014 žádný statutární orgán, který by za společnost jednal, ustanovil jí insolvenční soud usnesením ze dne 30. 4. 2015 opatrovníka Mgr. Františka Klímu, advokáta. Na základě iniciativy Ing. Koláře, jednoho z věřitelů BORSAY svolal insolvenční soud na 3. 6. 2015 schůzi věřitelů, jejímž předmětem byla právě podání Ing. Koláře a stanovisko insolvenčního správce BORSAY na tato podání. Na schůzi věřitelů se diskutovala otázka přihlášené pohledávky zajištěného věřitele – zástupce věřitelů společnosti SARPENT, s.r.o., IČ: 247 29 647 (dále jen „SARPENT“) a majetek dlužníka BORSAY, který je aktuálně zapsán v majetkové podstatě nebo by do ní měl být ještě zahrnut. Závěrem schůze byla diskutována možnost odvolat zástupce věřitelů SARPENT z důvodu (a) nesplnění povinnosti upravit výši přihlášené pohledávky SARPENT do insolvenčního řízení poté, co došlo k jejímu významnému částečnému splacení ještě před zahájením insolvenčního řízení; (b) opakované neúčasti na schůzích věřitelů; (c) propojenosti s významným dlužníkem BORSAY – LKOCZ, jehož je SARPENT jediným akcionářem; a (d) podílení se na současné situaci BORSAY. Vzhledem k tomu, že odvolání zástupce věřitelů nebylo uvedeno v programu schůze, byla tato otázka řešena až na následující schůzi věřitelů – viz níže.

Insolvenční soud svolal na 26. 8. 2015 další schůzi věřitelů, k projednání otázek týkajících zástupce věřitelů SARPENT. Konkrétně bylo na programu projednání plnění úkonů zástupce věřitelů SARPENT, možnost jeho odvolání a případná volba nového věřitelského orgánu. Dle stanoveného programu schůze, které se od počátku účastnila i státní zástupkyně, se v úvodu diskutovala zejména způsobilost věřitele SARPENT být zástupcem věřitelů ve smyslu ustanovení § 59 odst. 2 inl. zákona, když je tento zároveň jediným akcionářem LKOCZ – největšího dlužníka BORSAY. Soud proto z důvodu těchto pochybností inicioval návrh na vytvoření kolektivního věřitelského orgánu, kde by k věřiteli SARPENT přibyli další dva

věřitelé. Výsledkem hlasování přítomných věřitelů je vznik věřitelského výboru, který tvoří kromě věřitele SARPENT i věřitelé Ing. Karel Kolář a Ing. Pavel Rejchrt. Tímto krokem by měla být zajištěna majorita nad věřitelem SARPENT v rámci věřitelského výboru, tedy i větší kontrola všech věřitelů nad průběhem insolvenčního řízení. Dne 6. 1. 2016 byl v insolvenčním rejstříku BORSAY zveřejněn přípis o postoupení pohledávky věřitele Ing. Pavla Rejchrt na společnost NORTHERN GROUP s.r.o., IČ: 465 64 691, čímž zároveň došlo, dle ustanovení § 63 odst. 2 IZ, k přechodu členství ve věřitelském výboru na uvedenou společnost.

Nové informace

Následující vývoj insolvenčního řízení BORSAY rovněž významně ovlivňuje zahájení trestního stíhání proti skupině osob kolem JUDr. Petra Sisáka a Mgr. Ing. Iva Haly (viz bod 2. důvodové zprávy).

Dne 15. 1. 2016 byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna žádost insolvenčního správce BORSAY o vydání výtěžku zpeněžení movitého majetku ve výši 175 851,- Kč zajištěnému věřiteli SARPENT. Proti této žádosti byly podány námitky ze strany Ing. Koláře s argumentem, že pohledávka SARPENTU nebyla do insolvenčního řízení řádně přihlášena. **Námitky proti vydání výtěžku zpeněžení podala rovněž MČ Praha 10, a to s odkazem na uvalení vazby na právního zástupce BORSAY Mgr. Milana Kučeříka a jediného jednatele SARPENTU pana Tomáše Machotku v souvislosti s podezřením ze spáchání trestných činů týkajících se insolvenčního řízení BORSAY.** Insolvenční soud následně nařídil k projednání uvedených námitek obou věřitelů jednání na 19. 2. 2016, které však bylo na návrh nového právního zástupce BORSAY, který převzal právní zastoupení po vazebně stíhaném Mgr. Milanu Kučeříkovi, odročeno na 6. 4. 2016.

Usnesením insolvenčního soudu ze dne 20. 1. 2016 byla na den 10. 2. 2016 svolána schůze věřitelského výboru, jejímž hlavním programem bylo projednání podnětů věřitele Ing. Koláře a určení předsedy věřitelského výboru. Z protokolu schůze věřitelského výboru, zveřejněném v insolvenčním rejstříku BORSAY vyplývá, že došlo k jejímu odročení nejprve na 19. 2. 2016 a následně, usnesením insolvenčního soudu ze dne 12. 2. 2016, až na den 6. 4. 2016. Na totožné datum byla rovněž svolána schůze věřitelů, jejímž programem měla být (i) zpráva insolvenčního správce BORSAY o dosavadní činnosti, aktuálním seznamu majetkové podstaty a spolupráci se stávajícím věřitelským výborem, (ii) vyjádření členů věřitelského výboru ke své činnosti, (iii) hlasování o odvolání členů věřitelského výboru a volba nových členů věřitelského výboru a jejich náhradníků.

Dne 1. 4. 2016 však došlo v insolvenčním rejstříku ke zveřejnění přípisu Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích, které se insolvenčního řízení BORSAY účastní, a které v tomto přípise vzneslo námitku podjatosti insolvenční soudkyně JUDr. Marie Červinkové s tím, že zde existuje pochybnost o její nepodjatosti Uvedená osoba je jednou z osob, proti které bylo zahájeno trestní stíhání v souvislosti s insolvenčním řízením VCG. Státní zastupitelství je toho názoru, že již samotná existence okolností popsaných rovněž v nezveřejněné příloze přípisu a zahájení trestního stíhání je důvodem pochybnosti o nepodjatosti soudkyně. **Následně byla všechna jednání nařízená na 6. 4. 2016 (schůze věřitelů, schůze věřitelského výboru i jednání o námitkách proti vydání výtěžku zpeněžení) usnesením insolvenčního soudu ze dne 1. 4. 2016 odročena na neurčito z důvodu vyřešení otázky podjatosti soudce.**

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 17-18.

5. Výplata dluhopisů Via Chem Group, a.s.

Rekapitulace

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČ: 266 94 590 (dále jen „VCG“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. října 2013 (dále jen „Dluhopisy“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99 951 500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

Na majetek VCG byla vedena tři insolvenční řízení. První insolvenční řízení bylo zahájeno dne 18. 4. 2013 podáním insolvenčního návrhu věřitele Ing. Karla Koláře, MBA, nar. 1. 2. 1969, Městskému soudu v Praze a bylo vedeno pod sp. zn. MSPH 79 INS 10913/2013. Tento insolvenční návrh byl Městským soudem v Praze dne 24. 4. 2013 odmítnut z důvodu neúplnosti podaného insolvenčního návrhu.

Druhé insolvenční řízení bylo zahájeno insolvenčním návrhem Ing. Libora Matouška podaným Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 1. 11. 2013 a bylo vedeno pod sp. zn. KSCB 25 INS 30754 / 2013. K tomuto insolvenčnímu řízení přistoupil věřitel VCG Ing. Karel Kolář a následně dne 7. 11. 2013 také MČ Praha 10. Dne 8. 11. 2013 Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl o odmítnutí insolvenčních návrhů Ing. Libora Matouška a Ing. Karla Koláře a dne 15. 11. 2013 dále rozhodl o odmítnutí insolvenčního návrhu MČ Praha 10, přičemž o tomto rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích máme, zejména s ohledem na jeho odůvodnění zásadní pochybnosti.

Poté, co nebyla ze strany VCG k 1.10.2013 uhrazena hodnota dluhopisů VCG a výnosy, proběhla následně korespondence a několik jednání s právním zástupcem VCG, největším držitelem dluhopisů VCG, společností Talliatela Belgique Sprl (dále jen Taliatella), jím najatým ekonomickým poradcem společností PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o. (PwC) a dalšími vlastníky dluhopisů VCG (např. m.č. Praha 6, město Sokolov, město Lázně Bohdaneč) o stávající situaci VCG a možnostech jejího řešení. Podrobná informace o korespondenci a jednáních je obsažena v důvodových zprávách jednotlivým materiálů do RMČ a ZMČ z období září – prosinec 2013.

Dne 11.12.2013 se uskutečnilo zatím poslední jednání držitelů dluhopisů, na kterém ze strany VCG zazněly nové informace ohledně stávající situace VCG. Dle vyjádření byl zadán znalecký posudek na posouzení ekonomické situace VCG, který měl být dokončen nejpozději do konce roku 2013, a následně bylo přislíbeno jeho poskytnutí držitelům dluhopisů. Dne 12.12.2013 m.č. Praha 10 obdržela e-mail od PwC se shrnutím časových termínů dodání dalších informací, které přislíbilo dodat VCG, resp. PwC. Z těchto přislíbených bodů byl splněn částečně pouze bod 1. – zaslat prezentaci z jednání a čitelný soupis aktiv VCG. Avizovaný posudek m.č. Praha 10 neobdržela i přes urgenci u právního zástupce VCG.

VCG opakovaně prohlašovala, že stav VCG je popisován jako dobrý s postupnou restrukturalizací celé skupiny směrem ke zvýšení hodnoty aktiv jednotlivých zapojených společností. Nicméně je uváděno, že společnost není schopna z důvodu omezené kapacity akciových trhů v ČR tato aktiva převést ke dni splatnosti dluhopisů na likvidní prostředky, a proto nedošlo k výplatě jistiny dluhopisů a výnosu za poslední rok.

Insolvenční řízení, ke kterému se m.č. Praha 10 začátkem listopadu 2013 připojila, je již ukončeno, neboť m.č. Praha 10 se proti usnesení o zastavení insolvenčního řízení neodvolala a zbývající účastníci, kteří se původně odvolali proti rozhodnutí o nákladech řízení, tato

odvolání vzali zpět. Dle dostupných informací oba tito věřitelé prodali své pohledávky za dluhopisy společnosti SARPENT, která figuruje mezi věřiteli VCG mimo závazky z dluhopisů. VCG rovněž dne 21.11.2013 podala návrh na vyhlášení insolvenčního moratoria. Tomuto návrhu KS v Českých Budějovicích vyhověl a dne 22.11.2013 moratorium vyhlásil.

M.č. Praha 6 a Město Sokolov podaly dne 20.12.2013 návrh na ustavení předběžného správce. KS V Českých Budějovicích doposud tento návrhu dne 22.1.2014 zamítl.

Dne 22.1.2014 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněna nová zásadní informace, a to že VCG sám na sebe podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace i přes výše zmiňované informace o tvrzení VCG o dobrém stavu společnosti.

V současnosti tedy probíhá již třetí insolvenční řízení proti VCG, které bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a které je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014. V rámci předmětného insolvenčního řízení byly podány také insolvenční návrhy ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy (dále jen „Markot Limited“).

Usnesením insolvenčního soudu ze dne 4. 2. 2014 bylo vyhověno návrhu Městské části Praha 6, IČ: 000 63 703, se sídlem Praha 6, Bubeneč, Čs. Armády 601/23, PSČ 160 52 (dále jen „MČ Praha 6“) na ustanovení prozatímního věřitelského výboru VCG ve složení MČ Praha 6, MČ Praha 10 a Město Sokolov (dále jen „PVV“).

Dne 7. 2. 2014 se uskutečnilo první zasedání PVV, které proběhlo *per rollam*. V rámci předmětného zasedání došlo ke zvolení Městské části Praha 6 do funkce předsedy PVV a dále k rozhodnutí o postupu PVV ve vztahu k VCG s ohledem na jeho povinnost chránit společný zájem věřitelů. PVV rozhodl, že vyzve VCG dle ustanovení § 58 odst. 1 a 2 IZ k součinnosti a podá návrh na ustanovení předběžného správce. Návrh na ustanovení předběžného správce se stal však bezpředmětným z důvodu vydání usnesení, kterým byl jmenován insolvenční správce.

Navzdory nesouhlasu jednotlivých věřitelů, zejména pak členů PVV, vydal Krajský soud v Českých Budějovicích dne 6. 3. 2014 Usnesení č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26 (dále jen „Usnesení“), ve kterém zjistil úpadek VCG, povolil reorganizaci postupem dle § 148 odst. 2 zákona č. 182/02006 Sb., insolvenčního zákon (dále jen „IZ“ nebo „insolvenční zákon“), jmenoval insolvenčního správce navrženého VCG – společnost VJV insolvence, v.o.s., IČ: 243 18 400 (dále jen „insolvenční správce“ nebo „VJV INSOLVENCE“) a jmenoval znalce k ocenění majetkové podstaty.

Proti výše uvedenému Usnesení, resp. do jeho výroků I., II., III. a XII., byla následně podána odvolání, a to ze strany MČ Praha 10 dne 14. 3. 2014 a dále ze strany MČ Praha 6 dne 20. 3. 2014. Výše uvedená odvolání byla shodně spojena s návrhem na zrušení některých ustanovení insolvenčního zákona. O odvoláních nebylo do dnešního dne Vrchním soudem rozhodnuto. Důvodem odvolání MČ Praha 10 proti výroku III. Usnesení ze dne 6. 3. 2014 byly pochybnosti o nepodjatosti insolvenční správkyně Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové, která je společníkem společnosti VJV Insolvence v.o.s.

Dne 3. 3. 2014 proběhlo druhé zasedání prozatímního věřitelského výboru. VCG ani osoby jednající za VCG nespolupracovali s PVV, a tím prakticky paralyzovali jeho činnost. VCG, jeho právnímu zástupci a dále osobám oprávněným jednat za VCG, byla tedy dne 3. 3. 2014 zaslána opětovná výzva k poskytnutí součinnosti. PVV dále pověřil MČ Praha 6, aby požádala insolvenční soud o zjednání nápravy v této věci, což MČ Praha 6 učinila prostřednictvím procesního podání ze dne 6. 3. 2014.

Stěžejním bodem 2. zasedání PVV bylo přezkoumání reorganizačního plánu, který VCG předložila soudu současně s dlužnickým insolvenčním návrhem dne 22. 1. 2014. Na základě přezkoumání reorganizačního plánu, dospěli členové PVV k závěru, že tento je formálně vadný

a nespravedlivý k jednotlivým skupinám věřitelů, nezajišťuje rovné zacházení s věřiteli v rámci insolvenčního řízení a nezajišťuje nejvyšší možné uspokojení všech věřitelů VCG, přičemž účelově zvyhodňuje akcionáře VCG a členy statutárního orgánu VCG, jejichž činností se dostal do úpadku.

Dne 24. 3. 2014 se konalo třetí zasedání PVV, kde insolvenční správce přítomné členy PVV seznámil s tím, že dopisem ze dne 19. 3. 2014 VCG zaslal poučení o jeho procesním postavení v insolvenčním řízení a výzvu, kterou insolvenční správce VCG uložil, aby poskytl insolvenčnímu správci ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto dopisu součinnost v rozsahu požadovaném PVV. V této souvislosti insolvenční správce dále uvedl, že byl VCG předběžně informován, že se část účetnictví VCG nachází v Praze. Insolvenční správce dále uložil VCG, aby neprodleně poskytl prozatímnímu věřitelskému výboru VCG součinnost v rozsahu výzvy ze dne 11. 2. 2014 (podklady pro přípravu reorganizačního plánu, hospodářská situace Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789).

Dalším bodem 3. zasedání byl návrh na omezení dispozičních práv VCG. Podle názoru PVV, resp. jeho jednotlivých členů, postupuje VCG v rámci insolvenčního řízení způsobem, který značí jeho nepoctivý záměr, a lze mít důvodné pochybnosti o jeho poctivém jednání po prohlášení úpadku VCG a také o odbornosti osob jednajících za VCG. Návrh PVV insolvenčnímu soudu, aby omezil dispoziční oprávnění VCG, byl zaslán prostřednictvím předsedy PVV Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 4. 4. 2014. PVV dále schválilo, že k dosažení řádného přezkumu pohledávek věřitelů VCG a provedení úplného sepisu konkurzní podstaty, pro něž je nutné zejména přezkoumat v minulosti učiněné právní úkony VCG, je nezbytné provedení forenzního auditu účetnictví VCG.

Městská část Praha 6 dále podala dne 24. 3. 2014 návrh na přikázání věci jinému soudu z důvodu vhodnosti, ke kterému se MČ Praha 10 připojila svým podáním ze dne 5. 5. 2014. O tomto návrhu Vrchní soud v Praze do dnešního dne nerozhodl. Vrchní soud v Praze návrh MČ Praha 6 na přikázání věci Městskému soudu v Praze zamítnul. Vrchní soud dospěl k závěru, že řízení je v pokročilé fázi a Krajský soud v Českých Budějovicích již učinil řadu úkonů, a proto by přikázání věci jinému soudu nebylo účelné.

Na čtvrtém zasedání PVV konaném dne 11. 4. 2013, se zejména jednalo o zadání forenzního auditu společnosti Ernst & Young, s.r.o. Tímto forenzním auditem mělo dojít k důkladné analýze účetnictví VCG se zaměřením na získání informací o případných podezřelých transakcích a majetkových přesunech uskutečněných VCG v minulosti. Takto získané informace měly sloužit zejména jako podklad podnětu insolvenčnímu správci k popření eventuálně sporných pohledávek při přezkumném jednání, které se uskutečnilo dne 4. 6. 2014. PVV dále požádalo insolvenčního správce, aby tento forenzní audit nechal provést prostřednictvím renomovaného a nezávislého ekonomického auditora. Insolvenční správce však provedení forenzního auditu nepovažoval za nutné.

Další bod programu 4. zasedání PVV se týkal problematiky sporných pohledávek. Za účelem zajištění nejvyššího možného uspokojení věřitelů, kteří mají za VCG reálné pohledávky, je nutné takto sporné pohledávky dalších věřitelů v rámci přezkumného jednání popřít prostřednictvím insolvenčního správce, ten byl PVV požádán o popření všech pohledávek, které se s jistotou neprokáží.

PVV uložilo insolvenčnímu správci, aby odporoval právním úkonům VCG, a to konkrétně:

- ručitelskému prohlášení vůči společnosti J&T Banka, a.s. za závazky společnosti STZ, a.s. ze dne 7. 9. 2009 vyplývající ze smlouvy o úvěru č. Z 18/OAO/2009;
- smlouvě o zřízení zástavního práva k cenným papírům – 387.882 ks akcií emitovaným Spolkem (datovaná zřejmě 7. 9. 2009).

MČ Praha 10 také navrhla zařadit na program jednání tohoto zasedání PVV otázku získání informací o emisích dluhopisů VCG z Centrálního depozitára cenných papírov SR, a.s. (dále jen „CDCP“). S ohledem na skutečnost, že PVV ani jeho jednotliví členové nemohou CDCP

žádat o výše uvedené informace, rozhodl PVV, že požádá VCG o poskytnutí příslušných seznamů majitelů Dluhopisů a v případě, že VCG tyto seznamy dobrovolně neposkytne, navrhne PVV insolvenčnímu soudu, aby uložil VCG povinnost poskytnout PVV seznamy majitelů Dluhopisů.

Dne 24. 4. 2014 se konalo páté zasedání PVV, kterého účastnil také zástupce VCG a insolvenční správce, kterým byly PVV položeny otázky týkající se insolvenčního řízení. Předmětem tohoto zasedání byla otázka pochybnosti o nepodjatosti insolvenčního správce z důvodu, že insolvenční správce založil do insolvenčního rejstříku své vyjádření ve formátu pdf, v jehož vlastnostech byl jako autor dokumentu uveden Hubert Müller, kterému byla udělena plná moc k zastupování v předmětném insolvenčním řízení společností Baltis. Dále se na zasedání projednávali námitky insolvenčního správce k zápisu ze zasedání PVV dne 23. 3. 2014. PVV uložil insolvenčnímu správci, aby prověřil specifikované události a učinil požadované úkony, zejména aby podal odpůřčí žalobu proti těmto úkonům VCG:

- uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 3. 2011 mezi VCG a společností Ironside Limited ohledně převodu obchodního podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti Nationwide Asset Management, s.r.o.;
- zpětnému odkupu Dluhopisů od spolku Centrum pro ekonomiku a politiku za kupní cenu odpovídající jmenovité hodnotě těchto dluhopisů.

MČ Praha 10 podala dne 5. 5. 2014 doplnění přihlášky pohledávky podané MČ Praha 10 v rámci stávajícího insolvenčního řízení dne 27. 1. 2014, čímž byla aktualizována přihláška pohledávky o úroky z prodlení za období od podání přihlášky do dne předcházejícího dni vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku VCG, tj. od 28. 1. 2014 do 5. 3. 2014.

MČ Praha 10 podala dne 5. 5. 2014 ústavní stížnost spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 328 poslední věta a § 336 odst. 4 IZ, a to proti výroku II. Usnesení, kterým mohlo být zasaženo do práva MČ Praha 10 na spravedlivý proces. Usnesením č.j. II. ÚS 1567/14 ze dne 6. 5. 2015, které bylo doručeno 25. 5. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se ústavní stížnost a s ní spojený návrh odmítají. V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že v napadeném rozhodnutí insolvenčního soudu neshledal žádné pochybení, kterým by bylo porušeno některé z ústavně zaručených základních práv nebo svobod. Dle názoru ÚS se insolvenční soud k námitkám MČ Praha 10 v odůvodnění svého rozhodnutí vyjádřil sice stručně, avšak jasně a srozumitelně, proto nelze v jeho postupu spatřovat porušení práva na spravedlivý proces. Vzhledem k tomu, že proti tomuto usnesení ÚS není odvolání přípustné, je konečné.

Dne 6. 5. 2014 předložila MČ Praha 6 insolvenčnímu soudu oponentní návrh reorganizačního plánu, který je pro MČ Praha 10 výhodnější než reorganizační plán navržený VCG, a to z důvodu, že cílem tohoto návrhu reorganizačního plánu je nejen pokračování v provozování podniku VCG, ale také postupné uspokojování pohledávek věřitelů z obdržení dividend, prostředků získaných prodejem podílů VCG na jiných společnostech skupiny VCG a úroků z úvěrů, které VCG poskytla společně se skupinou VCG. Z těchto důvodů AK Felix doporučila MČ Praha 10, aby v případě hlasování o návrhu reorganizačního plánu navrženého MČ Praha 6 hlasovala pro jeho přijetí, neboť je pro MČ Praha 10 příznivější než návrh předložený VCG. Dne 16. 5. 2014 se konalo poslední 6. zasedání PVV, jehož předmětem bylo zejména projednání dalších kroků PVV a jeho jednotlivých věřitelů ve vztahu k popírání pohledávek věřitelů VCG. Konkrétní rozhodnutí o dalších krocích PVV již nebylo s ohledem na blížící se schůzi věřitelů přijato.

Dne 20. 5. 2014 vyzvala MČ Praha 10 dopisem insolvenčního správce VJV insolvence, aby jako insolvenční správce popřel všechny pohledávky, jejichž pravost či výše nebude postavená na jisto a to zejména z toho důvodu, že vzájemné popírání pohledávek mezi věřiteli nemá po dobu reorganizace vliv na jejich zjištění, nebo aby si vyžádal potřebné podklady

k řádnému přezkumu pohledávek věřitelů VCG. Insolvenční správce odpůřil žaloby i přes opakovanou výzvu nakonec nepodal.

Dne 4. 6. 2014 proběhlo v budově Krajského soudu v Českých Budějovicích přezkumné jednání, jehož předmětem byl přezkum pohledávek některých věřitelů VCG. Bezprostředně po skončení přezkumného jednání proběhla také schůze věřitelů, na níž byl jmenován věřitelský výbor VCG (dále jen „VV“ nebo „věřitelský výbor“), a to ve složení společnost SARPENT, s.r.o., se sídlem Italská 1583/24, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČ: 247 29 647 (dále jen „SARPENT“), Taliatella Belgique SPRL, se sídlem Esplanada du Heysel bte 94, Brusel, Belgie, Reg. č.: 0838.752.565 (dále jen „TALIATELLA“), a Baltis Investments Kft, se sídlem Bécsi Road 52. I/1, Budapest, H-1036, Maďarská republika, Reg. č.: 01-09-171794 (dále jen „Baltis“). MČ Praha 10 namítala, že usnesení schůze věřitelů o zvolení členů věřitelského výboru VCG odporuje společnému zájmu věřitelů, zejména s ohledem na podezření, že všichni zvolení členové věřitelského výboru patří do skupiny VCG, tedy že s ním jednají ve shodě tak, jak bylo MČ Praha 10 popsáno v popíracích žalobách podaných proti pohledávkám společností ze skupiny VCG. Insolvenční soud však návrhu MČ Praha 10 na zrušení rozhodnutí schůze věřitelů nevyhověl a návrh zamítl.

Dne 25. 6. 2014 byla insolvenčnímu soudu poslala MČ Praha 10 žádost o přiznání odměny za výkon funkce člena prozatímního věřitelského výboru ve výši 13 833,- Kč. Tato žádost byla podána na základě dohody s jednotlivými členy PVV v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 insolvenčního zákona. O žádosti o přiznání odměny za výkon funkce člena PVV nebylo insolvenčním soudem k dnešnímu dni rozhodnuto.

Dne 10. 7. 2014 podala MČ Praha 10 Krajskému soudu v Českých Budějovicích námitky do protokolu ze schůze věřitelů konané dne 4. 6. 2014, kde byl jmenován výše zmíněný věřitelský výbor, a návrh na vydání usnesení, kterým insolvenční soud rozhodne o návrhu věřitelů hlasujících proti volbě věřitelského výboru schůzí věřitelů na zrušení schůze věřitelů o volbě věřitelského výboru. Návrh věřitelů hlasujících proti zvolení věřitelského výboru na schůzi Krajský soud v Českých Budějovicích nesprávně posoudil jako návrh podle § 59 odst. 1 IZ, a to přestože věřitelé VCG odkázali na svá podání, v nichž byla podrobně popsána propojenost VCG a členů VV a také okolnosti dokazující, že zájem těchto věřitelů VCG se neshoduje se společným zájmem věřitelů VCG. Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 26. 11. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-V-135 zamítl výše uvedený návrh věřitelů na zrušení usnesení věřitelské schůze VCG. MČ Praha 10 považovala rozhodnutí soudu za nezákonné, a proto bylo dne 10. 12. 2014 podáno odvolání do tohoto usnesení, ke kterému se zároveň připojila i MČ Praha 6 odvoláním podaným dne 8.12.2014. Krajský soud v Českých Budějovicích předložil dne 23. 12. 2014 věc k rozhodnutí o odvolání Vrchnímu soudu v Praze, který o něm k dnešnímu dni nerozhodl.

MČ Praha 10 dále společně s ostatními věřiteli z řad municipalit opakovaně žádala insolvenčního správce, aby postupoval v souladu s jeho zákonnými povinnostmi, zejména aby učinil všechny úkony nutné k tomu, aby byli věřitelé VCG uspokojeni v co největší možné míře. Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 12. 9. 2014 byl insolvenční správce vyzván, aby splnil povinnosti, které mu byly uloženy prozatímním věřitelským výborem VCG, jehož byla MČ Praha 10 členem.

Insolvenční správce byl vyzván také k prověření majetkových účastí VCG, a to společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnosti SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 7. 10. 2014. Insolvenční správce se k této výzvě skupiny věřitelů vyjádřil ve své dílčí zprávě o stavu insolvenčního řízení ze dne 30. 12. 2014 tak, že u žádné z dosud prověřených majetkových účastí VCG neshledal neplatnost provedeného právního úkonu, kterému by bylo možné v souladu s ustanovením § 235 a násl. IZ úspěšně odporovat. Pro úplnost doplňujeme,

že přezkoumání dispozice s majetkovou účastí VCG nebylo dosud skončeno u společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789 a Nationwide Asset Management, s.r.o., IČ: 276 44 383.

MČ Praha 10 spolu s MČ Praha 6, společností SNEO a.s. a Městem Sokolov podáním ze dne 10. 10. 2014 dále navrhla odvolání věřitelského výboru VCG, a to z důvodu, že věřitelský výbor neplní řádné své povinnosti, zejména nejedná v zájmu všech věřitelů VCG. Výše uvedení věřitelé také podali návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., zákon o soudech a soudcích, a to aby zabránili případným průtahům ze strany insolvenčního soudu. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 11. 2014 byl návrh na určení lhůty k odvolání věřitelského výboru zamítnut. V případě průtahů insolvenčního soudu ve věci rozhodnutí o odvolání věřitelského výboru je však možné návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu podat znovu. Usnesením č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-174 ze dne 29. ledna 2015 insolvenční soud návrh skupiny věřitelů na odvolání věřitelského výboru VCG zamítl. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí insolvenčního soudu při výkonu dohlédací činnosti ve smyslu § 11 InsZ není proti tomuto rozhodnutí, v souladu s § 91 InsZ, možné podat odvolání. Dle poučení insolvenčního soudu bude však případně podané odvolání i přes jeho nepřípustnost předloženo nadřízenému Vrchnímu soudu v Praze k posouzení správnosti procesního postupu Krajského soudu v Českých Budějovicích. Dle názoru AK Felix však lze odvolání proti tomuto usnesení insolvenčního soudu podat. Ustanovení § 64 odst. 2 InsZ, uvádí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat osoba, která návrh podala. V současné době se připravuje ve spolupráci s právními zástupci ostatních věřitelů text odvolání proti tomuto usnesení insolvenčního soudu.

Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společností SNEO a.s. a Města Sokolov rovněž ze dne 10. 10. 2014 byl insolvenčnímu soudu učiněn podnět ke zproštění insolvenčního správce funkce, který výše uvedení věřitelé spojili s návrhem na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle ustanovení § 174a zákona o soudech a soudcích. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 11. 2014 byl návrh na určení lhůty ke zproštění insolvenčního správce funkce zamítnut. I v tomto případě je možné podat návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu opětovně. Insolvenční soud ve svém přípisu č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-172 ze dne 23. ledna 2015 sdělil, že podnět skupiny věřitelů ke zproštění insolvenčního správce funkce neshledal důvodným. Proti tomuto rozhodnutí není opět, v souladu s § 32 odst. 2 a s § 91 InsZ, možné podat odvolání.

Společným podáním MČ Praha 10, MČ Praha 6, společností SNEO a.s. a Města Sokolov ze dne 5. 11. 2014, byl insolvenční správce požádán, aby věřitelům prostřednictvím insolvenčního rejstříku předložil zprávy o jeho činnosti, a to zprávu ve věci prověření majetkových účastí, o jejíž vypracování insolvenčního správce žádali výše uvedení věřitelé podáním ze dne 7. 10. 2014, zprávu o revizi splnění povinností VCG vůči insolvenčnímu správci a zprávu o prověření neplatnosti a neúčinnosti právních úkonů VCG insolvenčním správcem, jejichž zpracování bylo insolvenčnímu správci uloženo věřitelským výborem VCG.

MČ Praha 10, MČ Praha 6, společnost SNEO a.s. a Město Sokolov dále svým podáním ze dne 5. 11. 2014 předložili podnět insolvenčnímu soudu, aby uložil insolvenčnímu správci povinnost předložit zprávy o jeho činnosti uvedené v předcházejícím odstavci v navržených lhůtách. Toto podání mělo zajistit, že bude zamezeno další nečinnosti a liknavosti insolvenčního správce. Ačkoliv insolvenční soud o tomto podnětu doposud nerozhodl, započal insolvenční správce se zveřejňováním jednotlivých dokumentů sám.

Lze považovat za vysoce pravděpodobné, vzhledem k tomu, že na jedné straně byly do insolvenčního řízení přihlášeny pohledávky ve výši cca 2 mld. Kč, ačkoli hodnota majetkové

podstaty dle níže popsaného znaleckého posudku činí cca 570 mil. Kč, že VCG v minulosti úkony zkracující jeho majetkovou podstatu učinila a je proto v zájmu věřitelů, aby insolvenční správce, jako jediná k tomu ze zákona oprávněná osoba, identifikoval takové úkony a domáhal se vydání majetku takto k újmě věřitelů z majetkové podstaty ušlého. Lhůta pro učinění příslušných právních kroků k odstranění újmy v důsledku zmíněných úkonů VCG skončí jeden rok po vydání Usnesení, tedy dne 6. 3. 2015.

AK Felix proto vytvořila seznam transakcí VCG, jejichž hodnota je minimálně 1 000 000 Kč, za rok 2012, 2011, 2010, 2009 a 2008, a to z důvodu, že právě mezi nimi lze předpokládat výskyt transakcí učiněných na úkor věřitelů VCG. Podáním ze dne 24. 11. 2014 požádal insolvenčního správce o přezkoumání označených transakcí VCG (zejména transakce uvedené v seznamu transakcí VCG v hodnotě minimálně 1 000 000 Kč), o předložení zprávy o výsledcích této činnosti věřitelům prostřednictvím insolvenčního rejstříku a o včasné učinění právních úkonů směřujících k ochraně zájmu věřitelů.

V reakci na výše uvedené výzvy věřitelů insolvenčního správce e-mailem ze dne 3. 12. 2014 zpracovateli a spolupracujícím věřitelům, respektive jejich zástupcům, sdělil, že všechny výzvy a podněty registruje, vyhodnocuje a předkládá věřitelskému výboru VCG. Co do věcné podstaty se insolvenční správce k podnětu nevyjádřil.

Dne 31. 12. 2014 byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn zápis z jednání věřitelského výboru ze dne 25. 11. 2014 a 5. 1. 2015 byla zveřejněna „Dílní zpráva o průběhu insolvenčního řízení a činnosti insolvenční správkyne“ ze dne 30. 12. 2014, v jejíž příloze se insolvenční správce vyjadřuje, mimo jiné, i k realizovaným právním úkonům s majetkovými účastmi VCG za posledních 5 let. Nicméně při posuzování těchto právních úkonů postupoval insolvenční správce dle svého vlastního uvážení nebo na základě pokynů současné věřitelského výboru, což také ve svých minulých vyjádřeních několikrát deklaroval.

Insolvenční soud usnesením ze dne 13.11.2014 č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-123, svolal na 5. 1. 2015 schůzi věřitelů, za účelem projednání a případného schválení zpracovaného znaleckého posudku společnosti Bohemian Appraisal, a.s., IČ: 260 65 703 který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 4. 11. 2014 a jehož účelem bylo ocenění majetkové podstaty VCG. V reakci na to podala dne 16. 12. 2014 skupina věřitelů (včetně MČ Praha 10) návrh insolvenčnímu soudu na doplnění programu svolané schůze věřitelů. V návrhu požadovala skupina věřitelů, mimo jiné, zařazení těchto bodů: - projednání písemné zprávy VCG, jeho věřitelského výboru a insolvenčního správce o výhodnosti reorganizace oproti konkursnímu řešení; - projednání písemné zprávy věřitelského výboru VCG o jeho dosavadní činnosti, zejména ohledně prověřování neplatných a neúčinných právních úkonů VCG, -projednání písemné zprávy insolvenčního správce o kontrole plnění povinností VCG vůči insolvenčnímu správci, - projednání písemné zprávy insolvenčního správce o prověření neplatných a neúčinných právních úkonů VCG; - projednání písemné zprávy insolvenčního správce o přezkoumání majetkových účastí VCG. Přípisem ze dne 19. 12. 2014 soud návrh skupiny věřitelů na doplnění programu svolané schůze věřitelů z organizačních a časových důvodů zamítl. Nicméně dne 22.12.2014 vydal usnesení, kterým svolal druhou schůzi věřitelů na 26. 1. 2015, na níž by se měly projednat výše uvedené návrhy skupiny věřitelů. Tato schůze ale byla na žádost insolvenčního správce odročena na 23.2.2015.

V návrhu požadovala skupina věřitelů z řad municipalit, mimo jiné, projednání následujících bodů:

- projednání písemné zprávy Dlužníka, jeho věřitelského výboru a insolvenčního správce o výhodnosti reorganizace oproti konkursnímu řešení;
- projednání písemné zprávy věřitelského výboru Dlužníka o jeho dosavadní činnosti, zejména ohledně prověřování neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o kontrole plnění povinností Dlužníkem vůči insolvenčnímu správci;

- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o prověření neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o přezkoumání majetkových účastí Dlužníka.

Cílem schůze předně bylo vyzvat zástupce Dlužníka, insolvenčního správce a rovněž věřitelský výbor, resp. jeho předsedu, k vyjádření ohledně dosavadního postupu těchto subjektů v rámci insolvenčního řízení. Dalšími body programu schůze pak bylo hlasování o odvolání věřitelského výboru a případná volba výboru nového. Navrhovatelé rovněž vyvolali hlasování, na základě kterého měla být část pravomocí věřitelského výboru vyhrazena schůzi věřitelů.

Věřitelský výbor však s ohledem na přítomnost skupiny věřitelů pravděpodobně propojených s Dlužníkem, která držela většinu, nebylo možné odvolat. Shodně skončilo rovněž hlasování o dalších navržených otázkách. Insolvenční správce na této schůzi dále uvedl, že již došlo k výběru advokátní kanceláře, jejímž úkolem bylo prověřit část právních úkonů Dlužníka vzhledem k možnosti/důvodnosti podání příslušných odpůrčích žalob, a že tato již předložila příslušnou zprávu, které se bude věřitelský výbor v tomto týdnu věnovat. Jedná se o advokátní kancelář Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., (dále jen „VKŠ“). Bylo avizováno rovněž pravděpodobné podání přinejmenším jedné odpůrčí žaloby.

Z celkem pěti vybraných právních úkonů Dlužníka byl identifikován pouze jediný, u kterého doporučila VKŠ insolvenčnímu správci podání odpůrčí žaloby, a to u zpětného odkupu dluhopisů emitovaných Dlužníkem od spolku Centrum pro ekonomiku a politiku (dále jen „CEP“).

U zbývajících právních úkonů Dlužníka nebyly insolvenčním správcem shledány důvody pro podání odpůrčích žalob. S tímto závěrem insolvenčního správce vyslovil souhlas i věřitelský výbor nejprve v přípisu předsedy věřitelského výboru ze dne 18. 2. 2015 zveřejněný v insolvenčním rejstříku a poté i formálně rozhodnutím věřitelského výboru.

V návaznosti na zveřejnění zprávy insolvenčního správce podala dne 4. 3. 2015 MČ Praha 6 žádost insolvenčnímu soudu, aby v rámci výkonu dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci povinnost založit výše uvedené právní stanovisko VKŠ a kopii smlouvy o úplatném převodu cenných papírů Spolku, uzavřenou mezi Dlužníkem jako prodávajícím a společností KINGWATER HOLDINGS LIMITED, iden. č. HE 279911, se sídlem Agiou Nikolaou 67-69, Flat/Office 103, Engomi 2408, Nicosia, Kypr (dále jen „KHL“) jako kupujícím ze dne 30. 4. 2012 do insolvenčního spisu. Na to reagoval insolvenční soud výzvou ze dne 10. 3. 2015, ve které nařídil insolvenčnímu správci vyhovění žádosti věřitele, popř. sdělení skutečností, které tomu brání. Insolvenční správce poté ve vyjádření ze dne 19. 3. 2015 uvedl řadu důvodů, které mu brání zveřejnit předmětné právní stanovisko VKŠ a odmítl vyhovět výzvě insolvenčního soudu. Nicméně dne 8. 4. 2015 došlo (patrně nedopatřením) ke zveřejnění požadovaného právního stanoviska VKŠ v insolvenčním rejstříku Dlužníka a to jako přílohy k zápisu z jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 24. 2. 2015.

Obsahově přináší právní analýza VKŠ zásadní informace v případě úplatného převodu 1.144.250 ks akcií společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČO: 000 11 789 (dále jen „Spolek“). Zcela novou informací, kterou právní analýza přináší, je existence právního titulu, na základě kterého došlo ke zcizení nejhodnotnějšího aktiva Dlužníka - akcií představujících 29,49% podíl VCG ve Spolku. Tímto právním titulem by měla být smlouva o úplatném převodu cenných papírů uzavřená dne 30. 4. 2012 mezi VCG jako prodávající a KHL jako kupující, na základě které mělo dojít k převodu 1.144.250 ks listinných akcií Spolku na majitele o jmenovité hodnotě 500,- Kč za celkovou sumu ve výši 331.832.500,- Kč. Skupina věřitelů o zmizení 1/3 podílu VCG ve Spolku věděla a upozorňovala na něj i insolvenčního správce v podnětu k prověření majetkových účastí Dlužníka ze dne 7. 10. 2014. Nicméně ze zdrojů dostupných skupině věřitelů nebylo možné dohledat jakékoliv bližší

podrobnosti této transakce a ani insolvenční správce se k této části podnětu skupiny věřitelů nevyjádřil. Uvedená zjištění byla AK Felix včetně právní analýzy VKŠ zaslána k doplnění trestního oznámení, které zaslal příslušnému orgánu PČR dne 30. 4. 2015.

V souvislosti s usnesením insolvenčního soudu č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-174 ze dne 29. 1. 2015, kterým soud zamítl návrh věřitelů MČ Praha 10 spolu, MČ Praha 6, společnost SNEO a.s. a Město Sokolov ze dne 10. 10. 2014 na odvolání věřitelského výboru, podala dne 11. 4. 2015 skupina věřitelů proti tomuto rozhodnutí insolvenčního soudu avizované odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Jak bylo uvedeno již v dodatku k souhrnné zprávě ze dne 4. 2. 2015, navzdory poučení insolvenčního soudu o nemožnosti podat proti tomuto usnesení odvolání se skupina věřitelů shodla, že odvolání podat možné je, a to v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 InsZ, které uvádí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat osoba, která návrh podala.

Vývoj insolvenčního řízení společnosti VCG od poslední souhrnné zprávy z počátku listopadu 2015 významně ovlivňuje zahájení trestního stíhání proti skupině osob kolem JUDr. Petra Sisáka a Mgr. Ing. Iva Haly.

Insolvenční soud vydal dne 28. 1. 2016 usnesení, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-238, kterým odvolal z funkce insolvenčního správce společnost VJV INSOLVENCE a ustanovil novým insolvenčním správcem společnost AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČ: 284 90 738 (dále jen „insolvenční správce“), jejímž jménem bude vykonávat funkci insolvenčního správce ohlášený společník Mgr. Adam Sigmund.

Následně po ustanovení nového insolvenčního správce, vydal insolvenční soud dne 3. 2. 2016, na základě návrhu nového insolvenčního správce ze dne 1. 2. 2016, usnesení č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-244, kterým významně omezil dispoziční oprávnění VCG tak, že řadu úkonů a právních jednání je VCG oprávněn učinit pouze po předchozím písemném souhlasu insolvenčního správce.

Dne 15. 2. 2016 podal insolvenční správce další návrh na omezení dispozičních práv Dlužníka, aby insolvenční soud omezil Dlužníka (VCG) s dispozičními oprávněními v možnosti nakládat s majetkovou podstatou, a to konkrétně tak, že Dlužníkovi se zakazuje vykonávat práva poškozeného v trestním řízení zahájeném Usnesením o zahájení trestního stíhání a ve všech řízeních navazujících a souvisejících. Insolvenční soud tomuto návrhu vyhověl usnesením ze dne 19. 2. 2016, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-249.

Dne 26. 2. 2016 byla v insolvenčním rejstříku Dlužníka na č.l. B-253 zveřejněna zpráva nového insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení a o činnosti insolvenčního správce od jeho ustanovení. Zpráva insolvenčního správce ale nepřinesla významně nové informace ohledně majetku Dlužníka, než které byly zveřejněny ve zprávě předchozího insolvenčního správce z dne 26. 5. 2014.

Dne 2. 3. 2016 proběhla další schůze věřitelů, které se zúčastnila kromě insolvenčního správce, zástupce Dlužníka a zástupců jednotlivých věřitelů podle prezenční listiny přiložené k protokolu o schůzi věřitelů i státní zástupkyně KSZ ČB. Tato uvedla, že státní zastupitelství zvažuje, vzhledem k nastalým okolnostem v řízení, podání žaloby pro zmatečnost. Zároveň nevyloučila, že státní zastupitelství bude, podle vývoje zejména trestního řízení, usilovat o změnu reorganizace Dlužníka na konkurz.

Na to navázala opět státní zástupkyně KSZ ČB, a učinila podnět insolvenčnímu správci k následujícím úkonům:

- přezkoumání možností dodatečného napadání úkonů Dlužníka, především těch, které měly být prověřeny podle pokynů prozatímního věřitelského výboru, za situace, kdy již uplynula

lhůta dle § 239 odst. 3 IZ: a to buď formou odpůrčích žalob, žalob na určení neplatnosti popř. využití možnosti soupisu;

- přezkoumání možnosti dodatečného popírání pohledávek popř. přistoupení insolvenčního správce do incidenčních sporů, které budou případně zahájeny na základě včasných popěrných úkonů jiných insolvenčních věřitelů;
- přezkoumání možnosti podání žaloby na obnovu řízení popř. pro zmatečnost proti rozsudku, který byl vyneseno v incidenčním sporu;
- přezkoumání právního stanoviska z února 2015, které ve věci odpůrčích žalob připravila na základě zadání předchozího insolvenčního správce AK Vyroubal Krajhanzl Školaut, advokátní kancelář, s.r.o. a zároveň, pokud je nemá k dispozici, aby si od této AK vyžádal veškerou komunikaci mezi touto AK a původní insolvenční správkyní, jakož i podklady, které tato AK obdržela od původního insolvenčního správce za účelem vypracování posudku.

V současné chvíli se čeká na vyhotovení znaleckého posudku (lhůta byla insolvenčním soudem na návrh znalce prodloužena do 31. 3. 2016, nicméně znalec opětovně požádal o její prodloužení do 29. 4. 2016). Jakmile nový insolvenční správce soudu potvrdí, že zde není žádný další majetek Dlužníka, než který je uveden ve znaleckém posudku, resp. že nepodá žaloby nebo neučiní jiná procesní opatření, svolá insolvenční soud neprodleně schůzi věřitelů, na které se bude hlasovat o znaleckém posudku. Konečné slovo o způsobu řešení situace VCG však bude mít insolvenční soud. V této souvislosti se předseda senátu vyjádřil tak, že budou-li zde existovat důvodné pochybnosti o poctivém záměru navržené reorganizace Dlužníka, zejména ze strany státního zastupitelství, bude s největší pravděpodobností potřeba vyčkat na pravomocná rozhodnutí v trestním řízení.

Na konci schůze věřitelů, bylo přistoupeno k hlasování o odvolání dvou zbývajících členů věřitelského výboru, společnosti Baltis Investment Kft a TALIAATELLA BELGIQUE. Pro odvolání obou uvedených členů věřitelského výboru nebyl dosažen dostatečný počet hlasů. Věřitelský výbor proto i nadále zůstává ve stejném složení, jako doposud.

Přípisem ze dne 17. 3. 2016 aktualizoval a doplnil insolvenční správce soupis majetkové podstaty Dlužníka o novou položku, kterou je 1 144 250 Kč akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 500,- Kč emitenta Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, tvořící podíl na základním kapitálu 29,499814 %. Insolvenčním správcem byly akcie oceněny nominální hodnotou ve výši 572 125 000 Kč. Tyto akcie představují spolu s akciemi sepsanými jako položka č. 1001-1 podíl ve výši 62,62% na základním kapitálu emitenta Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost.

Dne 24. 3. 2016 podal insolvenční správce další, v pořadí již třetí, návrh na omezení dispozičních práv Dlužníka, který tentokrát souvisel s uzavřením Smlouvy o převodu akcií představujících majetkový podíl na společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, která měla být uzavřena dne 30. 4. 2012. Insolvenční správce požaduje, aby insolvenční soud vydal usnesení, kterým Dlužníkovi zakáže činit právní jednání směřující k zániku Smlouvy o převodu akcií ze dne 30. 4. 2012 a/nebo jakékoliv jiné smlouvy, kterou došlo nebo mělo dojít k převodu akcií, představujících majetkový podíl na společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789 z Dlužníka na KINGWATER HOLDINGS LIMITED.

Přípisem ze dne 23. 3. 2016, vzneslo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselém s tím, že zde existuje pochybnost o jeho nepodjatosti v souvislosti s trestním stíháním ve věci VCG.

Dne 14. 4. 2016 podalo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích u Krajského soudu v Českých Budějovicích žalobu pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Žaloba pro zmatečnost je obecně jedním z mimořádných opravných prostředků vedle dovolání a žaloby na obnovu řízení, který umožňuje dosáhnout zrušení pravomocného rozhodnutí soudu, pokud toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. V daném případě státní zastupitelství navázalo na své procesní podání ze dne 6. 4. 2016, kterým vzneslo námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselému, a z obdobných důvodů uplatněných v rámci námítky podjatosti se domáhá, aby na základě žaloby pro zmatečnost byla obě popsána usnesení, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, zrušena z důvodu § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř., neboť žalobou napadené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích vydal soudce, který byl z projednání věci vyloučen s tím, že ze stejného důvodu pak nemělo být vydáno ani žalobou napadené usnesení Vrchního soudu v Praze. Podle názoru AK Felix lze s ohledem na argumenty a důkazy v žalobě předpokládat, že je zde vysoká pravděpodobnost vyhovění žalobě, tedy, že obě napadená soudní rozhodnutí budou zrušena. **Městská část Praha 10 se ze zákona stává účastníkem řízení o žalobě**, neboť byla účastníkem řízení předcházejícího vydání usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace na základě přistoupení MČ Praha 10 k insolvenčnímu návrhu VCG dne 31. 1. 2014. Dalšími účastníky řízení je VCG jako dlužník a další věřitel Markot Limited.

Vzhledem k výše popsanému vývoji insolvenčního řízení lze se značnou pravděpodobností očekávat zásadní změny v tomto řízení, pokud bude žalobě vyhověno.

V případě, že žalobě bude vyhověno, bude soud opětovně rozhodovat o insolvenčním návrhu VCG včetně návrhu na povolení reorganizace. AK Felix se na základě dostupných informací a zejména skutečností zjištěných orgány činnými v trestním řízení domnívá, že žaloba pro zmatečnost je důvodná a že je v zájmu MČ Praha 10, aby jí bylo vyhověno. V takovém případě totiž lze očekávat, že dojde k opětovnému přezkumu pohledávek přihlášených věřitelů, který bude provádět nově ustavený insolvenční správce, který již nebude jednat v zájmu VCG a proti zájmům některých věřitelů, zejména municipalit včetně MČ Praha 6 a MČ Praha 10. **Lze očekávat, že insolvenční správce neuzná takové pohledávky věřitelů, které budou pochybné co do důvodu i výše. Tím může v podstatné míře vzrůst šance na vyšší míru uspokojení pohledávky MČ Praha 10 za VCG.**

Podle názoru zpracovatele je mimo jakoukoli pochybnost, že vyhovění žalobě o zmatečnost může umožnit nápravu nezákonných postupů VCG a předchozího insolvenčního správce zejména co do:

- popření a tím pádem i vyloučení pochybných pohledávek z řízení, čímž dojde ke zvýšení procentuálního podílu MČ Praha 10 a dalších oprávněných věřitelů na výtěžku insolvenčního řízení připadajícího na věřitele, a to ať již bude úpadek VCG řešen konkurzem nebo reorganizací;
- zjištění a zajištění dalších majetkových aktiv VCG, jejich zahrnutí do majetkové podstaty VCG a následné zpeněžení ku prospěchu oprávněných věřitelů.

Na základě výše uvedeného AK Felix doporučuje provedení zejména následujících právních kroků.

- Procesním podáním ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích oznámit, že MČ Praha 10 bere na vědomí své účastenství v řízení o žalobě pro zmatečnost. Učinění tohoto podání není omezeno procesní lhůtou.

Pro úplnost uvádíme, že je možný i takový postup, kdy se MČ Praha 10 k žalobě připojí jako žalobce. Pro postavení MČ Praha 10 by však takový úkon neměl zásadní význam, neboť již samotné účastenství v řízení poskytuje MČ Praha 10 oprávnění k využití všech procesních práv k ochraně svých zájmů. Je přitom třeba vzít v úvahu, že důkazy pro podání žaloby má MČ Praha 10 k dispozici jen zprostředkovaně a bez možnosti právního posouzení jejich správnosti a procesní použitelnosti. V případě neúspěchu žaloby by pak MČ Praha 10 mohly hrozit i nyní ne zcela odhadnutelná rizika, a proto se jako dostačující jeví aktivní výkon práv účastníka řízení, kterým se MČ Praha 10 stala ze zákona.

Další informace – viz zpráva AK Felix - příloha č. 1, str. 1-8 + doplnění zprávy ze dne 21.4.2016 – příloha č. 2.

6. Situace okolo E SIDE PROPERTY

Rekapitulace

MČ Praha 10 je držitelem 234 ks dluhopisů vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „ESP“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500 000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117 000 000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „Dluhopisy ESP“). Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „Eden Aréna“, kterou představují nemovitosti a soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „Aréna EDEN“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky, jmenovitě:

- budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- pozemek parc. č.1743/4,
- pozemek parc. č.1743/5,
- pozemek parc. č.1770/2,
- pozemek parc. č.1854/33,
- pozemek parc. č.1856/15,
- pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

ESP vložila v roce 2013 Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s., IČ:294 13 001, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 18885 (dále jen „VINET“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem). Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti. Společnost VINET Invest, a.s., byla k 29.9.2014 přejmenována na EDEN Arena, a.s. (dále jen „EDEN Arena“),

Protože toto vyvedení majetku ze společnosti ESP může být za splnění určitých podmínek považováno za jednání obdobné krácení věřitelů společnosti ESP, mezi které patří i m.č. Praha 10 z titulu vlastnictví 234 ks dluhopisů ESP, byla dne 9.8.2013 podána žaloba požadující vydání rozsudku určujícího vklad majetku společnosti ESP do společnosti VINET za neplatný spolu s návrhem na vydání předběžného opatření omezující nakládání s majetkem společnosti ESP a společnosti VINET. Obvodní soud pro Prahu 10 návrhu m.č. Praha 10 na vydání předběžného opatření vyhověl a dne 12.8.2013 vydal předběžné opatření v navrženém rozsahu. Dne 11.12.2013 (doručeno až 7.1.2014) Městský soud v Praze předběžné opatření ze dne 12.8.2013 svým usnesením fakticky zrušil, neboť jako odvolací instance na základě odvolání ESP a VINET rozhodl, že předběžné opatření se nenařizuje. Stanovisko Městského soudu v Praze k nařízenému předběžnému opatření je ve stručnosti nutno chápat tak, že dle názoru tohoto soudu v situaci, kdy pohledávka MČ P10 dosud není splatná, tj. vymahatelná, nenáleží MČ P10 právo domáhat se soudní ochrany proti právním úkonům ESP a VINET popsaným v žalobě a návrhu na předběžné opatření, a to ani v případě, že by tyto právní úkony objektivně zkracovaly MČ P10 jako věřitele ESP. Proti tomuto rozhodnutí MS v Praze není přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu v Praze, jediným prostředkem obrany m.č. Praha 10 je podání ústavní stížnosti k Ústavnímu soudu ČR. V souladu s doporučením AK Felix Rada m.č. Praha 10 svým usnesením č. 164 ze dne 5.3.2014 schválila podání ústavní stížnosti, která byla na Ústavní soud ČR zaslána 6.3.2014. Pokud by Ústavní soud vyhověl ústavní stížnosti, tak by se Předběžné opatření stalo znovu účinným a od té doby by byl blokován převod Arény na další subjekty. Předběžné opatření by však nijak nebránilo běžnému provozu Arény a nemělo by tedy ani vliv na podnikání VINET v Aréně. Kromě toho by v takovém případě bylo možné očekávat, že by pro MČ P10 příznivé rozhodnutí Ústavního soudu podstatně zvýšilo pravděpodobnost procesního úspěchu MČ P10 v meritu věci, což by jakýkoli nárok protistrany na náhradu škody vyloučilo. Následně m.č. Praha 10 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 oznámila, že podala proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze ústavní stížnost, aby předešla možnosti, že soud se o ústavní stížnosti dozví s velkým zpožděním.

Usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo doručeno dne 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se ústavní stížnost MČ Praha 10 a s ní spojený návrh odmítají. Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

Jako doplňkové opatření směřující k ochraně zájmů m.č. Praha 10 navrhla AK Felix MČ P10 podání návrhu na zápis poznámky podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. o) katastrálního zákona, tj. poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem. Tato poznámka vyznačená v katastru nemovitostí má za následek, že jakýkoliv nabyvatel nemovitostí nebude v dobré víře, že je VINET vlastníkem nemovitostí.

Ustanovení § 984 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, které obsahuje tzv. princip materiální publicity, chrání nabyvatele při nabytí majetku od osoby zapsané ve veřejném seznamu, která ve skutečnosti není vlastníkem nemovitosti, jeho dobrá víra v zápis v katastru nemovitostí. Nabyvatel se pak stane i v případě nabytí vlastnického práva k nemovitostem zapsaným v katastru nemovitostí od nevlastníka (tj. osoby, která je v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník, ačkoliv není vlastníkem). Pokud je ale v katastru nemovitostí zapsána poznámka o probíhajícím soudním řízení o nároku třetí osoby, nemůže se nabyvatel vůči této osobě dobré víry dovolat.

Vyznačená poznámka omezuje pouze dispozici s vlastnickými právy ať už ve formě jejich převodu nebo omezení např. zástavními právy, nikoli však podnikání v nemovitostech. Vzhledem k tomu, že vznik škody musí poškozený vždy prokázat, stejně jako příčinnou souvislost mezi poznámkou a vznikem škody a vzhledem k tomu, že poznámka nebude nijak omezovat provozování Arény, není pravděpodobnost vzniku škody příliš vysoká, a to ani v

případě, že by žaloba MČ P10 nebyla důvodná. Ve shodě s doporučením AK Felix byl tento návrh poznámky o podané žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem podán dne 17.3.2014 na KN.

Dne 7.8.2014 m.č. Praha 10 obdržela dopis AK Prof. Oto Novotný a partneři, kteří zastupují společnosti Raiffeisen- Leasing Real Estate, s.r.o. a GAIA Property, s.r.o.. Společnost Gaia Property, s.r.o. je vlastníkem objektu čp. 1539, k.ú. Vršovice, stojícím na pozemku parc.č. 1856/16 – jedná se o hotel Congress Hotel Iris, který přímo sousedí s objektem čp. 1540 – stadionem EDEN. V dopise v rámci prevenční povinnosti upozorňují m.č. Praha 10 (na základě informace o podaných žalobách na VINET a ESP) na skutečnost, že dle jejich právního názoru vlastníkem budovy čp. 1539 – Stadionu Eden není společnost VINET, ale společnost GAIA Property, s.r.o. vlastníkem stadionu. Toto tvrzení vznáší v rámci soudního řízení vyvolaného žalobou VINET, že vlastníkem budovy čp. 1540 – budovy Congress Hotel Iris není GAIA Property, s.r.o., ale VINET. V souvislosti s tímto sporem obdržela m.č. Praha 10 dne 2. února 2015 usnesení obvodního soudu č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. ledna 2015, kterým soud řízení mezi m.č. Praha 10 a ESP a EDEN Arena přerušil podle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. do doby pravomocného skončení řízení ve věci vedené u tožného soudu, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. 28 C 170/2014 a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČ: 279 05 250. Dle dostupných informací je i toto řízení přerušeno.

Nové informace

Dne 8.12.2015 obdržel OMP a právní zástupci m.č. Praha 10 e-mail od p. Juraje Királyho (viz příloha č. 4), který se prezentoval jako jedna z osob podvedených KEY INVESTMENTS, a.s. a informoval ostatní držitele dluhopisů ESP o nabídce na odkup jím vlastněných dluhopisů ESP za 50 % nominální hodnoty a vyzval ostatní vlastníky ke sdělení, zda mají zájem o tuto nabídku s termínem 11.1.2.2015. Stejný e-mail byl zaslán i dalším vlastníkům dluhopisů ESP.

Z lustrace z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno, že osoba tožného jména s panem Jurajem Királym působila v minulosti v orgánech společnosti M Securities o.c.p., a.s., dříve KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, zapsané v obchodním rejstříku u Okresního soudu Bratislava I ve Slovenské republice. Uvedená společnost byla sesterskou společností české entity KEY INVESTMENTS a.s. S ohledem na neurčitost nabídky kontaktovala AK Felix pana Királyho k ověření pravosti nabídky a zjištění dalších skutečností. Pan Király potvrdil, že byl v minulosti členem orgánů KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, a uvedl, že byl osloven nejmenovaným advokátem z AK BBH, který pro svého rovněž nejmenovaného klienta obstarává Dluhopisy ESP. K dotazu zpracovatele, zda je nabídka vážně míněna i vůči entitám, které musí dodržovat interní schvalovací mechanismy, se pan Király vyjádřil, že pokud se jedná o městské části a obce, tak vůči nim neměl nabídku v úmyslu učinit, a to právě s ohledem na tyto procedury.

Podle názoru AK Felix výše uvedené naznačuje, že **nabídka nebyla vážně míněna vůči MČ Praha 10 ani jinému vlastníku Dluhopisů ESP z řad municipalit**. V souladu s doporučením AK Felix se m.č. Praha 10 touto nabídkou dále nezabývala.

Dne 17.2.2016 právní zástupce m.č. Praha 10 ve sporech s ESP resp. Arena EDEN obdržel od p. Királyho další e-mail s novou nabídkou, tentokrát adresovaný již m.č. Praha 10 – viz příloha č. 5. Protože tato nabídka byla velmi obecná a neobsahovala základní náležitosti nezbytné pro posouzení nabídky, byl p. Király vyzván právním zástupcem m.č. Praha 10, aby tuto nabídku m.č. Praha 10 učinil oficiální formou a včetně uvedení základních náležitostí nezbytných pro posouzení nabídky. Tato oficiální nabídka, tentokrát učiněná společností CEE Collect Retail, s.r.o., IČO: 27872939, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ 11000, byla dne 29.2.2016 doručena právnímu zástupci m.č. Praha 10 a je přílohou č. 6 materiálu. **Společnost CEE Collect Retail, s.r.o. za dluhopisy ve vlastnictví m.č. Praha 10 nabízí 50% jejich nominální hodnoty, tj. 250 000 Kč/ks, celkem tedy za 234 ks dluhopisů 58 500 000 Kč.**

Na základě této nabídky a usnesení RMČ č. 114 ze dne 1. 3. 2016 bylo zadáno zpracování právní analýzy předložené nabídky odkupu dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited a právních rizik s prodejem spojených, zejména ve vztahu k probíhajícím trestním, insolvenčním a soudním řízením, kterých se m.č. Praha 10 účastní, AK Felix, a dále vypracování znaleckého ocenění tržní ceny dluhopisů E SIDE PROPERTY Limited ve vlastnictví m.č. Praha 10, aby mohla být porovnána výhodnost předložené nabídky znaleckému ústavu Grant Thornton Valuations, a.s., který pro m.č. Praha 10 již v roce 2012 vypracoval znalecký posudek na zjištění výše případné škody, definované jako rozdíl mezi uváděnou výší tržní ceny obligací v závěrečné Zprávě o stavu obhospodařovaného majetku od společnosti KEY INVESTMENTS a.s. ke dni 4.5.2011 a jejich reálnou tržní hodnotou na bázi obvyklé ceny odhadnuté zpracovatelem k tomuto datu.

Dle vyjádření Grant Thornton není možno ze sbírky listin obchodního rejstříku nebo z jiných veřejných zdrojů získat novější dokumenty k ESP než za rok 2013. Navrhli, aby si m.č. Praha 10 jako věřitel ESP vyžádala dodání dokumentů:

- a) aktuální rozvahu a výsledovku společnosti E SIDE PROPERTY k 30.6.2014,
- b) aktuální rozvahu a výsledovku společnosti E SIDE PROPERTY k 30.6.2015,
- c) aktuální rozvahu a výsledovku společnosti E SIDE PROPERTY k 31.12.2015, jsou-li již k dispozici,
- d) finanční plán společnosti E SIDE PROPERTY s komentářem, jak budou v následujících letech spláceny kupóny a jistina dluhopisu.

Případně také další dokumenty z aktuálního období, zejména v souvislosti s prodejem 70% akcií společnosti Eden Arena, a.s. společnosti CEFC, které umožní odpovědně stanovit aktuální cenu dluhopisů. Na základě tohoto požadavku RMČ Praha 10 usnesením č.178 ze dne 8.4.2016 schválila odeslání tohoto požadavku na ESP. Dopis na ESP byl odeslán dne 8.4.2015 a je přílohou č. 7 materiálu. Dodané dokumenty byly následně postoupeny znaleckému ústavu a právním zástupcům m.č. Praha 10. Ke dni zpracování tohoto materiálu neměla m.č. Praha 10 k dispozici požadované výstupy.

Nabídka společnosti CEE Collect Retail, s.r.o. byla časově omezena do 15.3.2016. Tento velmi krátký termín byl pro m.č. Praha 10 naprosto nepřijatelný, neboť nabídka na prodej dluhopisů by měla být projednána ve volených orgánech m.č. Praha 10 – Finančním výboru ZMČ Praha 10, RMČ Praha 10 a o přijetí či nepřijetí nabídky by s ohledem na finanční objem mělo rozhodnout ZMČ Praha 10. Tento schvalovací proces je možné absolvovat ale až poté, co bude mít m.č. Praha 10 k dispozici právní analýzu a znalecký posudek. Proto m.č. Praha 10 na nabídku prozatím reagovala pouze potvrzením jejího obdržení, žádostí o prodloužení termínu platnosti nabídky min. do 30.4.2016 a žádostí o předložení výpisu z účtu potvrzujícího připravenost prostředků na úhradu kupní ceny. Dopis na CEE Collect Retail, s.r.o. ze dne

7.3.3016 je v příloze č. 8 materiálu. Na tento dopis společnost CEE Collect Retail, s.r.o. reagovala dne 21.3.2016 e-mailem, ve kterém potvrdili prodloužení platnosti nabídky do 30.4.2016.

Protože nedostatek aktuálních dokumentů o hospodaření ESP neumožňuje odpovědné a kvalifikované posouzení nabídky CEE Collect Retail, s.r.o., schválila RMČ Praha 10 usnesením č. 178 ze dne 8.4.2016 žádost na CEE Collect Retail, s.r.o., o prodloužení nabídky. Dle dostupných informací nabídka CEE Collect Retail, s.r.o. vůči m.č. Praha 6 není časově ohraničená. Proto by je na místě, aby m.č. Praha 10 měla obdobné termínové podmínky jako m.č. Praha 6 – prodloužení termínu do 30.6.2016 by mělo postačovat pro předložení nabídky k projednání v orgánech m.č. Praha 10. Dopis se žádostí o prodloužení termínu ze dne 8.4.2016 je přílohou č. 9 materiálu. Na tuto žádost m.č. Praha 10 obdržela odpověď dne 25.4.2016, ve které **CEE Collect Retail, s.r.o. prodloužila platnost nabídky na odkup dluhopisů ESP do 30.6.2016** – viz příloha č 10 materiálu.

Nabídka společnosti CEE Collect Retail, s.r.o. bude spolu s dalšími relevantními dokumenty, jež jsou nezbytné pro rozhodnutí o přijetí či nepřijetí nabídky CEE Collect Retail, s.r.o., předložena k projednání kompetentním orgánům m.č. Praha 10, jakmile je m.č. Praha 10 bude mít k dispozici.

Tento materiál byl projednán a schválen Radou dne 24.5.2016