MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

MVCRX03UJ1ZJ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-22582-2/ODK-2018

Praha 20. února 2018

Vážený pan
Mgr. Adrián Radošinský
vedoucí oddělení veřejného práva a legislativy
Magistrát hlavního města Prahy

prostřednictvím elektronické pošty na: adrian.radosinsky@praha.eu

Žádost o stanovisko - sistace usnesení ze strany primátorky hlavního města Prahy

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 20. února 2018 prostřednictvím elektronické pošty Váš dotaz týkající se problematiky sistace usnesení rady hlavního města Prahy ze strany primátorky hlavního města Prahy. Konkrétně se tážete, jaké bude mít důsledky situace, kdy by zastupitelstvo hlavního města Prahy nepřijalo po předložení sistovaného usnesení rady ve věci žádné rozhodnutí. Ministerstvo vnitra k dané problematice uvádí s ohledem na zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHMP"), následující stanovisko:

Ustanovení § 73 ZHMP umožňuje primátorovi hlavního města Prahy pozastavit výkon usnesení rady hlavního města Prahy, má-li za to, že je nesprávné. Řešení „sporu" o správnost usnesení rady mezi primátorem a radou je ze zákona ponecháno vrcholnému orgánu samosprávy, tedy v daném případě zastupitelstvu hlavního města Prahy (jde o obdobu ustanovení § 105 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a ustanovení § 62 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích). ZHMP v ustanovení § 73 ukládá primátorovi hlavního města Prahy povinnost předložit záležitost na nejbližším zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy. Zastupitelstvu hlavního města Prahy pak musí věc projednat a v případě potřeby zjednat nápravu.

Z uvedeného ustanovení (z důvodových zpráv nelze bližší komentář vyčíst) je nutno vyvodit následující závěry. Zákonodárce zjevně časově omezil „platnost" sistačního rozhodnutí primátora hlavního města Prahy do okamžiku projednání předmětné záležitosti vrcholným orgánem hlavního města Prahy. Pokud by primátor věc zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání nepředložil (tedy nesplnil by zákonnou povinnost) došlo by bezesporu „marným" uplynutím nejbližšího zasedání zastupitelstva k obnovení výkonu usnesení rady. Podle názoru Ministerstva vnitra má

stejné důsledky, tedy obnovení platnosti usnesení rady, i situace, kdy zastupitelstvo záležitost věcně projedná (tak splní svou zákonnou povinnost), avšak nepřijme žádné usnesení. **Podle názoru Ministerstva vnitra není povinností zastupitelstva hlavního města Prahy přijímat automaticky ke každému bodu usnesení, ostatně ZHMP v ustanovení § 73 hovoří „jen" o povinném projednání, tedy o věcné diskusi o problému. I v situaci, kdy zastupitelstvo hlavního města Prahy usnesení nepřijme, dává svým způsobem najevo, že mu usnesení rady hlavního města Prahy principiálně nevadí (pokud by tomu tak bylo, zvolilo by „aktivní" řešení).** Takový názor by šel jistě formálně vyjádřit např. i usnesením o tom, že zastupitelstvo shledává usnesení rady jako správné, nicméně důsledky jsou z hlediska Ministerstva vnitra tytéž, a to, že výkon usnesení rady hlavního města Prahy se ukončením projednání předmětného bodu obnovuje.

Uvedený názor lze podpořit i nálezem Ústavního soudu ze dne 25. ledna 2005 ve věci sp. zn. Pl. ÚS 9/04, který se zabýval obnovením účinnosti obecně závazné vyhlášky územního samosprávného celku poté, co její výkon pozastavil orgán dozoru, avšak nepředložil věc k rozhodnutí Ústavnímu soudu v zákonné lhůtě. Ústavní soud uvedl: *„Z hlediska zákona o Ústavním soudu je nutno na patnáctidenní lhůtu od pozastavení účinnosti právního předpisu obce k podání návrhu Ústavnímu soudu na jeho zrušení podle § 124 odst. 3 zákona o obcích pohlížet jako na lhůtu pořádkovou, jejíž nedodržení proto nevede k odmítnutí návrhu z důvodů podle § 43 odst. 1 písm. b) nebo písm. c) zákona o Ústavním soudu. Zákon o Ústavním soudu totiž v § 64 odst. 2 písm. g) nesvazuje aktivní legitimaci ministra vnitra dalšími podmínkami.* ***Z pohledu zákona o obcích je však třeba ustanovení § 124 odst. 3 zákona o obcích ústavně konformně vykládat tak, že marným uplynutím lhůty podle tohoto ustanovení se účinnost právního předpisu obce obnovuje.***". Byť jde věcně o jinou právní situaci, systémově je záležitost podobná, kdy zákon (zde ZHMP) váže pozastavení účinnosti na povinné projednání u orgánu obce v určité lhůtě (byť v dané situaci není vyjádřena na dny, ale přesto se dostatečně určitě váže ke skutečnosti, která dříve nebo později nastane - tedy k nejbližšímu zasedání zastupitelstva). A pokud předmětný orgán „napadené" usnesení nezruší či nezmění, je na místě, aby došlo k jeho obnovení.

Jen na okraj lze doplnit, že podle názoru Ministerstva vnitra není souladné se zákonem, pokud by následně primátor hlavního města Prahy opět výkon předmětného usnesení pozastavil, přičemž by bylo zjevné, že to učinil ze stejných důvodů, byť např. jinak formulovaných.

Zároveň není podle názoru Ministerstva vnitra nutné, aby zastupitelstvo hlavního města Prahy procesně rušilo sistační rozhodnutí primátora hlavního města Prahy, neboť to zaniká *ex lege* okamžikem projednání věci zastupitelstvem hlavního města Prahy.

Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec
tel. č.: 974 816 477
e-mail: odbordk@mvcr.cz

Elektronický podpis - 21.2.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Marie Kostruhová
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 6.7.2018