

Naše zn.: 0223/N/15/0176

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní
k rukám Mgr. Petra Janů
Vršovická 68
101 38 Praha 10
e-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 12. dubna 2016

Věc: Zpráva ve věci řešení důsledků smluvního vztahu Městské části Praha 10 se společností KEY INVESTMENTS a.s.

Vážený pane magistře,

v návaznosti na naše předchozí stanoviska Vám předkládáme zprávu týkající se aktuálního vývoje kauz řešících důsledky smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společností KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“). Tato zpráva navazuje na předchozí zprávu ze dne 6. 11. 2015 (vč. dodatků ze dne 27. 11. 2015 a ze dne 4. 12. 2015).

1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s.

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČO: 266 94 590 (dále jen „**VCG**“ nebo „**Dlužník**“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. 10. 2013 (dále jen „**Dluhopisy**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99.951.500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

V současnosti probíhající **třetí insolvenční řízení** na majetek Dlužníka bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích (dále jen „**insolvenční soud**“) pod **sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014**. V rámci tohoto insolvenčního řízení byly podány insolvenční návrhy rovněž ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy.

Průběh řízení po přezkumném jednání

Vývoj insolvenčního řízení společnosti VCG od poslední souhrnné zprávy z počátku listopadu 2015 významně ovlivňuje zahájení trestního stíhání proti skupině osob kolem JUDr. Petra Sisáka a Mgr. Ing. Iva Haly, ke kterému došlo na základě usnesení Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001, ze dne 15. 1. 2016 (dále jen „**Usnesení o zahájení trestního stíhání**“). Mezi 14 osobami, proti kterým bylo dále zahájeno trestní stíhání, jsou mj. i tyto osoby:

- Mgr. Petr Kovařík, společník a jednatel v advokátní kanceláři Mgr. Ing. Iva Haly HS legal, s.r.o., IČ: 026 69 498;
- Mgr. Milan Kučera, právní zástupce společnosti Borsay, a.s.;
- Mgr. Jan Pacovský, advokát společnosti KEY INVESTMENTS;
- Ing. Vladimíra Jechová Vápeníková, společník ve společnosti VJV INSOLVENCE, v.o.s., IČ: 243 18 400 (dále jen „**VJV INSOLVENCE**“) - odvolaném insolvenčním správcí VCG (viz níže);
- Tomáš Machotka, společník a jednatel ve společnosti SARPENT, s.r.o., IČ: 247 29 647 (dále jen „**SARPENT**“);
- Ing. Vladimír Sisák, CSc., otec JUDr. Petra Sisáka a aktuálně člen dozorčí rady společnosti Via Chem Slovakia, a.s., IČ: 283 61 881 (dále jen „**VCS**“).

Na základě Usnesení o zahájení trestního stíhání, resp. s ohledem na zahájení trestního stíhání proti společníkovi VJV INSOLVENCE, vydal dne 28. 1. 2016 předseda Krajského soudu v Českých Budějovicích opatření č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, o určení osoby insolvenčního správce, kterým určil jako zvláštního insolvenčního správce společnost AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČ: 284 90 738.

V návaznosti na toto opatření vydal insolvenční soud dne 28. 1. 2016 usnesení, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-238, kterým **odvolal z funkce insolvenčního správce společnost VJV INSOLVENCE a ustanovil novým insolvenčním správcem společnost AS ZIZLAVSKY v.o.s., IČ: 284 90 738** (dále jen „**insolvenční správce**“), jejímž jménem bude vykonávat funkci insolvenčního správce ohlášený společník Mgr. Adam Sigmund.

Následně po ustanovení nového insolvenčního správce, vydal insolvenční soud dne 3. 2. 2016, na základě návrhu nového insolvenčního správce ze dne 1. 2. 2016, usnesení č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-244, kterým **omezil dispoziční oprávnění Dlužníka** tak, že následující úkony a právní jednání je Dlužník oprávněn učinit pouze po předchozím písemném souhlasu insolvenčního správce:

- úkony a právní jednání týkající se Dlužníkova nemovitého majetku, včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;
- úkony a právní jednání týkající se předmětů Dlužníkova duševního a průmyslového vlastnictví, včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;
- úkony a právní jednání týkající se Dlužníkových podílů (vč. podílů ve formě akcií) a majetkových účastí v jiných obchodních korporacích, včetně jejich převodu nebo zatížení věcným či jiným právem, a dále veškerá rozhodnutí, úkony a právní jednání,

činěné při výkonu Dlužnickových práv plynoucích z jeho členství, podílů (vč. podílů ve formě akcií) či jiné majetkové účasti v obchodních korporacích či jakýchkoliv jiných právnických osobách;

- úkony a právní jednání týkající se Dlužnickova movitého majetku v hodnotě převyšující v každém jednotlivém případě 100 000,- Kč, včetně jeho převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem;
- úkony a právní jednání týkající se Dlužnickových pohledávek, včetně sjednání změn právních skutečností, z nichž vyplývají, a včetně převodu nebo zatížení pohledávek věcným či jiným právem, pokud výše jistiny pohledávky (či pohledávek), ohledně níž má být úkon či právní jednání (či několik souvisejících úkonů či právních jednání) učiněn, přesahuje v každém jednotlivém případě 100.000,- Kč;
- úkony a právní jednání týkající se Dlužnickova podniku jako celku a jakýchkoliv jeho částí, včetně jejich převodu, pronájmu, pachtu nebo zatížení věcným či jiným právem nebo ukončení jejich provozování;
- úkony a právní jednání, z nichž mohou vzniknout pohledávky za majetkovou podstatou (včetně pohledávek z úvěrů, zápůjček, na základě poskytnutí ručení nebo povinnosti platit smluvní pokutu či jiného zajišťovacího nebo utvrzovacího instrumentu), pokud výše jistiny takové pohledávky může v každém jednotlivém případě přesáhnout 100 000,- Kč;
- změny, zpětvzetí žalob či návrhů na zahájení řízení a jiných obdobných procesních návrhů, uzavření a změny rozhodčích doložek, a uzavření smírů či dohod o narovnání, pokud se týkají Dlužnickovy majetkové podstaty;
- úkony a právní jednání, jimiž se Dlužník vzdává práv či jimiž ve svůj neprospěch mění smlouvy, jejichž je stranou;
- úkony a právní jednání, jimiž se Dlužník zavazuje k čemukoli z výše uvedeného;
- provádění plateb z Dlužnickových účtů či v hotovosti, pokud výše platby (či několika souvisejících plateb) přesahuje v každém jednotlivém případě částku 100 000,- Kč nebo ekvivalent v jiné měně.

Dne 15. 2. 2016 podal insolvenční správce další návrh na omezení dispozičních práv Dlužníka, aby insolvenční soud omezil Dlužníka s dispozičními oprávněními v možnosti nakládat s majetkovou podstatou, a to konkrétně tak, že Dlužníkovi se zakazuje vykonávat práva poškozeného v trestním řízení zahájeném Usnesením o zahájení trestního stíhání a ve všech řízeních navazujících a souvisejících. Insolvenční soud tomuto návrhu vyhověl usnesením ze dne 19. 2. 2016, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-249.

Dne 26. 2. 2016 byla v insolvenčním rejstříku Dlužníka na č.l. B-253 zveřejněna zpráva nového insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení a o činnosti insolvenčního správce od jeho ustanovení. V úvodu zprávy informuje insolvenční správce o provedeném omezení dispozičních oprávnění Dlužníka (viz výše) a svolání schůze věřitelů na den 2. 3. 2016.

V další části zprávy popisuje insolvenční správce dohled provedený nad činností Dlužníka, zejména kontrolu jeho rejstříkového sídla, na které je Dlužník neznámý a dále rozebírá korespondenci mezi insolvenčním správcem a jediným členem představenstva Dlužníka JUDr. Eduardem Bielovským, s kterým se insolvenční správce sešel dne

24. 2. 2016. Předmětem schůzky bylo zejména zjištění rozsahu majetkové podstaty Dlužníka. Z protokolu o schůzce, který je přílohou zprávy, vyplývá, že jediný významnější majetek Dlužníka představují majetkové podíly v podobě akcií společností Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, STZ Development, a.s. IČ: 279 04 202, HC SLOVAN ÚSTEČTÍ LVI a.s., IČ: 250 19 058, SETUZA a.s., IČ: 467 08 707, Via Chem Slovakia, a.s., IČ: 283 61 881 a CSS, a.s., IČ: 289 63 661, a to v počtu a nominální hodnotě zjištěné předchozím insolvenčním správcem. Mimo tyto majetkové podíly, disponuje dále Dlužník peněžními prostředky deponovanými na bankovních účtech bank PPF banka a.s. a Raiffeisenbank, a.s. ve výši ca 2 mil. Kč. Tak jako zpráva předchozího insolvenčního správce ze dne 26. 5. 2015 o stavu majetku Dlužníka, zmiňuje i aktuální zpráva přehled pohledávek Dlužníka za 3. osobami, přičemž seznam pohledávek se doplňuje o nové pohledávky vůči společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, převážně nedobytné pohledávky vůči společnosti BUILD UP s.r.o., IČ: SK 459 09 563 a společnosti Oleofin, a.s., IČ: 271 67 658 a o ručitelské prohlášení Dlužníka ve prospěch J & T Banka, a.s.

S výzvou k součinnosti se insolvenční správce dále obrátil na Ing. Vladimíra Sisáka, CSc., bývalého člena představenstva Dlužníka a na Ing. Jana Šrubaře, momentálního člena dozorčí rady Dlužníka. Od těchto osob však insolvenční správce nezískal žádné informace. Insolvenční správce požádal o součinnost i společnosti, jejichž akcie byly sepsány do majetkové podstaty Dlužníka (Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, STZ Development, a.s. IČ: 279 04 202, Via Chem Slovakia, a.s., IČ: 283 61 881 a CSS, a.s., IČ: 289 63 661). Požádal o sdělení aktuálních držitelů listinných akcií těchto společností, o informace ohledně majetku Dlužníka a o poskytnutí seznamu jejich akcionářů. Všechny společnosti odmítly poskytnout seznam akcionářů a sdělily, že jim není znám aktuální držitel akcií sepsaných do majetkové podstaty. Kromě společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, která eviduje vůči Dlužníkovi závazky v celkové výši 260 565 222,10 Kč, neevidují ostatní společnosti žádné závazky vůči Dlužníkovi, nedorčí žádný jeho majetek a ani nemají povědomí o žádném dalším jeho majetku.

Zpráva insolvenčního správce ze dne 26. 2. 2016, tak nepřinesla významně nové informace ohledně majetku Dlužníka, než které byly zveřejněny ve zprávě předchozího insolvenčního správce z dne 26. 5. 2014.

Dne 2. 3. 2016 proběhla schůze věřitelů, o které jsme Vás informovali e-mailem ze dne 11. 3. 2016, jehož přílohou byl i protokol o průběhu schůze. Na tomto místě proto uvádíme shrnutí průběhu schůze věřitelů tak, jak bylo popsáno ve zmíněném e-mailu s doplněním o podněty Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích (dále jen „**KSZ ČB**“) určené insolvenčnímu správcí.

Schůze věřitelů se zúčastnila kromě insolvenčního správce, zástupce Dlužníka a zástupců jednotlivých věřitelů podle prezenční listiny přiložené k protokolu o schůzi věřitelů i státní zástupkyně **KSZ ČB**.

V úvodu schůze vystoupili se svou zprávou nejprve zástupce Dlužníka a poté zástupce předsedy věřitelského výboru společnosti Baltis Investment Kft, přičemž obě zprávy jsou přílohou protokolu ze schůze věřitelů.

Poté dostala slovo státní zástupkyně KSZ ČB, která uvedla, že státní zastupitelství zvažuje, vzhledem k nastalým okolnostem v řízení, podání žaloby pro zmatečnost. Zároveň

nevyloučila, že státní zastupitelství bude, podle vývoje zejména trestního řízení, usilovat o změnu reorganizace Dlužníka na konkurz.

Po vystoupení státní zástupkyně si vzal slovo předseda senátu, který se vyjádřil k možnosti odvolání člena věřitelského výboru, společnosti SARPENT. Vzhledem k tomu, že společnost SARPENT byla na schůzi věřitelů jediným zajištěným věřitelem, je její odvolání z pozice člena věřitelského výboru vyloučeno. Insolvenční soud si proto oficiální cestou od Vrchního státního zastupitelství v Praze a policejních orgánů opatří veškeré podklady k probíhajícímu trestnímu řízení tak, aby mohl samostatně posoudit, zda existují důvody pro odvolání společnosti SARPENT z jeho funkce člena věřitelského výboru přímo rozhodnutím insolvenčního soudu.

Na to navázala opět státní zástupkyně KSZ ČB, a učinila podnět insolvenčnímu správci k následujícím úkonům:

- přezkoumání možností dodatečného napadání úkonů Dlužníka, především těch, které měly být prověřeny podle pokynů prozatímního věřitelského výboru, za situace, kdy již uplynula lhůta dle § 239 odst. 3 IZ: a to buď formou odpůrčích žalob (při zvážení toho, že původní insolvenční správce byl pravděpodobně vyloučen podle § 24 IZ, a tedy zvážení závěru, že buď lhůta pro podání odpůrčích žalob po tuto dobu neběžela, nebo by případně namítání uplynutí lhůty v řízení bylo v rozporu s dobrými mravy), žalob na určení neplatnosti popř. využití možnosti soupisu;
- přezkoumání možnosti dodatečného popírání pohledávek (opět primárně z důvodu vyloučení původního insolvenčního správce) popř. přistoupení insolvenčního správce do incidenčních sporů, které budou případně zahájeny na základě včasných popěrných úkonů jiných insolvenčních věřitelů;
- přezkoumání možnosti podání žaloby na obnovu řízení popř. pro zmatečnost proti rozsudku, který byl vyneset v incidenčním sporu C1;
- přezkoumání právního stanoviska z února 2015, které ve věci odpůrčích žalob připravila na základě zadání předchozího insolvenčního správce AK Vyroubal Krajhanzl Školaut, advokátní kancelář, s.r.o. a zároveň, pokud je nemá k dispozici, aby si od této AK vyžádal veškerou komunikaci mezi touto AK a původní insolvenční správkyní, jakož i podklady, které tato AK obdržela od původního insolvenčního správce za účelem vypracování posudku.

Poté si vzal slovo opět předseda senátu, který uvedl, že v souvislosti s probíhajícím trestním řízením proti předchozí insolvenční správkyni Dlužníka a dalším osobám, je potřeba ctít presumpci nevin, nicméně v insolvenčním řízení VCG nebudou vydávána žádná závažná rozhodnutí, aniž by byla v potaz brána rozhodnutí z probíhajícího trestního řízení. Dle soudu je možné uvažovat nad prolomením prekluzivních lhůt k procesním opatřením v insolvenčním řízení ukáže-li se, že předchozí insolvenční správkyně Dlužníka je za svá jednání v tomto insolvenčním řízení trestně odpovědná.

V závěru svého vystoupení nastínil předseda senátu nejbližší očekávaný průběh insolvenčního řízení. V současné chvíli se čeká na vyhotovení znaleckého posudku (lhůta byla insolvenčním soudem na návrh znalce prodloužena do 31. 3. 2016, nicméně znalec opětovně požádal o její prodloužení do 29. 4. 2016, viz níže). Jakmile nový insolvenční správce soudu potvrdí, že zde není žádný další majetek Dlužníka, než který je uveden ve znaleckém posudku, resp. že nepodá žaloby nebo neučiní jiná procesní opatření, svolá

insolvenční soud neprodleně schůzi věřitelů, na které se bude hlasovat o znaleckém posudku. Konečné slovo o způsobu řešení situace VCG však bude mít insolvenční soud. V této souvislosti se předseda senátu vyjádřil tak, že budou-li zde existovat důvodné pochybnosti o poctivém záměru navržené reorganizace Dlužníka, zejména ze strany státního zastupitelství, bude s největší pravděpodobností potřeba vyčkat na pravomocná rozhodnutí v trestním řízení.

Na konci schůze věřitelů, bylo přistoupeno k hlasování o odvolání dvou zbývajících členů věřitelského výboru, společnosti Baltis Investment Kft a TALIAATELLA BELGIQUE. Pro detailní informace o průběhu hlasování, si dovoluujeme odkázat na protokol ze schůze věřitelů s tím, že pro odvolání obou uvedených členů věřitelského výboru nebyl dosažen dostatečný počet hlasů. Věřitelský výbor proto i nadále zůstává ve stejném složení, jako doposud.

Přípisem ze dne 17. 3. 2016 aktualizoval a doplnil insolvenční správce soupis majetkové podstaty Dlužníka vyhotovený odvolanou insolvenční správkyní VJV INSOLVENCE, v.o.s. a zveřejněný v insolvenčním rejstříku dne 29. 5. 2014 na č.l. B-38. **Aktualizace a doplnění spočívá zejména v sepsání nové položky č. 1001-2, kterou je 1 144 250 Ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 500,- Kč emitenta Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, tvořící podíl na základním kapitálu 29,499814 %. Insolvenčním správcem byly akcie oceněny nominální hodnotu ve výši 572 125 000 Kč.** Tyto akcie představují spolu s akciemi sepsanými jako položka č. 1001-1 podíl ve výši 62,62% na základním kapitálu emitenta Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, a dle Výroční zprávy společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost za rok 2012 byly ke dni 5. 11. 2012 ve vlastnictví Dlužníka, ačkoli měly být smlouvou ze dne 30. 4. 2012 převedeny na společnost KINGWATER HOLDINGS LIMITED, identifikační číslo HE 279911, se sídlem 67-69 Agou Nicolau Street, Flat/Office 103, 2408 Engomi, Nicosia, Kypr. Dle insolvenčního správce nebyla změna vlastnictví akcií ke dni soupisu ani osvědčena ani prokázána.

Dne 22. 3. 2016 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno vyjádření společnosti SARPENT k probíhajícímu trestnímu řízení, a to i v návaznosti na polemiku předsedy senátu na schůzi věřitelů ohledně možnosti odvolání tohoto člena věřitelského výboru z jeho funkce, na základě skutečností získaných z podkladů poskytnutých orgány činnými v trestním řízení. Obsahem vyjádření společnosti SARPENT je obhajoba jejího konání a postupu v insolvenčním řízení a zpochybnění závěrů uvedených v Usnesení o zahájení trestního stíhání.

Za účelem projednání dosavadní činnosti a postupu insolvenčního správce a věřitelského výboru se dne 17. 3. 2016 uskutečnila schůze věřitelského výboru za účasti insolvenčního správce. Z protokolu schůze zveřejněném v insolvenčním rejstříku Dlužníka na č.l. B-261 nevyplyvají pro účely insolvenčního řízení žádné nové nebo relevantní informace.

Dne 24. 3. 2016 podal insolvenční správce další, v pořadí již třetí, **návrh na omezení dispozičních práv Dlužníka**, který tentokrát souvisel s uzavřením Smlouvy o převodu akcií představujících majetkový podíl na společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789, která měla být uzavřena dne 30. 4. 2012 mezi Dlužníkem a KINGWATER HOLDINGS LIMITED, identifikační číslo HE 279911, se sídlem 67-69 Agou Nicolau Street, Flat/Office 103, 2408 Engomi, Nicosia, Kypr. Insolvenční správce požaduje, aby insolvenční soud vydal usnesení, kterým Dlužníkovi zakáže činit právní jednání směřující k zániku Smlouvy o převodu akcií ze dne 30. 4. 2012 a/nebo jakékoliv jiné smlouvy, kterou došlo nebo mělo dojít k převodu akcií, představujících majetkový podíl na

společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789 z Dlužníka na KINGWATER HOLDINGS LIMITED, identifikační číslo HE 279911, se sídlem 67-69 Agou Nicolau Street, Flat/Office 103, 2408 Engomi, Nicosia, Kypr, včetně uplatnění relativní či absolutní neplatnosti a odstoupení od smlouvy a s tím souvisejících právních jednání. Dle ustanovení § 332 odst. 3 IZ přechází tato oprávnění na insolvenčního správce.

K tomuto návrhu se dne 24. 3. 2016 vyjádřil Dlužník prostřednictvím svého právního zástupce s požadavkem na jeho zamítnutí.

Žádostí ze dne 29. 3. 2016 se na insolvenční soud obrátila společnost A-Consult plus spol. s r.o., IČ: 411 86 907 zpracovávající znalecký posudek. Předmětem žádosti byl požadavek vůči insolvenčnímu soudu na prodloužení lhůty k předložení znaleckého posudku do 29. 4. 2016 s odkazem na rozsah a složitost zpracovávání znaleckého posudku. Insolvenční soud do doby předložení této zprávy nezveřejnil rozhodnutí o žádosti znalce.

Přípisem ze dne 23. 3. 2016, zveřejněném v insolvenčním rejstříku Dlužníka dne 6. 4. 2016, **vzneslo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselém** s tím, že zde existuje pochybnost o jeho nepodjatosti se zřetelem na jeho poměr k věci založený k osobě uvedené v příloze podání, která nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna. Uvedená osoba je jednou z osob, proti které bylo zahájeno trestní stíhání na základě Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 15. 1. 2016. Státní zastupitelství je toho názoru, že ze zprávy policejního orgánu, která je v nezveřejněné příloze přípisu, vyplývá, že je možné dovozovat podjatost soudce s ohledem na jeho vztah k osobě jednoho z obviněných.

K dalšímu postupu ve věci

Vzhledem k výše popsanému vývoji insolvenčního řízení, na které bude mít vliv i postup orgánů činných v trestním řízení v trestním řízení zahájeném na základě **Usnesení o zahájení trestního stíhání, nelze předjímat směr, kterým se bude insolvenční řízení ubírat.**

Aktuálně se očekává zveřejnění znaleckého posudku stanovujícího hodnotu majetkové podstaty Dlužníka jmenovaným znalcem A-Consult, na základě kterého bude insolvenční soud schopen stanovit částku, kterou by věřitelé Dlužníka získali, pokud by byl úpadek Dlužníka řešen konkursem, a tudíž bude moci rozhodnout, zda jsou splněny všechny podmínky pro schválení reorganizačního plánu navrženého Dlužníkem v souladu s ustanovením § 348 IZ. Následně insolvenční soud vyčká na potvrzení insolvenčního správce, že zde není žádný další majetek Dlužníka, než který je uveden ve znaleckém posudku, resp. že nedojde k podání žaloby nebo učinění jiných procesních opatření. Neprodleně poté svolá insolvenční soud schůzi věřitelů, na které se bude hlasovat o znaleckém posudku. Konečné slovo o způsobu řešení situace VCG si však vyhradil insolvenční soud, a to v závislosti na existenci důvodných pochybností o poctivém záměru navržené reorganizace Dlužníka. Dle insolvenčního soudu nelze ani vyloučit, že rozhodnutí o způsobu řešení úpadku Dlužníka nebude přijato do doby, než bude vydáno pravomocné rozhodnutí v probíhajícím trestním řízení.

V případě, že by **insolvenční soud rozhodl o řešení úpadku Dlužníka reorganizací, platí naše předchozí doporučení, a sice aby MČ Praha 10 podala odvolání** do tohoto rozhodnutí, a to z důvodu, že nejsou splněny podmínky stanovené insolvenčním zákonem pro schválení reorganizačního plánu, zejména že reorganizačním plánem je sledován nepoctivý záměr (viz ustanovení § 348 odst. 1 písm. b IZ) a věřitelé nezískají plnění ve

stejně či větší výši než by získali v případě řešení úpadku Dlužníka konkursem (§ 348 odst. 1 písm. b IZ).

Na základě výše uvedeného zpracovatel i nadále **doporučuje provedení zejména následujících právních kroků.** Vzhledem k tomu, že zpracovateli byla ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc pro celé řízení, je zpracovatel oprávněn níže uvedené úkony uskutečnit.

Seznam doporučených právních kroků:

- 1. Průběžné doplňování popěrných žalob o další důkazy a příprava replik k vyjádření žalovaných věřitelů k popěrným žalobám;**
- 2. Hlasování pro návrh na řešení reorganizačního plánu připraveného MČ Praha 6 a předloženého insolvenčnímu soudu, pokud o jeho přijetí budou věřitelé Dlužníka hlasovat;**
- 3. Podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.**

2. Trestní oznámení podané vůči společnosti Via Chem Group, a.s. a dalším osobám

S ohledem na dosavadní průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem ke zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, zde byla a stále je důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak zájmům MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit. Návrh trestního oznámení pak byl MČ Praha 10 zaslán spolu s odůvodněním v rámci zprávy ze dne 23. 7. 2014. Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze dne 3. 9. 2014 (dále také jen „**Trestní oznámení MČP10**“). V návaznosti na výše uvedené pak došlo ze strany orgánů činných v trestním řízení k zahájení trestního řízení, které bylo vedeno nejprve pod č.j. OKFK-3870/TČ-2014-251001, přičemž nyní bylo administrativně podřazeno pod č.j. OKFK-1378/TČ-2014-251001.

Po podání Trestního oznámení MČP10 byl zpracovatel jako právní zástupce MČ Praha 10 policejním orgánem opakovaně žádán ve smyslu ust. § 8 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „**tr. řádu**“) o poskytnutí informací, přičemž na tyto poskytl relevantní informace. V návaznosti na zjištění nových podstatných okolností významných pro vyšetřování této trestní věci následně MČ Praha 10 v právním zastoupení zpracovatele doplnila podané trestní oznámení o nové skutečnosti a důkazy, a to podáním ze dne 30. 4. 2015 adresovaným příslušnému policejnímu orgánu.

Jak již zpracovatel informoval MČ Praha 10 ve stanovisku ze dne 4. 2. 2016, ve znění jeho doplnění ze dne 8. 2. 2016, došlo ve specifikované trestní věci dne 15. 1. 2016 k zahájení trestního stíhání, a to usnesením policejního orgánu dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu z téhož dne, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001(dále také jen „**Usnesení VCG**“). Předmětným Usnesením VCG bylo zahájeno trestní stíhání celkem 14 osob, včetně **JUDr. Petra Sisáka**, advokátního koncipienta a mimo jiné člena dozorčí rady Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciové společnosti, **Mgr. Ing. Ivo Haly**, advokáta a mimo jiné člena dozorčí rady Spolku pro chemickou a hutní výrobu, akciové společnosti či **Ing. Vladimíry Jechové Vápeníkové**, t.č. insolvenční správkyně Via Chem. Z toho JUDr. Sisák a Mgr. Ing. Hala jsou ke dni sepsu této zprávy umístěni ve vazbě.

Jednotliví výše uvedení obvinění jsou policejním orgánem viněni ze spáchání několika trestných činů, přičemž se jedná předně o obvinění ze spáchání trestného činu zvláštního poškození věřitele dle ust. § 223 zákona č. 40/2009, trestního zákoníku (dále jen „**tr. zákoník**“), poškození věřitele dle ust. § 222 tr. zákoníku, způsobení úpadku dle ust. § 224 tr. zákoníku, podvodu dle ust. § 209 tr. zákoníku, podplácení dle ust. § 332 tr. zákoníku, přijetí úplatku dle ust. § 331 tr. zákoníku, legalizace výnosů z trestné činnosti dle ust. § 216 tr. zákoníku a dalších.

Ve vztahu k části obviněných je zde rovněž podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu **zasahování do nezávislosti soudu** podle ust. § 335 tr. zákoníku. K tomuto zpracovatel považuje za nutné dodat, že na nikoliv řádný průběh insolvenčního řízení vedeného na majetek společnosti VCG u Krajského soudu v Českých Budějovicích. sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014, upozorňoval v právním zastoupení MČ Praha 10 již několikrát, jak v rámci samotného insolvenčního řízení, tak rovněž v trestním oznámení a jeho doplnění.

V rámci prověřování této trestní věci shledal policejní orgán, že MČ Praha 10 byla jednáním některých obviněných způsobena škoda. Částečně tím tudíž potvrdil závěr MČ Praha 10 prezentovaný v rámci Trestního oznámení MČP10 včetně jeho doplnění ze dne 30. 4. 2015, ve kterých vyčíslila MČ Praha 10 svůj nárok na náhradu škody prozatímně na částku ve výši 99 951 500,- Kč odpovídající dluhu společnosti Via Chem vůči MČ Praha 10 z titulu nesplacené jistiny a výnosu 935 ks Dluhopisů. V návaznosti na výše uvedené tudíž policejní orgán shledal, že ve vztahu k tomuto trestnímu řízení naplňuje MČ Praha 10 předpoklady ust. § 43 odst. 1 tr. řádu, tj. je v tomto trestním řízení poškozenou, přičemž jí následně sdělením, resp. žádostí o vyjádření, ze dne 29. 1. 2016 vyrozuměl o jejích právech (dále také jen „**Sdělení**“).

Mezi stěžejní oprávnění poškozeného v rámci trestního řízení pak spadá mimo jiné možnost uplatnit svou pohledávku za obviněným, resp. v tomto případě za obviněnými, již v průběhu trestního řízení v rámci tzv. řízení adhezního, tj. nikoliv až následně cestou civilního sporu. V návaznosti na doporučení zpracovatele se tudíž MČ Praha 10 přípisem ze dne 11. 2. 2016 připojila ke shora specifikovanému trestnímu řízení podle ust. § 43 odst. 3 tr. řádu, přičemž po obviněných JUDr. Petru Sisákovi, Mgr. Ing. Ivo Halovi, Mgr. Petru Kovaříkovi, Mgr. Milanu Kučeříkovi, Mgr. Janu Pacovskému, Ing. Vladimíře Jechové Vápeníkové, panu Tomáši Machotkovi a Ing. Vladimíru Sisákovi požaduje **náhradu škody ve výši 99 951 500,- Kč**. Jako svého zmocněnce si MČ Praha 10 pro dané trestní řízení zvolila Mgr. Jaroslava Tajbra, společníka a advokáta Felix a spol., advokátní kanceláře, s.r.o., který v této věci podával trestní oznámení a současně je právním zástupcem MČ Praha 10 rovněž v insolvenčním řízení vedeném na majetek společnosti VCG, které s touto kauzou úzce souvisí.

Výše nároku na náhradu škody (majetkové újmy) pak byla stanovena shodně jako v případě zmíněného insolvenčního řízení na majetek VCG, přičemž odpovídá součtu dlužné jmenovité hodnoty 935 Dluhopisů ve výši 93 500 000,- Kč, která byla splatná jednorázově ke dni 1. 10. 2013, a dlužného výnosu z těchto Dluhopisů, určeného pevnou úrokovou sazbou ve výši 6,9% p.a. ze jmenovité hodnoty Dluhopisů po dobu jejich životnosti, splatného k témuž dni, ve výši 6 451 500,- Kč. Předmětný nárok na náhradu škody lze pak v souladu s ust. § 43 odst. 3 ve spojení s ust. § 206 odst. 2 tr. řádu modifikovat do zahájení dokazování u hlavního líčení.

Pro úplnost zpracovatel uvádí, že v rámci Usnesení VCG byla vyčíslena škoda, která měla MČ Praha 10 jednáním některých obviněných vzniknout, pouze na částku ve výši 93 800 000,- Kč bez příslušenství, „*vzniklou v důsledku nabytí 938 kusů*“ Dluhopisů. S ohledem na současnou fázi předmětného trestního řízení, kdy prozatím probíhá jeho přípravná fáze, přičemž vyšetřování věci je na samotném prvopočátku, se jedná o vyčíslení předběžné a dle zpracovatele nikoliv úplně přiléhavé, přičemž patrně vzniklo prostým součinem počtu dluhopisů v držení MČ Praha 10 s jejich jmenovitou hodnotou ve výši 100 000,- Kč.

V návaznosti na přípis ze dne 11. 2. 2016 bylo zpracovateli doručeno ze strany policejního orgánu vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 15. 1. 2016 spolu s žádostí o poskytnutí informací. Na předmětnou žádost odpověděla MČ Praha 10 v právním zastoupení zpracovatele přípisem ze dne 7. 3. 2016.

Na základě výše uvedeného zpracovatel **doporučuje provedení zejména následujících právních kroků**. Vzhledem k tomu, že zpracovateli byla ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc pro celé řízení, je zpracovatel oprávněn níže uvedené úkony uskutečnit.

Seznam doporučených právních kroků:

- 1. Realizace práva poškozené MČ Praha 10 nahlédnout do souvisejícího trestního spisu;**
- 2. Účastnit se v zastoupení MČ Praha 10 úkonů trestního řízení, které budou ze své povahy pro MČ Praha 10 významné.**

3. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS a.s.

MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009.

Dne 29. 6. 2012 na sebe společnost KEY INVESTMENTS podala k Městskému soudu v Praze **insolvenční návrh** a téhož dne Městský soud v Praze zahájil se společností KEY INVESTMENTS insolvenční řízení pod sp. zn. **MSPH 76 INS 15984/2012**. Do seznamu svých závazků, resp. jednotlivých věřitelů, v insolvenčním návrhu KEY INVESTMENTS neoznačila MČ Praha 10 jako svého známého věřitele, proto na doporučení zpracovatele MČ Praha 10 využila svého oprávnění podle IZ a svou pohledávku za KEY INVESTMENTS **v celkové výši 216.625.604,91,- Kč** do insolvenčního řízení přihlásila z vlastní iniciativy, a to **příhláškou pohledávky ze dne 10. 9. 2012**.

Dne 10. 8. 2012 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 76 INS 15984/2012-A-10, kterým byl **zjištěn úpadek** KEY INVESTMENTS. Ve stanovené lhůtě 30 dní pro přihlášení pohledávek věřitelů, přihlásilo svou pohledávku podáním přihlášky celkem 12 věřitelů KEY INVESTMENTS.

Dne 22. 10. 2012 byl na majetek KEY INVESTMENTS usnesením Městského soudu v Praze **prohlášen konkurs**, a to s účinky ke dni 23. 10. 2012. Téhož dne se konalo přezkumné jednání pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS.

Dále dne 12. 8. 2013 došlo na základě podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s., IČ: 263 48 349, (dále také jen „**Sokolovská uhelná**“) **ke vstupu státního zastupitelství do předmětného insolvenčního řízení**.

Pohledávka MČ Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS byla insolvenčním správcem JUDr. Jiřím Švihlou (dále jen „**insolvenční správce KI**“) uznána co do jejího důvodu, ale **nebyla uznána její výše**. Vzhledem k tomu, že pohledávka MČ Praha 10 za KEY INVESTMENTS nebyla v době jejího přihlášení vykonatelná, postupovala MČ Praha 10 ve smyslu ust. § 198 odst. 1 IZ a dne 21. 11. 2012 podala **žalobu na určení výše popřené nevykonatelné pohledávky** proti insolvenčnímu správci KI. Obdobné žaloby podala rovněž MČ Praha 6 a správce konkursní podstaty společnosti Hornická zaměstnanecká zdravotní pojišťovna, a.s., v likvidaci, IČ: 473 09 113, které byly ve stejném postavení jako MČ Praha 10.

Teprve v průběhu měsíce října 2015, tj. s odstupem více než 20 měsíců, bylo v insolvenčním rejstříku uveřejněno vyjádření žalovaného, insolvenčního správce KI, ze dne **16. 1. 2014** k výše specifikované žalobě MČ Praha 10 na určení popřené pohledávky. Insolvenční správce KI v něm i nadále setrval na svém stanovisku, že pohledávku MČ Praha 10 nelze uznat, neboť nebyla dostatečně prokázána její výše a ve svém vyjádření zpochybňuje některé závěry předloženého znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze, Národohospodářské fakulty, ze dne 31. 5. 2012.

Vzhledem k jednotlivým skutečnostem uvedeným insolvenčním správcem KI jako žalovaným v jeho vyjádření k žalobě ze dne 16. 1. 2014, předně pak tvrzení, že výše přihlášené pohledávky nereflktuje majetkovou újmu MČ Praha 10 způsobenou společností KEY INVESTMENTS, zaslal zpracovatel soudu dne 16. 11. 2015 rozsáhlé vyjádření, resp. doplnění žaloby ze dne 21. 11. 2012.

Ve věci následně proběhlo dne 19. 11. 2015 první jednání u Městského soudu v Praze. Před vydáním rozhodnutí ve věci insolvenční správce modifikoval své stanovisko k podané žalobě, když i nadále potvrzuje existenci nároku MČ Praha 10 na náhradu škody s tím, že dle jeho názoru bude nutné pohledávku opětovně podrobit přezkumu v rámci tzv. zvláštního přezkumného jednání. Setrval tak sice na svém stanovisku k podané žalobě, avšak současně ve shodě s procesním návrhem MČ Praha 10 navrhl, aby v případě, že soud neshledá žalobu důvodnou a rozhodne se ji zamítnout, učinil tak výlučně z důvodu tzv. předčasnosti žaloby, tedy, že pohledávka nebyla správcem řádně přezkoumána a že je třeba přezkumné řízení opakovat. Soud po provedeném dokazování vydal při předmětném jednání rozsudek č.j. MSPH 76 ICM 3419/2012-51, kterým zamítl žalobu MČ Praha 10, avšak **jen z důvodu předčasnosti** (dále také jen „**Rozsudek**“), nikoli z důvodu posouzení nároku MČ Praha 10 jako nepodloženého. Náhrada nákladů řízení nebyla žádnému z účastníků řízení přiznána.

Pro úplnost zpracovatel uvádí, že Městský soud v Praze v Rozsudku výslovně uvedl, že insolvenční správce KI po jeho právního moci vyzve MČ Praha 10, jako věřitele, k odstranění vad přihlášky její pohledávky. Pokud budou takto insolvenčním správcem KI vyčleně vady přihlášky ze strany MČ Praha 10 odstraněny, nařídí insolvenční soud k přezkoumání této přihlášky zvláštní přezkumné jednání. Nadto byl zástupce zpracovatele v rámci neformálního jednání s insolvenčním správcem KI po výše uvedeném jednání informován, že názor insolvenčního správce KI je takový, že nárok uplatněný přihláškou pohledávky MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS do insolvenčního řízení je v podstatné míře oprávněný, a to předně s ohledem skutečnosti, které nastaly v průběhu posledních dvou let, zejména úpadek společností BORSAY a VCG.

Zcela obdobně soud rozhodl i v případě dalších dvou sporných pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS, a to Městské části Praha 6, která uplatňuje pohledávku ve výši 8.657.624,56 Kč, a Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci, která uplatňuje pohledávku ve výši 222 854 956,45 Kč.

V návaznosti na vydání Rozsudku zaslala MČ Praha 10 v právním zastoupení dne 23. 2. 2016 insolvenčnímu správcí a jeho právnímu zástupci (v pořadí již druhé) doplnění přihlášky pohledávky, ve kterém uvedla jednotlivé skutečnosti dokládající vznik a výši přihlášené pohledávky ve výši 216 625 604,91 Kč.

Ve věci bylo následně nařízeno zvláštní přezkumné jednání k přezkumu zbývajících pohledávek, a to pohledávky MČ Praha 10, Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny v likvidaci a MČ Praha 6. Insolvenční soud dále vyzval insolvenčního správce, aby ve lhůtě do 11. 4. 2016 předložil soudu příslušný seznam přihlášených pohledávek dle ust. § 189 insolvenčního zákona.

Své výše uvedené povinnosti dostal insolvenční správce dne 11. 4. 2016, kdy předložil insolvenčnímu soudu příslušný seznam přihlášených pohledávek pro zvláštní přezkumné jednání nařízené na 28. 4. 2016. Ve vztahu k přihlášce pohledávky MČ Praha 10 do předmětného insolvenčního řízení je zde uvedeno, že insolvenční správce **uznává** pohledávku MČ Praha 10 **co do výše 199 717 700,- Kč**. Zbýající část pohledávky MČ Praha 10 ve výši 16 907 904,91 Kč pak popírá, přičemž své stanovisko zdůvodňuje tak, že co do částky 16 625 604,91 Kč se dle přihlášky pohledávky, ve znění jejich doplnění, jedná o uplatnění ušlého zisku, který byl MČ Praha 10 vyčíslen dle zprávy KEY INVESTMENTS o hodnotě portfolia MČ Praha 10 ke dni 4. 5. 2011, přičemž informace zde uvedené, předně pak cena předmětného portfolia, neodpovídá skutečné ceně cenných

papírů jej tvořících, a co do částky 282 300,- Kč pak, neboť tato byla následně MČ Praha 10 uhrazena, a to prostřednictvím platby za jistinu 2 ks dluhopisů VCG (historicky zčásti započteno ze strany KEY INVESTMENTS za poskytnuté služby dle smlouvy) a částky ve výši 68 500,- Kč uhrazené ze strany KEY INVESTMENTS převodem na účel MČ Praha 10.

Pro úplnost zpracovatel uvádí, že postoj insolvenčního správce uvedený v rámci seznamu přihlášených pohledávek pro zvláštní přezkumné řízení může být do jeho konání modifikován. Současně pak nelze opomenout, že přihláška pohledávky MČ Praha 10 může být popřena rovněž ze strany ostatních přihlášených věřitelů, přičemž k tomuto by musel věřitel přistoupit dle ust. § 200 odst. 2 insolvenčního zákona ještě před konáním přezkumného jednání dne 28. 4. 2016.

Pro úplnost zpracovatel uvádí, že v rámci předmětného insolvenčního řízení došlo rovněž dne 9. 8. 2013 k podání **odpůrcí žaloby insolvenčním správcem KI proti Městské části Praha 13**. Insolvenční správce KI se touto žalobou domáhá určení, že platba ve výši 106 222 708,88,- Kč vyplacená Městské části Praha 13 dne 1. 7. 2011 Mgr. Janem Pacovským, jednajícím v zastoupení společnosti KEY INVESTMENTS, je vůči insolvenčnímu správci KI neúčinná. V případě úspěchu výše uvedené žaloby insolvenčního správce KI by tak byla Městská část Praha 13 povinna do majetkové podstaty vydat částku ve výši 106 222 708,88,- Kč. Díky tomu by došlo ke značnému navýšení hodnoty majetkové podstaty a v konečném důsledku by tato skutečnost znamenala **navýšení míry uspokojení jednotlivých věřitelů** společnosti KEY INVESTMENTS. Předmětný incidenční spor nebyl do dne předložení této zprávy skončen.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je nutné v této věci **vyčkat výsledku přezkumného jednání**, které je nařízeno na 28. 4. 2016.

V případě, že pohledávka MČ Praha 10 nebude insolvenčním správcem uznána zcela, přičemž tento postup je zatím nejpravděpodobnější, vznikne MČ Praha 10 právo podat incidenční žalobu o určení pravosti neuznané části pohledávky. O výsledku přezkumného jednání budeme MČ Praha 10 informovat s tím, že podle výsledku přezkumného jednání navrhneme další právní kroky nezbytné k ochraně práv a zájmů MČ Praha 10.

4. Trestní oznámení podané vůči společnosti KEY INVESTMENTS a.s.

Jak bylo zpracovatelem uvedeno výše v rámci bodu 2. této zprávy, MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009. V rámci komplexního řešení výše uvedeného, byla ze strany MČ Praha 10 podána **tři trestní oznámení** na společnost KEY INVESTMENTS, resp. na blíže nestanovené osoby jednající jejím jménem.

Jednalo se konkrétně o:

- (i) trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle ustanovení § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ze dne 10. 5. 2011; které bylo následně doplněno
- (ii) trestním oznámením pro podezření ze spáchání **trestného činu zvýhodnění věřitele** dle ustanovení § 223 tr. zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** dle ustanovení § 222 tr. zákoníku ze dne 15. 7. 2011; a
- (iii) trestním oznámením pro spáchání **trestného činu podvodu** dle ustanovení § 209 tr. zákoníku a **trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** dle ustanovení § 254 tr. zákoníku ze dne 2. 7. 2012.

Předmětnými podáními a jejich následnými doplněními se MČ Praha 10 připojila k trestnímu řízení, které bylo zahájeno dne 15. 4. 2011 na základě trestního oznámení společnosti Sokolovská uhelná pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku tehdy nestanoveným pachatelem.

Dne 10. dubna 2015 došlo k podání obžaloby proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS k Městskému soudu v Praze pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti obviněným (i) Ing. Danielu Brzkovskému, nar. 17. 4 1968; (ii) Ing. Kláře Fenstererové, nar. 26. 5. 1975; a (iii) Ing. Aleně Štorkanové, roz. Rohlíkové, nar. 18. 8. 1968, kteří měli svým jednáním blíže popsáním ve výše specifikované obžalobě naplnit zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů:

- zločinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili **škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.**

Vyrozumění o podání obžaloby ze dne 25. 5. 2015 bylo zpracovateli doručeno dne 29. 5. 2015. Podáním ze dne 11. 2. 2016, které bylo téhož dne zasláno Městskému soudu v Praze, konkretizovala MČ Praha 10 ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu svůj nárok na náhradu škody ve výši 219 470 447,35 Kč. K tomuto zpracovatel uvádí, že předmětná výše nároku na náhradu škody (majetkové újmy) odpovídá rozdílu deklarované hodnoty portfolia MČ Praha 10 sestaveného ze strany společnosti KEY INVESTMENTS, tak jak byla tato deklarována ve zprávě o stavu obhospodařovaného majetku ke dni 4. 5. 2011, a skutečné hodnoty obdržených cenných papírů zjištěné znaleckými posudky ve věci. Od této částky

pak byla odečtena (i) částka ve výši 68 500,- Kč MČ Praha 10 skutečně uhrazená v lednu 2002, (ii) jistina 2 ks dluhopisů Via Chem Group 2010 1Y, ISIN SK4120007261, ve výši 213 800,- Kč rovněž skutečně vyplacena MČ Praha 10 v tomto případě jejich emitentem a (iii) částka 311 385,48 Kč, která představuje reálnou hodnotu akcií Spolku stanovenou znaleckým posudkem vypracovaným ze strany společnosti A-Consult. V tuto chvíli ve věci probíhá hlavní líčení.

5. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností BORSAY a.s.

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „**BORSAY**“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. 12. 2012 (dále jen „**Dluhopisy BORSAY**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1.438.363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

Insolvenční řízení

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek BORSAY, a to na základě insolvenčního návrhu, který byl podán Ing. Lubošem Matouškem, držitelem Dluhopisů BORSAY.

Krajský soud v Českých Budějovicích vydal dne 31. 10. 2013 usnesení č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-A-18** (dále jen „**Usnesení BORSAY**“), kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY a jmenoval JUDr. Věru Sedloňovou, se sídlem Letní 69, Praha, insolvenčním správcem BORSAY, přičemž usnesením insolvenčního soudu č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-B-13** ze dne 31. 12. 2013 byla nahrazena insolvenčním správcem Růnová v.o.s., IČ: 281 48 118 (dále jen „**insolvenční správce BORSAY**“).

V rámci insolvenčního řízení podala MČ Praha 10 dne 14. 11. 2013 **příhlášku pohledávky**, kterou v řízení uplatnila svou pohledávku z Dluhopisů BORSAY spolu s úrokem z prodlení v celkové výši 1.542.899,76,- Kč.

Dne 31. 12. 2013 bylo Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. KSCB 25 INS 21587/2013-B-9 rozhodnuto, že úpadek BORSAY bude řešen **konkursem**.

Následný vývoj předmětné kauzy byl MČ Praha 10 popsán v předešlých zprávách, na které tímto zpracovatel v příslušném rozsahu odkazuje. Níže pak doplňujeme aktuální průběh insolvenčního řízení od poslední souhrnné zprávy ze dne ze dne 6. 11. 2015 (vč. dodatků ze dne 27. 11. 2015 a ze dne 4. 12. 2015).

Posledním významnějším úkonem v probíhajícím insolvenčním řízení BORSAY od poslední zprávy, byl vznik věřitelského výboru na schůzi věřitelů dne 26. 8. 2015, a to ve složení věřitelů SARPENT, Ing. Karel Kolář a Ing. Pavel Rejchrt. Nicméně dne 6. 1. 2016 byl v insolvenčním rejstříku BORSAY zveřejněn přípis právní zástupkyně věřitele Ing. Pavla Rejchrta, kterým insolvenčnímu soudu oznámila, že pohledávka tohoto věřitele byla postoupena na společnost NORTHERN GROUP s.r.o., IČ: 465 64 691, čímž zároveň došlo, dle ustanovení § 63 odst. 2 IZ, k přechodu členství ve věřitelském výboru na uvedenou společnost.

Následující vývoj insolvenčního řízení BORSAY rovněž významně ovlivňuje zahájení trestního stíhání proti skupině osob kolem JUDr. Petra Sisáka a Mgr. Ing. Iva Haly, ke kterému došlo na základě usnesení Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001, ze dne 15. 1. 2016 (dále jen „**Usnesení o zahájení trestního stíhání**“) (viz výše).

Dne 15. 1. 2016 byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna žádost insolvenčního správce BORSAY o vydání výtěžku zpeněžení movitého majetku ve výši 175 851,- Kč zajištěnému

věřiteli SARPENT. Proti této žádosti byly podány námitky ze strany Ing. Koláře s argumentem, že pohledávka SARPENTU nebyla do insolvenčního řízení řádně přihlášena. Námitky proti vydání výtěžku zpeněžení podala rovněž MČ Praha 10, a to s odkazem na uvalení vazby na právního zástupce BORSAY Mgr. Milana Kučeříka a jediného jednatele SARPENTU pana Tomáše Machotku v souvislosti s podezřením ze spáchání trestných činů týkajících se insolvenčního řízení BORSAY. Insolvenční soud následně nařídil k projednání uvedených námitek obou věřitelů jednání na 19. 2. 2016, které však bylo na návrh nového právního zástupce BORSAY, který převzal právní zastoupení po vazebně stíhaném Mgr. Milanu Kučeříkovi, odročeno na 6. 4. 2016.

Usnesením insolvenčního soudu ze dne 20. 1. 2016 byla na den 10. 2. 2016 svolána schůze věřitelského výboru, jejímž hlavním programem bylo projednání podnětů věřitele Ing. Koláře a určení předsedy věřitelského výboru. Zpracovatel informoval MČ Praha 10 o konání této schůze e-mailem dne 29. 1. 2016 s doporučením schůze věřitelského výboru se neúčastnit s odkazem na předpokládaný program schůze. Z protokolu schůze věřitelského výboru, zveřejněném v insolvenčním rejstříku BORSAY vyplývá, že došlo k jejímu odročení nejprve na 19. 2. 2016 a následně, usnesením insolvenčního soudu ze dne 12. 2. 2016, až na den 6. 4. 2016. Na totožné datum byla rovněž svolána schůze věřitelů, jejímž programem měla být (i) zpráva insolvenčního správce BORSAY o dosavadní činnosti, aktuálním seznamu majetkové podstaty a spolupráci se stávajícím věřitelským výborem, (ii) vyjádření členů věřitelského výboru ke své činnosti, (iii) hlasování o odvolání členů věřitelského výboru a volba nových členů věřitelského výboru a jejich náhradníků.

Dne 1. 4. 2016 však došlo v insolvenčním rejstříku ke zveřejnění přípisu **Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích**, které se insolvenčního řízení BORSAY účastní, a které v tomto přípise vzneslo námitku podjatosti insolvenční soudkyně **JUDr. Marie Červinkové** s tím, že zde existuje pochybnost o její nepodjatosti se zřetelem na její poměr k věci založený k osobě uvedené v příloze podání, která nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna. Uvedená osoba je jednou z osob, proti které bylo zahájeno trestní stíhání na základě Usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 15. 1. 2016. Státní zastupitelství je toho názoru, že již samotná existence okolností popsanych rovněž v nezveřejněné příloze přípisu a zahájení trestního stíhání je důvodem pochybnosti o nepodjatosti soudkyně. **Následně byla všechna jednání nařízená na 6. 4. 2016 (schůze věřitelů, schůze věřitelského výboru i jednání o námitkách proti vydání výtěžku zpeněžení) usnesením insolvenčního soudu ze dne 1. 4. 2016 odročena na neurčito z důvodu vyřešení otázky podjatosti soudce.**

6. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED

MČ Praha 10 je **držitelem 234 ks dluhopisů** vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „**ESP**“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500.000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117.000.000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „**Dluhopisy ESP**“).

Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „*Eden Aréna*“, kterou představují nemovitosti, soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „**Aréna EDEN**“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky.

ESP **vložila Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s. (nyní Eden Arena, a.s.)**, IČO: 294 13 001, (dále jen „Eden Arena“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem).

Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti.

Řízení o žalobě na určení vlastnického práva (aktuálně přerušeno)

Na základě výše uvedeného podala MČ Praha 10 **žalobu proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA na určení vlastnického práva k nemovitostem náležícím k Aréně EDEN**, jmenovitě se jedná o tyto nemovitosti:

- i. budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- ii. pozemek parc. č.1743/4,
- iii. pozemek parc. č.1743/5,
- iv. pozemek parc. č.1770/2,
- v. pozemek parc. č.1854/33,
- vi. pozemek parc. č.1856/15,
- vii. pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

Současně s touto žalobou, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. **46 C 203/2013**, podala MČ Praha 10 u Obvodního soudu pro Prahu 10 proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA také návrh na vydání předběžného opatření, aby omezila možnost ESP a EDEN ARENA disponovat s jejich majetkem. Proti předběžnému opatření Obvodního soudu pro Prahu 10 čj. 46 C 2013/2013–21 ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „**Předběžné opatření**“) podaly společnosti ESP a EDEN ARENA k Městskému soudu v Praze odvolání. Odvolací soud svým usnesením ze dne 11. 12. 2013, čj. 18Co 381/2013–123 Předběžné opatření zrušil. Dne 17. 3. 2014 oznámila MČ Praha 10 jako žalobkyně Obvodnímu soudu pro Prahu 10, že

proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze podala **ústavní stížnost** (podrobněji níže).

Následný průběh řízení popsal zpracovatel detailněji v předchozích zprávách s tím, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. 1. 2015, které nabylo právní moci 18. 2. 2015, **došlo k přerušení tohoto řízení až do doby pravomocného skončení řízení v jiné věci vedené u totožného soudu**, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. **28 C 170/2014** a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena, a.s. (dříve EDEN ARENA Invest a.s.) proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČO: 279 05 250.

Zpracovatel předpokládá, že důvodem přerušení tohoto řízení je jednání mezi oběma výše uvedenými subjekty o smírném řešení. Zákonná lhůta pro jednání o smíru může činit až jeden rok s tím, že poté bude v řízení buď pokračováno až do pravomocného rozhodnutí anebo bude řízení zastaveno. **Až do ukončení tohoto řízení zůstane soudní řízení o žalobě MČ Praha 10 proti ESP a společnosti EDEN ARENA o určení vlastnictví Arény Eden přerušeno a soud v něm nebude konat.**

Řízení o ústavní stížnosti (skončeno)

Dne 6. 3. 2014 byla MČ Praha 10 odeslána a doručena Ústavnímu soudu ČR prostřednictvím datové schránky **Ústavní stížnost proti pravomocnému Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 11. 12. 2013, čj. 18Co 381/2013–123, **kterým zrušil Předběžné opatření** (dále jen „Ústavní stížnost“).

Jak již informoval zpracovatel v dodatku ze dne 2. 6. 2015 k předchozí zprávě ze dne 29. 5. 2015, **usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo zpracovateli doručeno 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud** (dále jen „ÚS“), **že se Ústavní stížnost a s ní spojený návrh odmítají**. V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že napadené rozhodnutí přezkoumal toliko z pohledu porušení ústavně zaručených práv a svobod (...) a dospěl k závěru, že Ústavní stížnost je nedůvodná. ÚS se tedy v usnesení vůbec nevyjádřil k posouzení naléhavého právního zájmu ze strany Městského soudu v Praze. ÚS dále uvedl, že jeho judikatura sice připouští ústavní stížnost proti předběžným opatřením, ale v jejich přezkumu se zpravidla zaměřuje na procesní stránku věci, aby byla zachována rovnost zbraní účastníků řízení. Dle ÚS se typicky jedná o případy, kdy dojde ke změně rozhodnutí nalézacího soudu soudem odvolacím, přičemž ze spisu je zřejmé, že protistrana neměla možnost se k věci vyjádřit.

Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

Řízení o zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí

Aby MČ Praha 10 zabránila společnosti EDEN ARENA převést vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive nemovitostem tvořící Arénu EDEN a související s ní, třetí osobě, podala na základě doporučení zpracovatele dne 17. 3. 2014 **návrh na zápis poznámky o žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí**. Poznámka

spornosti byla do katastru nemovitosti zapsána dne 21. 5. 2014. Právní účinky zápisu poznámky do katastru nemovitostí však nastávají zpětně, a to k datu podání návrhu, tj. od 17. 3. 2014. Od chvíle právních účinků zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí (17. 3. 2014) až do jejího výmazu, nebude žádný nabyvatel předmětných nemovitostí v dobré víře, a tudíž nemůže nabýt vlastnické právo od nevlastníka (společnosti EDEN ARENA) v případě, že bude žaloba MČ Praha 10 úspěšná (příslušnými soudy bude rozhodnuto, že vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive k předmětným nemovitostem, má společnost ESP).

Nabídky na odkup Dluhopisů ESP

MČ Praha 10 byla ke dni 8. 12. 2015 oslovena ze strany pana Juraje Király, dalšího věřitele společnosti ESP, přičemž jí bylo sděleno, že pan Király obdržel nabídku na odkup dluhopisů ESP v jeho vlastnictví za 50 % jejich nominální hodnoty s tím, že tato nabídka je určena i dalším osobám a platí do 11. 12. 2015 (dále jen „**Původní nabídka**“).

S ohledem na skutečnost, že pan Király dle zjištění zpracovatele působil v minulosti v orgánech M Securities o.c.p., a.s., dříve KEY INVESTMENTS o.c.p., a.s., IČ 35 931 949, zapsané v obchodním rejstříku u Okresního soudu Bratislava I ve Slovenské republice, tj. v sesterské společnosti české KEY INVESTMENTS, za kterou nyní MČ Praha 10 v insolvenčním řízení uplatňuje pohledávku z titulu náhrady škody jak bylo uvedeno výše, a to mj. v důsledku pořízení Dluhopisů ESP do majetkového portfolia MČ Praha 10, a současně s ohledem na neurčitost nabídky, nebyla tato považována za vážnou, přičemž MČ Praha 10 panu Király sdělila, že je připravena se vyjádřit k formálně zaslané nabídce, která bude učiněna statutárním orgánem navrhovatele, resp. osobou za navrhovatele oprávněnou jednat, bude z ní patrna doba její platnosti a podmínek vypořádání, přičemž bude rovněž jisté, že navrhovatel je dostatečně solventní k vypořádání příslušného obchodu v intencích nabídky.

Následně dne 29. 2. 2016 obdržel zpracovatel e-mail od zástupce společnosti CEE COLLECT Retail s.r.o., IČ 278 72 939, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ 110 00 (dále také jen „**CEE COLLECT Retail**“), jehož přílohou byla v pořadí **druhá nabídka odkupu Dluhopisů ESP** (dále také jen „**Nabídka CEE COLLECT Retail**“), která částečně odpovídala výše zmíněným požadovaným parametrům. Společnost CEE COLLECT retail nabídla MČ Praha 10 odkup všech 234 kusů Dluhopisů ESP a to za celkovou nabídkovou cenu **58 500 000,- Kč** odpovídající polovině (50 %) nominální hodnoty Dluhopisu ESP v držení MČ Praha 10. Současně avizovala připravenost předložit MČ Praha 10 výpis z jejího bankovního účtu prokazujícího připravenost k úhradě předmětné kupní ceny, a to jakmile obdrží od MČ Praha 10 informaci, že nabídku na odkup dluhopisů ESP přijímá.

Původní platnost této nabídky byla stanovena do 15. 3. 2016, přičemž byla na žádost MČ Praha 10 prodloužena do 30. 4. 2016. O prodloužení lhůty požádala MČ Praha 10 s ohledem na krátkou lhůtu platnosti Nabídky CEE COLLECT Retail a nutnost schválení případného obchodu volenými orgány MČ Praha 10. Součástí této prozatímní reakce byla rovněž žádost o předložení příslibeného výpisu z účtu společnosti CEE COLLECT Retail, přičemž zde bylo zdůrazněno, že daný přípis není možno chápat ani jako přijetí ani jako odmítnutí podané nabídky.

Zpracovatel zde zdůrazňuje, že v případě, že by se MČ Praha 10 rozhodla pro přijetí nabídky společnosti CEE COLLECT Retail, tj. že by Dluhopisy ESP prodala za cenu nižší než je nominální hodnota Dluhopisů ESP, bude nutné provést kvalifikované znalecké ocenění těchto Dluhopisů, za účelem prokázání, že tímto prodejem nedošlo ke vzniku újmy na straně MČ Praha 10. Současně bude nezbytné, aby o dané transakci rozhodlo zastupitelstvo MČ Praha 10, neboť s ohledem na skutečnost, že společnost CEE COLLECT Retail, tj. případný kupující, jedná ve shodě se společností ESP, tj. s dlužníkem, jedná se z ekonomického hlediska *de facto* o prominutí části dluhu.

Na základě výše uvedeného zpracovatel navrhuje předložit otázku možného prodeje Dluhopisů ESP společnosti CEE COLLECT Retail k posouzení zastupitelstvu MČ Praha 10, přičemž zdůrazňuje, že další projednání nabídky by mělo být podmíněno předložením výpisu z účtu prokazujícím solventnost společnosti CEE COLLECT Retail.

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Mgr. Klára Grmelová

Mgr. Michal Janák

Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o.