



Naše zn.: 0223/N/15/0176

Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní
k rukám Mgr. Petra Janů
Vršovická 68
101 38 Praha 10
e-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 21. dubna 2016

Věc: Zpráva ze dne 12. 4. 2016 ve věci řešení důsledků smluvního vztahu Městské části Praha 10 se společností KEY INVESTMENTS a.s.

Doplnění zprávy

Vážený pane magistře,

predkládáme Vám tímto doplnění zprávy ze dne 12. 4. 2016 týkající se aktuálního vývoje kauz řešících důsledky smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společností KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“).

Doplnění se týká aktuálního vývoje insolvenčního řízení ohledně společnosti Via Chem Group a.s., které může mít vliv na uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s., popsané v části 1. zprávy ze dne 12. 4. 2016.

1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s. – doplnění zprávy ze dne 12. 4. 2016

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČO: 266 94 590 (dále jen „**VCG**“ nebo „**Dlužník**“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. 10. 2013 (dále jen „**Dluhopisy**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99.951.500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

V současnosti probíhající **třetí insolvenční řízení** na majetek Dlužníka bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích (dále jen „**insolvenční soud**“) pod **sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014**. V rámci tohoto insolvenčního

řízení byly podány insolvenční návrhy rovněž ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy.

Přípisem ze dne 23. 3. 2016, zveřejněném v insolvenčním rejstříku Dlužníka dne 6. 4. 2016, **vzneslo Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselému** s tím, že zde existuje pochybnost o jeho nepodjatosti se zřetelem na jeho poměr k věci založený k osobě uvedené v příloze podání, která nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna. Uvedená osoba je jednou z osob, proti které bylo zahájeno trestní stíhání na základě usnesení Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, č.j. OKFK-1378-100/TČ-2014-251001, ze dne 15. 1. 2016 (dále jen „**Usnesení o zahájení trestního stíhání**“). Krajské státní zastupitelství je toho názoru, že ze zprávy policejního orgánu, která je v nezveřejněné příloze přípisu vyplývá, že je možné dovozovat podjatost soudce s ohledem na jeho vztah k osobě jednoho z obviněných.

Dne 14. 4. 2016 podalo **Krajské státní zastupitelství v Českých Budějovicích** u Krajského soudu v Českých Budějovicích **žalobu pro zmatečnost dle § 69 a § 7c zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném znění (dále jen „Ins. zákon“)** a **§ 231 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád v platném znění (dále jen „o.s.ř.“)** proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, č.j. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Žaloba pro zmatečnost je obecně jedním z mimořádných opravných prostředků vedle dovolání a žaloby na obnovu řízení, který umožňuje dosáhnout zrušení pravomocného rozhodnutí soudu, pokud toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem.

V souladu s ust. § 229 o.s.ř. lze žalobou pro zmatečnost napadnout pravomocné rozhodnutí soudu, pokud je splněna alespoň jedna z následujících podmínek:

- a) bylo rozhodnuto ve věci, která nenáleží do pravomoci soudů,
- b) ten, kdo v řízení vystupoval jako účastník, neměl způsobilost být účastníkem řízení,
- c) účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat (§ 29 odst. 2) a nebyl řádně zastoupen,
- d) nebyl podán návrh na zahájení řízení, ačkoliv podle zákona ho bylo třeba,
- e) rozhodoval vyloučený soudce nebo přísedící,
- f) soud byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát,
- g) bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka v důsledku trestného činu soudce nebo přísedícího,
- h) účastníku řízení byl ustanoven opatrovník z důvodu neznámého pobytu nebo proto, že se mu nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, ačkoliv k takovému opatření nebyly splněny předpoklady.

V daném případě státní zastupitelství navázalo na své procesní podání ze dne 6. 4. 2016, kterým vzneslo námitku podjatosti proti insolvenčnímu soudci JUDr. Miroslavu Veselému, a z obdobných důvodů uplatněných v rámci námitky podjatosti se domáhá, aby na základě žaloby pro zmatečnost byla obě popsána usnesení, usnesení Krajského soudu v Českých

Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, čj. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2014, čj. KSCB 28 INS 1350/2014, 2 VSPH 690/2014-A-48, kterým bylo potvrzeno uvedené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, zrušena z důvodu § 229 odst. 1 písm. e) o.s.ř., neboť žalobou napadené usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích vydal soudce, který byl z projednání věci vyloučen s tím, že ze stejného důvodu pak nemělo být vydáno ani žalobou napadené usnesení Vrchního soudu v Praze.

Podle názoru zpracovatele lze s ohledem na argumenty a důkazy v žalobě předpokládat, že je zde vysoká pravděpodobnost vyhovění žalobě, tedy, že obě napadená soudní rozhodnutí budou zrušena.

Městská část Praha 10 se ze zákona stává účastníkem řízení o žalobě, neboť byla účastníkem řízení předcházejícího vydání usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 6. 3. 2014, čj. KSCB 28 INS 1350/2014-A-26, kterým byl zjištěn úpadek VCG a povolena reorganizace na základě přistoupení MČ Praha 10 k insolvenčnímu návrhu VCG dne 31. 1. 2014. Dalšími účastníky řízení je VCG jako dlužník a další věřitel Markot Limited.

K dalšímu postupu ve věci

Vzhledem k výše popsanému vývoji insolvenčního řízení lze se značnou pravděpodobností očekávat zásadní změny v tomto řízení, pokud bude žalobě vyhověno.

V případě, že žalobě bude vyhověno, bude soud opětovně rozhodovat o insolvenčním návrhu VCG včetně návrhu na povolení reorganizace. Podle názoru zpracovatele není pochyb o tom, že VCG se nachází v úpadku a tento bude soudem zjištěn, jinou otázkou však je, zda soud vyhoví návrhu na povolení reorganizace v situaci, kdy existují závažné indicie o tom, že návrhem na povolení reorganizace nebyl sledován poctivý záměr. **Úvahy o budoucím vývoji rozhodování o povolení reorganizace jsou však zatím předčasné a primárně bude třeba vyčkat na výsledek řízení o žalobě pro zmatečnost.**

Zpracovatel se na základě dostupných informací a zejména skutečností zjištěných orgány činnými v trestním řízení domnívá, že žaloba pro zmatečnost je důvodná a že je v zájmu MČ Praha 10, aby jí bylo vyhověno. V takovém případě totiž lze očekávat, že dojde k opětovnému přezkumu pohledávek přihlášených věřitelů, který bude provádět nově ustavený insolvenční správce, který již nebude jednat v zájmu VCG a proti zájmům některých věřitelů, zejména municipalit včetně MČ Praha 6 a MČ Praha 10. Lze očekávat, že insolvenční správce neuzná takové pohledávky věřitelů, které budou pochybné co do důvodu i výše. **Tím může v podstatné míře vzrůst šance na vyšší míru uspokojení pohledávky MČ Praha 10 za VCG.**

Podle názoru zpracovatele je mimo jakoukoli pochybnost, že vyhovění žalobě o zmatečnost může umožnit nápravu nezákonných postupů VCG a předchozího insolvenčního správce zejména co do:

- **popření a tím pádem i vyloučení pochybných pohledávek z řízení, čímž dojde ke zvýšení procentuálního podílu MČ Praha 10 a dalších oprávněných věřitelů na výtěžku insolvenčního řízení připadajícího na věřitele, a to ať již bude úpadek VCG řešen konkurzem nebo reorganizací;**

- **zjištění a zajištění dalších majetkových aktiv VCG, jejich zahrnutí do majetkové podstaty VCG a následné zpeněžení ku prospěchu oprávněných věřitelů.**

Na základě výše uvedeného zpracovatel **doporučuje provedení zejména následujících právních kroků:**

1. **Procesním podáním ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích oznámit, že MČ Praha 10 bere na vědomí své účastenství v řízení o žalobě pro zmatečnost. Učinění tohoto podání není omezeno procesní lhůtou.**

Pro úplnost uvádíme, že je možný i takový postup, kdy se MČ Praha 10 k žalobě připojí jako žalobce. Pro postavení MČ Praha 10 by však takový úkon neměl zásadní význam, neboť již samotné účastenství v řízení poskytuje MČ Praha 10 oprávnění k využití všech procesních práv k ochraně svých zájmů. Je přitom třeba vzít v úvahu, že důkazy pro podání žaloby má MČ Praha 10 k dispozici jen zprostředkovaně a bez možnosti právního posouzení jejich správnosti a procesní použitelnosti. V případě neúspěchu žaloby by pak MČ Praha 10 mohla hrozit i nyní ne zcela odhadnutelná rizika, a proto se jako dostačující jeví aktivní výkon práv účastníka řízení, kterým se MČ Praha 10 stala ze zákona.

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Mgr. Klára Grmelová

Mgr. Michal Janák

Felix a spol. advokátní kancelář, s.r.o.