

## Tabulka kritéria B "Kvalita zpracování návrhu"

## „ZAJIŠTĚNÍ ANALÝZY POTŘEB ÚMČ PRAHA 10 PRO OBLAST ICT“

č.nab.	Uchazeč	kritérium	1.	2.	3.	4.	5.	6.
			Keller	Reimer	Gattmayer	Profant	Cihelka	Mánek
1.	RELSIE, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	30	0	0	5	20	100
		Metodika plnění zakázky	10	0	0	5	10	100
2.	COMINT, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	100	90	100	100	80	100
		Metodika plnění zakázky	100	80	100	100	90	100
3.	POWEREGIA, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	50	50	50	60	80	100
		Metodika plnění zakázky	40	50	100	60	80	100
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	30	30	50	50	50	100
		Metodika plnění zakázky	60	40	100	50	50	100
5.	BDO IT, a.s.	Personální zabezpečení plnění zakázky	40	40	50	50	80	100
		Metodika plnění zakázky	50	30	50	50	80	100
6.	ORBIT, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	80	100	100	100	80	100
		Metodika plnění zakázky	90	100	100	100	100	100
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	Personální zabezpečení plnění zakázky	80	70	100	95	60	100
		Metodika plnění zakázky	90	80	100	100	80	100

V Praze dne 24. června 2015

Podpisy členů komise:

## PROTOKOL O JEDNÁNÍ HODNOTÍCÍ KOMISE

**ZADAVATEL:** Městská část Praha 10  
**Sídlem:** Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
**Zastoupený:** Mgr. Davidem Eksteinem, vedoucím OMP  
**IČO:** 00063941

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**„ZAJIŠTĚNÍ ANALÝZY POTŘEB ÚMČ PRAHA 10 PRO OBLAST ICT“**

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne **24. června 2015 v 17:00 hodin** sešla na jednání k výše uvedené veřejné zakázce malého rozsahu, jehož náplní bylo posouzení nabídek z hlediska posouzení kvalifikace dodavatelů, splnění požadavků zadavatele uvedených ve výzvě k podání nabídky, a to co se týče předmětu nabídky a dále hodnocení nabídek.

### I. Složení komise

Na jednání komise se dostavili:

#### Členové:

1. člen (jméno, příjmení): **Ing. Robert Keller**
2. člen (jméno, příjmení): **Marek Reimer**
3. člen (jméno, příjmení): **Josef Gattermayer**
4. člen (jméno, příjmení): **Ondřej Profant**
5. člen (jméno, příjmení): **Jaroslav Cihelka**
6. člen (jméno, příjmení): **Ing. Pavel Mánek**

### II. Posouzení kvalifikace

Komise posuzovala prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska požadavků stanovených v výzvu k podání nabídky.

Seznam posuzovaných nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Sídlo / Místo podnikání, popř. místo trvalého pobytu včetně země, z níž pochází	IČO
1.	<b>RELSIE, s.r.o.</b>	Na Stárce 1201/12 150 00 Praha 5	62417339
2.	<b>COMINT, s.r.o.</b>	Jana Zajíce 939/8 170 00 Praha 7 - Bubeneč	24810746
3.	<b>POWEREGIA, s.r.o.</b>	Vlasty Buriana 503/10 190 15 Praha 9 - Satalice	28896050
4.	<b>NEIT CONSULTING, s.r.o.</b>	Václavské náměstí 808/66 110 00 Praha 1 - Nové Město	27369871
5.	<b>BDO IT, a.s.</b>	Olbrachtova 1980/5 140 00 Praha 4 Krč	25056646
6.	<b>ORBIT, s.r.o.</b>	Nad Akáty 1595/7 148 00 Praha - Kunratice	16628110
7.	<b>HEWLETT-PACKARD, s.r.o.</b>	Vyskočilova 1/1410 140 21 Praha 4	17048851

Komise **neshledala** nutnost vyžádat si po dodavatelích doložení dodatečných informací či dokladů k prokázání kvalifikace.

### III. Posouzení nabídek

Komise posuzovala nabídky z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených ve výzvě k podání nabídky, a to co se týče předmětu nabídky.

Seznam posuzovaných nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Sídlo / Místo podnikání, popř. místo trvalého pobytu včetně země, z níž pochází	IČO
1.	RELSIE, s.r.o.	Na Stárce 1201/12 150 00 Praha 5	62417339
2.	COMINT, s.r.o.	Jana Zajíce 939/8 170 00 Praha 7 - Bubeneč	24810746
3.	POWEREGIA, s.r.o.	Vlasty Buriana 503/10 190 15 Praha 9 - Satalice	28896050
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	Václavské náměstí 808/66 110 00 Praha 1 - Nové Město	27369871
5.	BDO IT, a.s.	Olbrachtova 1980/5 140 00 Praha 4 Krč	25056646
6.	ORBIT, s.r.o.	Nad Akáty 1595/7 148 00 Praha - Kunratice	16628110
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	Vyskočilova 1/1410 140 21 Praha 4	17048851

Komise při posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených ve výzvě k podání nabídky, a to co se týče předmětu nabídky, **nevyradila** z dalšího posouzení a hodnocení nabídek výše uvedené posuzované nabídky.

### IV. Hodnocení nabídek

Seznam hodnocených nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Sídlo / Místo podnikání, popř. místo trvalého pobytu včetně země, z níž pochází	IČO
1.	RELSIE, s.r.o.	Na Stárce 1201/12 150 00 Praha 5	62417339
2.	COMINT, s.r.o.	Jana Zajíce 939/8 170 00 Praha 7 - Bubeneč	24810746
3.	POWEREGIA, s.r.o.	Vlasty Buriana 503/10 190 15 Praha 9 - Satalice	28896050
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	Václavské náměstí 808/66 110 00 Praha 1 - Nové Město	27369871
5.	BDO IT, a.s.	Olbrachtova 1980/5 140 00 Praha 4 Krč	25056646
6.	ORBIT, s.r.o.	Nad Akáty 1595/7 148 00 Praha - Kunratice	16628110
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	Vyskočilova 1/1410 140 21 Praha 4	17048851

## Základním kritériem hodnocení je:

- **Ekonomická výhodnost nabídky**

Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100%.

Dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

### A. Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH

váha 60 %

### B. Kvalita zpracování návrhu

váha 40 %

- Personální zabezpečení plnění zakázky
- Metodika plnění zakázky

váha dílčího subkritéria – 60 %

váha dílčího subkritéria – 40 %

### Hodnocení bude provedeno následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Stejným způsobem bude ohodnoceno každé z dílčích subkritérií, celkový počet bodů dosažených ze všech subkritérií v rámci jednoho dílčího kritéria bude vydělen počtem subkritérií v rámci tohoto kritéria, a takto zjištěný počet bodů za dílčí kritérium bude provážen procentuální vahou tohoto kritéria stanovenou zadavatelem.

Bude-li hodnotící komise považovat hodnotu jiného dílčího kritéria nebo subkritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, výše uvedený postup nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria, resp. subkritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit v protokolu.

### Hodnoty hodnotících kritérií uvedené v nabídkách s přidělenými přepočtenými body:

#### Kritérium A – Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH

Poř. číslo nabídky	Uchazeč:	Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Body	Váha 60 %
1.	RELSIE, s.r.o.	265 000 Kč	100	60
2.	COMINT, s.r.o.	932 000 Kč	28,43	17,058
3.	POWEREGIA, s.r.o.	487 500 Kč	54,36	32,616
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	495 000 Kč	53,54	32,124
5.	BDO IT, a.s.	664 000 Kč	39,91	23,946
6.	ORBIT, s.r.o.	690 000 Kč	38,41	23,046
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	1 276 000 Kč	20,77	12,462

**Výše nabídkové ceny v Kč bez DPH** – byla hodnocena ve vzestupném pořadí podle navržené výše. Nejnižší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Další hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu (přepočtené body), která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

V tomto hodnotícím kritériu byla nejlépe hodnocena **nabídka uchazeče č. 1**, který uvedl nejvyšší výši nabídkové ceny v Kč bez DPH.

### Kritérium B – Kvalita zpracování návrhu

Hodnotící kritérium B			
Uchazeč:		Součet dílčích subkritérií	Váha 40 %
1.	RELSIE, s.r.o.	$16,31 + 8,47 = 27,78$	9,912
2.	COMINT, s.r.o.	$60 + 38,64 = 98,64$	39,456
3.	POWEREGIA, s.r.o.	$41,05 + 29,16 = 70,21$	28,084
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	$32,63 + 27,12 = 59,75$	23,900
5.	BDO IT, a.s.	$37,90 + 24,41 = 62,31$	24,924
6.	ORBIT, s.r.o.	$58,94 + 40 = 98,94$	39,576
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	$53,16 + 37,29 = 90,45$	36,180

**Kvalita zpracování návrhu** – obsahuje hodnotící subkritéria:

- Personální zabezpečení plnění zakázky
- Metodika plnění zakázky

K výslednému bodovému hodnocení dílčího hodnotícího kritéria B dospěla hodnotící komise prostým průměrem z bodů z níže uvedených hodnotících subkritérií.

#### Personální zabezpečení plnění zakázky

Subkritérium				
Uchazeč:		Personální zabezpečení plnění zakázky	Body	Váha 60 %
		Bodové hodnocení členů komise		
1.	RELSIE, s.r.o.	25,83	27,19	16,31
2.	COMINT, s.r.o.	95	100	60
3.	POWEREGIA, s.r.o.	65	68,42	41,05
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	51,67	54,39	32,63
5.	BDO IT, a.s.	60	63,16	37,90
6.	ORBIT, s.r.o.	93,33	98,24	58,94
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	84,17	88,60	53,16

**Personální zabezpečení plnění zakázky** – toto subkritérium bylo hodnoceno v sestupném pořadí. Nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Další hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu (přepočtené body), která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejhodnější nabídky.

V tomto subkritériu byl hodnocen rámcový popis prací, popis personálního zajištění potřebného pro bezproblémový průběh realizace zakázky a ukázky z výstupů projektů podobného zaměření s participací navrhovaných členů týmu.

V tomto hodnotícím subkritériu byla nejlépe hodnocena **nabídka uchazeče č. 2**, který získal nejvyšší počet bodů na základě průměru hodnocení jednotlivých členů komise.

Jednotlivé přidělené body každého člena komise jsou uvedeny v Tabulce kritéria B, která tvoří přílohu tohoto protokolu.

#### Metodika plnění zakázky

Subkritérium				
Uchazeč:		Metodika plnění zakázky	Body	Váha 40 %
		Bodové hodnocení členů komise		
1.	RELSIE, s.r.o.	20,83	21,18	8,47
2.	COMINT, s.r.o.	95	96,61	38,64
3.	POWEREGIA, s.r.o.	71,67	72,89	29,16
4.	NEIT CONSULTING, s.r.o.	66,67	67,80	27,12
5.	BDO IT, a.s.	60	61,02	24,41
6.	ORBIT, s.r.o.	98,33	100	40
7.	HEWLETT-PACKARD, s.r.o.	91,67	93,23	37,29

**Metodika plnění zakázky** – toto subkritérium bylo hodnoceno v sestupném pořadí. Nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Další hodnocená nabídka získala bodovou hodnotu (přepočtené body), která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky. V tomto kritériu byl hodnocen rámcový popis zvolené metodiky s odůvodněním jejího použití

V tomto hodnotícím subkritériu byla nejlépe hodnocena **nabídka uchazeče č. 6**, který získal nejvyšší počet bodů na základě průměru hodnocení jednotlivých členů komise.

Jednotlivé přidělené body každého člena komise jsou uvedeny v tabulce kritéria B, která tvoří přílohu tohoto protokolu.

#### V. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

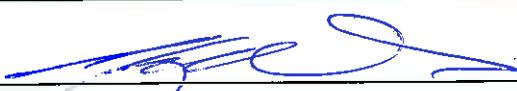

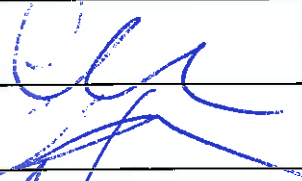


Na základě hodnocení komise bylo sestaveno následující pořadí nabídek:

Výsledné pořadí nabídek			
Pořadí nabídky na základě hodnocení	Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno a příjmení:	IČO	Celkové body
1.	RELSIE, s.r.o.	62417339	69,912
2.	ORBIT, s.r.o.	16628110	62,622

<b>Výsledné pořadí nabídek</b>			
<b>Pořadí nabídky na základě hodnocení</b>	<b>Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno a příjmení:</b>	<b>IČO</b>	<b>Celkové body</b>
<b>3.</b>	<b>POWEREGIA, s.r.o.</b>	28896050	<b>60,700</b>
<b>4.</b>	<b>COMINT, s.r.o.</b>	24810746	<b>56,514</b>
<b>5.</b>	<b>NEIT CONSULTING, s.r.o.</b>	27369871	<b>56,024</b>
<b>6.</b>	<b>BDO IT, a.s.</b>	25056646	<b>48,870</b>
<b>7.</b>	<b>HEWLETT-PACKARD, s.r.o.</b>	17048851	<b>48,642</b>

**Podpisy všech přítomných členů a náhradníků členů komise:**

V Praze dne 24. června 2105

<b>Jméno a příjmení člena / náhradníka člena komise</b>	<b>Podpisy členů / náhradníků členů komise</b>
<b>Ing. Robert Keller</b>	
<b>Marek Reimer</b>	
<b>Josef Gattermayer</b>	
<b>Ondřej Profant</b>	
<b>Jaroslav Cihelka</b>	
<b>Ing. Pavel Mánek</b>	