

Příloha č. 3

Shrnutí výstupů veřejného setkání na téma Budoucnost lokality „Vlasta“

pořádaného dne
20. dubna 2016



zpracovala
Agora CE, o.p.s.
Petra Rezka 12
140 00 Praha 4
www.agorace.cz



Jak číst tuto zprávu

- ▶ Tato zpráva slouží především jako **přehled výstupů diskuze obyvatel nad stavem a budoucí možnou podobou území „Vlasty“**, tj. území dnešního sídla Úřadu městské části Praha 10.
- ▶ Zpráva obsahuje **přehled diskutovaných témat** spojovaných s revitalizací objektu Vlasty a jejího okolí rozdělených na:
 - Současné hodnoty území
 - Současné problémy území
 - Cílové aktivity/ charakter území
 - Hrozby a rizika spojená s revitalizací
- ▶ Zpráva **doplňuje informace získané během anketního šetření** prováděného k tomuto tématu ve dnech 6. a 7. 4. 2016 v blízkosti lokality Vlasta.

Kontext veřejného setkání

- ▶ Úřad městské části Praha 10 v současnosti připravuje **technickou analýzu možností umístění sídla Úřadu MČ ve dvou variantách:**

„Lokalita Vlasta“

- samostatná rekonstrukce stávající budovy ÚMČ P10,
- rekonstrukce stávající budovy a přístavba nové části objektu,
- rekonstrukce stávající budovy a přístavba nové části objektu včetně využití KD Eden (rekonstrukce či demolice a následně nová výstavba).

„Lokalita Strašnická“

- novostavba budovy radnice na pozemcích MČ P10 východně od budovy bývalé školy V Olšínách (bez zapojení školy),
 - novostavba budovy radnice na pozemcích MČ P10 východně od budovy bývalé školy V Olšínách včetně rekonstrukce a využití školy.
- ▶ Výsledky technické analýzy budou představeny zastupitelům MČ Praha 10 a na jejich základě dojde k **rozhodnutí o dalším postupu** nejvhodnějšího umístění úřadu MČ Praha 10.
 - ▶ V rámci analýzy budou mimo jiné zohledněny **potřeby a názory obyvatel**. V souvislosti s tím bude využito výstupů následujících aktivit:
 - **Participativní proces zaměřený na území lokality Strašnická**, který proběhl ve 2. čtvrtletí 2013
 - **Průzkum veřejného mínění** ve vztahu k oběma variantám, který v listopadu 2015 provedla společnost D21 na celém území Prahy 10 formou reprezentativního dotazníkového šetření.
 - **Participativní proces zaměřený na území lokality Vlasta**, který provedla v dubnu 2016 společnost Agora CE

Cíle setkání

Hlavním cílem bylo doplnit informace o potřebách a názorech obyvatel v území lokality „Vlasta“. Dále jsme se zaměřili na:

- ▶ Informování o plánovaných krocích v souvislosti s revitalizací/výstavbou sídla radnice.
- ▶ Prezentaci výsledků názorového průzkumu D 21 a výsledky ankety prováděné v dubnu 2016.
- ▶ Rozšíření informací o názorech a potřebách a získání zpětné vazby od obyvatel, kteří se neúčastnili ankety .

Program a průběh setkání

- ▶ 18.10 – **úvodní slovo** – Martin Pecánek, vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje
- ▶ 18.20 – **prezentace hlavních závěrů průzkumu veřejného mínění** – Tomáš Rákos, Demokracie 2.1
- ▶ 18.40 – **prezentace výsledků dotazování veřejnosti** – František Havlín, Agora CE
- ▶ 18.55 – **Diskuze ve skupinách a výběr priorit**
- ▶ 19.55 – **Závěrečné slovo**
- ▶ Veřejného setkání se účastnilo **17 občanů**, zástupci MČ Praha 10, zástupci Demokracie 21 a Agora CE.
- ▶ V úvodu moderátor nechal zodpovědět nejpálčivější otázky a poté představil Tomáš Rákos výsledky reprezentativního šetření názorů veřejnosti, které realizovali pro Prahu 10. O výsledky průzkumu veřejného mínění projevila veřejnost velký zájem.
- ▶ Po úvodu přešli účastníci k vlastní práci nad zápisovými archy. **Výstupy ze setkání předkládáme níže.**

Program večera

Průběh setkání

Průběh diskuze ve skupinách

- ▶ Vzhledem k počtu účastníků byla vytvořena pouze jedna diskuzní skupina.
- ▶ Diskuze a její zápis byl strukturován tak, aby byla vytvořena pomyslná SWOT analýza území. Ptali jsme se přítomných:
 - Jaké jsou současné hodnoty a pozitiva území Vlasty (včetně širších vztahů – doprava, služby, veřejný prostor)
 - Jaká vnímáte negativa území, co by zde vylepšili či změnili?
 - Jak byste si představovali, že mají území a budova v budoucnu vypadat a k čemu sloužit?
 - Jaká vnímáte rizika a hrozby změn v území.
- ▶ Pro záznam diskuze byl připraven speciální záznamový arch, který obsahoval výstup z předchozího přímého dotazování veřejnosti.
- ▶ Diskuzi vedl a zaznamenával do připraveného archu facilitátor. Ten měl za úkol doplnit do archu to, co nebylo konstatováno během předchozího dotazování veřejnosti a tedy nebylo v záznamovém archu.
- ▶ Na závěr dostali diskutující možnost určit jaké vnímají priority jednotlivých hodnot či negativ současného stavu veřejných prostranství. Případně jaká vnímají rizika a deficity (příležitosti) pro revitalizaci území.
- ▶ Pro účely hlasování měl každý účastník setkání k dispozici 3 hlasy, ze kterých bylo možné využít libovolný počet.



Shrnutí diskuze ve skupinách

Co v lokalitě Vlasta v současnosti považujete za hodnotné?

TÉMA	ODPOVĚĎ	HLASOVÁNÍ
PŘIROZENÉ CENTRUM	DOSTUPNOST - DOPRAVNÍ UZEL	4
	DOBŘÁ LOKALITA (STADION, HOTEL, VLAK, MŽP)	5
	ZACHOVÁNÍ KULTURNĚ HISTORICKÉHO VÝZNAMU VRŠOVIC	6
	BLÍZKO NÁKUPNÍ CENTRUM EDEN	2
CELKOVÝ STAV A VZHLED LOKALITY	ORGANIZAČNĚ PŘEHLEDNÉ	1
	VŠECHNO	1
KOMUNITA A BEZPEČNOST	OBČANSKÝ ŽIVOT	1
RŮZNÉ	SAMOTNÁ EXISTENCE OBJEKTU VE VLASTNICTVÍ MČ PRAHA 10	11
	RESPEKTOVÁNÍ VÝSTUPŮ REPREZENTATIVNÍHO SOCIOLOGICKÉHO ŠETŘENÍ	5

Shrnutí diskuze ve skupinách

Co v lokalitě Vlasta nyní považujete za problematické?

TÉMA	ODPOVĚĎ	HLASOVÁNÍ
CELKOVÝ STAV A VZHLED LOKALITY	NEFUNKČNÍ KD EDEN	6
	SOUČASNÝ STAV BUDOVY	2
	NEPŘEHLEDNÉ ROZLOŽENÍ RADNICE	1
	ŠPATNÝ TECHNICKÝ STAV RAMPY RADNICE	1
KOMUNITA A BEZPEČNOST	NEČINNOST MĚSTSKÉ POLICIE	1
	BEZOHLEDNÍ PEJSKAŘI	3
PROSTUPNOST ÚZEMÍM A DOPRAVA	PŘÍCHOD DO ÚŘADU	1
	MÁLO PARKOVACÍCH MÍST	1
	ZBYTEČNĚ ŠIROKÉ CHODNÍKY	1
	CHYBÍ VEŘEJNÉ WC	1
ÚDRŽBA VEŘEJNÝCH PROSTOR	PASIVNÍ MČ - NEUDRŽUJE BUDOVY, ZELEŇ	6

Shrnutí diskuze ve skupinách

Jak byste si představovali, že mají území a budova v budoucnu vypadat a k čemu sloužit?

TÉMA	ODPOVĚĎ	HLASOVÁNÍ
CELKOVÝ STAV A VZHLED LOKALITY	OPRAVIT A VYUŽÍT EDEN	9
	ESTETICKY A CELKOVĚ MODERNIZOVAT, VÍCE SVĚTLA, CITLIVĚ	2
	PROPOJIT S EDENEM	3
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	VYUŽÍT ALTERNATIVNÍ ZDROJE ENERGIE	1
SLUŽBY A VYUŽITÍ BUDOVY	OBNOVIT KINO	2
	ROZUMNÁ REDUKCE POČTU ÚŘEDNÍKŮ	1
PROSTUPNOST ÚZEMÍM A DOPRAVA	PŘÍSTUP PRO INVALIDY	2
PŘIROZENÉ CENTRUM	ZACHOVAT VŠECHNY FUNKCE RADNICE NA JEDNOM MÍSTĚ	5

Shrnutí diskuze ve skupinách

Jaká vnímáte rizika a hrozby změn v území Vlasty?

TÉMA	ODPOVĚĎ	HLASOVÁNÍ
ZMĚNA VYUŽITÍ BUDOVY	PŘESUN ÚŘADU JINAM	3
	BUDOVA RADNICE ZŮSTANE NEVYUŽITA	8
	PRODEJ BUDOVY SOUKROMÉMU INVESTOROVÍ, KTERÝ NECHÁ BUDOVOU CHÁTRAT	1
(ne)TRANSPARENTNOST	NETRANSPARENTNOST A RIZIKO KORUPCE PŘI REKONSTRUKCI	2
	PŘES PROTESTY AKTIVISTŮ SE NIC NEUDĚLÁ	
	LIDÉ BY SE NEMOHLI SAMI ROZHODNOUT, CO TAM BUDE	
	PRODEJ SPEKULANTŮM	1
EKONOMIČNOST	NADDIMENZOVANÉ POŽADAVKY RADNICE NA NOVOU BUDOVOU	8
	VYMÍSTĚNÍ NĚKTERÝCH SLUŽEB MIMO BUDOVOU A DÍKY TOMU NÁRŮST NÁKLADŮ (NAPŘ. PŘESUN ARCHIVU, JÍDELNA URČENÁ VÝHRADNĚ PRO ZAMĚSTNANCE)	1
DOPRAVA	ÚBYTEK PARKOVACÍCH MÍST	1

Závěry veřejného setkání

- ▶ Skupina občanů, kteří přišli na veřejné setkání de facto potvrdila tendence mapované během předchozího dotazování v dubnu 2016.
- ▶ Za hodnotné v lokalitě považují to, že MČ takovým objektem disponuje a že svým umístěním podporuje význam tohoto místa jako lokálního centra. Na druhou stranu jím disponuje nedostatečně – je rozbitý, neudržovaný a nevyužívá kapacit, které by mohl občanům nabídnout (kulturní centrum EDEN).
- ▶ Toto se také odráží v uvažování o budoucnosti objektu i místa. Na jednu stranu občané očekávají znovuobnovení fungování KC, na druhou stranu se obávají příliš velké (a zbytečné) kapacity nové budovy a tedy i ceny její rekonstrukce, případně vytvoření brownfieldu při odstěhování ÚMČ do jiné lokality.