



Naše zn.: 0223/N/11/0009

**ÚMČ Praha 10**

Odbor majetkoprávní

k rukám Mgr. Petra Janů

e-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 29. května 2015

**Věc: Zpráva ve věci řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS a.s.**

Vážený pane magistře,

v návaznosti na předchozí stanoviska Vám předkládáme zprávu týkající se řešení důsledků smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společností KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“), a to v návaznosti na předchozí zprávu ze dne 16. 1. 2015 a její dodatek ze dne 4. 2. 2015.

**1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s.**

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČO: 266 94 590 (dále jen „**VCG**“ nebo „**Dlužník**“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. 10. 2013 (dále jen „**Dluhopisy**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99.951.500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

V současnosti probíhající **třetí insolvenční řízení** na majetek Dlužníka bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích pod **sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014**. V rámci tohoto insolvenčního řízení byly podány insolvenční návrhy rovněž ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy (dále jen „**Markot Limited**“).

## **Průběh řízení po přezkumném jednání, společná aktivita MČ Praha 6 a MČ Praha 10**

Insolvenční soud usnesením ze dne 13. 11. 2014, svolal na 5. 1. 2015 schůzi věřitelů, za účelem projednání a případného schválení zpracovaného znaleckého posudku společnosti Bohemian Appraisal, a.s., IČO: 260 65 703 (dále jen „**Znalec**“), který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 4. 11. 2014 a jehož účelem bylo ocenění majetkové podstaty Dlužníka. V reakci na to podala dne 16. 12. 2014 skupina věřitelů (včetně MČ Praha 10) návrh insolvenčnímu soudu na doplnění programu svolané schůze věřitelů. Insolvenční soud tento návrh skupiny věřitelů na doplnění programu z organizačních a časových důvodů zamítl. Nicméně dne 22. 12. 2014 vydal usnesení, kterým svolal druhou schůzi věřitelů na 26. 1. 2015, na niž se měl projednat program navrhovaný skupinou věřitelů (viz níže).

Schůze věřitelů svolaná na 5. 1. 2015 byla insolvenčním soudem na místě odročena na neurčito, z důvodu vznesení námítky podjatosti znalce ze strany Městské Části Praha 6 (dále jen „**MČ Praha 6**“), ke které se kromě MČ Praha 10 na místě připojil i věřitel SNEO, a.s., IČO: 271 14 112 (dále jen „**SNEO**“).

V písemném vyhotovení námítky podjatosti ze dne 15. 1. 2015 věřitelé vytýkají Znalci zejména jeho personální a majetkové propojení se společností Artesa Safe Deposit s.r.o., IČO: 271 46 707 (dále jen „**Artesa Safe Deposit**“). **Tvrzené propojení se týká pana JUDr. Ing. Bohumila Koutíka, PhD., který je předsedou představenstva a jediným akcionářem Znalce a zároveň je jediným členem představenstva a jediným akcionářem společnosti Artesa Capital a.s., IČO: 280 76 508 (dále jen „Artesa Capital“).** Artesa Capital je v současné době vlastníkem obchodního podílu o velikosti 100 % ve společnosti Artesa Safe Deposit, přičemž původním vlastníkem tohoto obchodního podílu byla společnost KEY INVESTMENTS, která poskytovala společnosti Artesa Safe Deposit investiční služby spočívající v nákupu a prodeji investičních nástrojů (akcie, dluhopisy). Dle názoru skupiny věřitelů tedy nelze vyloučit, že předmětem těchto obchodů mohly být i dluhopisy emitované Dlužníkem, nebo že Artesa Safe Deposit mohla být vlastníkem těchto investičních nástrojů i po uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu, tedy poté, co se stal pan JUDr. Ing. Bohumil Koutík, PhD. ovládající osobou Artesa Safe Deposit prostřednictvím Artesa Capital.

Dne 16. 1. 2015 vyzval insolvenční soud Znalce přípisem č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-168, aby se ve lhůtě 14 dnů ke vznesené námítce podjatosti vyjádřil, což Znalec učinil ve vyjádření ze dne 30. 1. 2015. V něm Znalec uvádí, že akvizice společnosti Artesa Safe Deposit byla standardní obchodní transakcí, které se pan JUDr. Ing. Bohumil Koutík, PhD. neúčastnil a ani se údajně nesetkal s nikým ze společnosti KEY INVESTMENTS. Ve vztahu ke znaleckému posudku pak Znalec uvádí, že jej pan JUDr. Ing. Bohumil Koutík, PhD. za Znalce, jakožto člen statutárního orgánu, pouze podepsal a žádným způsobem se na jeho vypracování nepodílel. Znalec trvá na tom, že nebyl a není v probíhajícím insolvenčním řízení jakkoliv podjatý.

V návaznosti na toto vyjádření Znalce jej insolvenční soud vyzval přípisem č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-176 ze dne 5. 2. 2015, aby své vyjádření doplnil o informace týkající se vztahu jednotlivých zpracovatelů znaleckého posudku ke Znalci a o potvrzení pana JUDr. Ing. Bohumila Koutíka, PhD. o obsahové správnosti uvedeného vyjádření z 30. 1. 2015. Znalec provedl doplnění svého vyjádření v rozsahu požadovaném insolvenčním soudem v doplněném vyjádření ze dne 6. 2. 2015.

K podané námitce podjatosti Znalce, se ve svém přípise z 19. 2. 2015 vyjádřil i **Dlužník** a to tak, že **popřel a vyvrátil veškeré výše popsané námitky věřitelů vůči Znalci**. Dlužník zároveň i popřel jakékoliv jiné své propojení se společností KEY INVESTMENTS než čistě obchodní, když tato společnost údajně poskytovala Dlužníkovi pouze investiční služby. Dlužník navrhl, aby insolvenční soud námitku podjatosti Znalce zamítl a svolal co nejdříve schůzi věřitelů k projednání a schválení znaleckého posudku.

Na vyjádření Dlužníka zareagoval věřitel MČ Praha 6 replikou ze dne 6. 5. 2015, ve které zpochybnil tvrzení Dlužníka ohledně jiné než obchodní propojenosti s KEY INVESTMENTS tím, že v replice zevrubně popsal četné personální propojení Dlužníka s předmětnou společností i se členy věřitelského výboru, a to na základě informací získaných z veřejně dostupných zdrojů.

**Insolvenční soud usnesením ze dne 25. 5. 2015 nakonec námitkám skupiny věřitelů na podjatost Znalce vyhověl a z podání znaleckého posudku za účelem ocenění majetkové podstaty Dlužníka jej vyloučil.** Lze však očekávat, že se proti tomuto usnesení insolvenčního soudu některý z věřitelů spřízněných s Dlužníkem, Dlužník samotný nebo insolvenční správce odvolá. Usnesení insolvenčního soudu tedy není konečné a je potřeba vyčkat, zda dojde ve lhůtě 15 dní k podání odvolání či nikoliv. V případě, že odvolání nebude úspěšné a usnesení nabude právní moci, ustanoví soud jiného znalce s obdobným zadáním ohledně ocenění majetkové podstaty Dlužníka.

Druhá schůze věřitelů, kterou insolvenční soud svolal na 26. 1. 2015, a jejímž obsahem mělo být projednání programu navrhovaného skupinou věřitelů (vč. MČ Praha 10) ze dne 16. 12. 2014, insolvenční soud na žádost insolvenčního správce VJV INSOLVENCE, v.o.s., IČO: 243 18 400 (dále jen „**insolvenční správce**“) odročil až na 23. 2. 2015.

V návrhu požadovala skupina věřitelů, mimo jiné, projednání následujících bodů:

- projednání písemné zprávy Dlužníka, jeho věřitelského výboru a insolvenčního správce o výhodnosti reorganizace oproti konkursnímu řešení;
- projednání písemné zprávy věřitelského výboru Dlužníka o jeho dosavadní činnosti, zejména ohledně prověřování neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o kontrole plnění povinností Dlužníkem vůči insolvenčnímu správci;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o prověření neplatných a neúčinných právních úkonů Dlužníka;
- projednání písemné zprávy insolvenčního správce o přezkoumání majetkových účastí Dlužníka.

Jak jsme Vás již informovali e-mailem ze dne 24. 2. 2015, cílem schůze předně bylo vyzvat zástupce Dlužníka, insolvenčního správce a rovněž věřitelský výbor, resp. jeho předsedu, k vyjádření ohledně dosavadního postupu těchto subjektů v rámci insolvenčního řízení. Dalšími body programu schůze pak bylo hlasování o odvolání věřitelského výboru a případná volba výboru nového. Navrhovatelé rovněž vyvolali hlasování, na základě kterého měla být část pravomocí věřitelského výboru vyhrazena schůzi věřitelů.

Věřitelský výbor však s ohledem na přítomnost skupiny věřitelů pravděpodobně propojených s Dlužníkem, která držela většinu, nebylo možné odvolat. Shodně skončilo rovněž hlasování o dalších navržených otázkách. Insolvenční správce na této schůzi dále uvedl, že již došlo k výběru advokátní kanceláře, jejímž úkolem bylo prověřit část právních

úkonů Dlužníka vzhledem k možnosti/důvodnosti podání příslušných odpůrčích žalob, a že tato již předložila příslušnou zprávu, které se bude věřitelský výbor v tomto týdnu věnovat. Bylo avizováno rovněž pravděpodobné podání přinejmenším jedné odpůrčí žaloby.

Dne 4. 3. 2015 byla zveřejněna zpráva insolvenčního správce o stavu řízení ze dne 2. 3. 2015, ve které insolvenční správce, mimo jiné, informuje o skončení přezkoumávání právních úkonů Dlužníka z hlediska jejich odporovatelnosti, neúčinnosti či neplatnosti a dále informuje o výsledcích přezkumu vybraných právních úkonů Dlužníka, které byly podrobeny analýze advokátní kanceláří Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 276 35 554 (dále jen „**VKŠ**“).

Z celkem pěti vybraných právních úkonů Dlužníka byl identifikován pouze jediný, u kterého doporučila VKŠ insolvenčnímu správci podání odpůrčí žaloby, a to u zpětného odkupu dluhopisů emitovaných Dlužníkem od spolku Centrum pro ekonomiku a politiku, IČO: 684 02 091 (dále jen „**CEP**“). Důvodem pro podání odpůrčí žaloby v případě tohoto právního úkonu je dle konstatování VKŠ skutečnost, že jde o právní úkon bez přiměřeného protiplnění a o právní úkon zvýhodňující věřitele CEP. Insolvenční správce měl předložit odpůrčí žalobu proti tomuto právnímu úkonu do 5. 3. 2015, nicméně o této skutečnosti nebyla v insolvenčním rejstříku zveřejněna do dnešního dne žádná bližší informace. U zbývajících právních úkonů Dlužníka nebyly insolvenčním správcem shledány důvody pro podání odpůrčích žalob. S tímto závěrem insolvenčního správce vyslovil souhlas i věřitelský výbor nejprve v přípisu předsedy věřitelského výboru ze dne 18. 2. 2015 zveřejněný v insolvenčním rejstříku a poté i formálně rozhodnutím věřitelského výboru (viz níže).

V návaznosti na zveřejnění zprávy insolvenčního správce podal dne 4. 3. 2015 věřitel MČ Praha 6 žádost insolvenčnímu soudu, aby v rámci výkonu dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci povinnost založit výše uvedené právní stanovisko VKŠ a kopii smlouvy o úplatném převodu cenných papírů Spolku, uzavřenou mezi Dlužníkem jako prodávajícím a společností KINGWATER HOLDINGS LIMITED, iden. č. HE 279911, se sídlem Agiou Nikolaou 67-69, Flat/Office 103, Engomi 2408, Nicosia, Kypr (dále jen „**KHL**“) jako kupujícím ze dne 30. 4. 2012 do insolvenčního spisu. Na to reagoval insolvenční soud výzvou ze dne 10. 3. 2015, ve které nařídil insolvenčnímu správci vyhovění žádosti věřitele, popř. sdělení skutečností, které tomu brání. Insolvenční správce poté ve vyjádření ze dne 19. 3. 2015 uvedl řadu důvodů, které mu brání zveřejnit předmětné právní stanovisko VKŠ a odmítl vyhovět výzvě insolvenčního soudu. **Nicméně dne 8. 4. 2015 došlo (patrně nedopatřením) ke zveřejnění požadovaného právního stanoviska VKŠ v insolvenčním rejstříku Dlužníka a to jako přílohy k zápisu z jednání věřitelského výboru Dlužníka konaného dne 24. 2. 2015.** Tento zápis z jednání věřitelského výboru zahrnuje zprávu insolvenčního správce ze dne 4. 3. 2015 a stručné projednání obsahu právní analýzy VKŠ (s vyjádřením zástupce VKŠ JUDr. Víta Berky), jehož výsledkem je přijetí rozhodnutí věřitelského výboru Dlužníka, ukládající insolvenčnímu správci podání odpůrčí žaloby v případě zpětného odkupu dluhopisů od spolku CEP. MČ Praha 6 však podáním ze dne 6. 5. 2015 opětovně vyzvala insolvenční soud, aby uložil insolvenčnímu správci založení právní analýzy VKŠ a kopii smlouvy o úplatném převodu cenných papírů Spolku do insolvenčního spisu. Insolvenční soud usnesením ze dne 26. 5. 2015 tento požadavek MČ Praha 6 zamítl.

Obsahově přináší právní analýza VKŠ zásadní informace v případě úplatného převodu 1.144.250 ks akcií společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČO: 000 11 789 (dále jen „**Spolek**“). Zcela novou informací, kterou právní analýza přináší, je

**existence právního titulu, na základě kterého došlo ke zcizení nejhodnotnějšího aktiva Dlužníka - akcií představujících 29,49% podíl VCG ve Spolku.** Tímto právním titulem by měla být smlouva o úplatném převodu cenných papírů uzavřená dne 30. 4. 2012 mezi VCG jako prodávající a KHL jako kupující, na základě které mělo dojít k převodu 1.144.250 ks listinných akcií Spolku na majitele o jmenovité hodnotě 500,- Kč za celkovou sumu ve výši 331.832.500,- Kč. Skupina věřitelů o zmizení 1/3 podílu VCG ve Spolku věděla a upozorňovala na něj i insolvenčního správce v podnětu k prověření majetkových účastí Dlužníka ze dne 7. 10. 2014. Nicméně ze zdrojů dostupných skupině věřitelů nebylo možné dohledat jakékoliv bližší podrobnosti této transakce a ani insolvenční správce se k této části podnětu skupiny věřitelů nevyjádřil. Uvedená zjištění zpracovatel spolu s právní analýzou VKŠ podrobněji rozepsal v doplnění trestního oznámení, které zaslal příslušnému orgánu PČR dne 30. 4. 2015. (viz níže).

V souvislosti s usnesením insolvenčního soudu č.j. KSCB 28 INS 1350/2014-B-174 ze dne 29. 1. 2015, kterým soud zamítl návrh věřitelů MČ Praha 10 spolu, MČ Praha 6, společnost SNEO a.s. a Město Sokolov ze dne 10. 10. 2014 na odvolání věřitelského výboru, **podala dne 11. 4. 2015 skupina věřitelů proti tomuto rozhodnutí insolvenčního soudu avizované odvolání k Vrchnímu soudu v Praze.** Jak bylo uvedeno již v dodatku k souhrnné zprávě ze dne 4. 2. 2015, navzdory poučení insolvenčního soudu o nemožnosti podat proti tomuto usnesení odvolání se skupina věřitelů shodla, že odvolání podat možné je, a to v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 InsZ, které uvádí, že odvolání proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat osoba, která návrh podala. Vrchní soud v Praze prozatím o tomto odvolání skupiny věřitelů nerozhodl.

Dne 5. 5. 2014 podala MČ Praha 10 **ústavní stížnost spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 328 poslední věta a § 336 odst. 4 IZ,** a to proti výroku II. usnesení insolvenčního soudu ze dne 6. 3. 2014, kterým insolvenční soud povolil jako řešení úpadku Dlužníka reorganizaci. MČ Praha 10 spatřovala v tomto výroku možný zásah do jejího práva na spravedlivý proces.

**Usnesením č.j. II. ÚS 1567/14 ze dne 6. 5. 2015, které bylo zpracovateli doručeno 25. 5. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „ÚS“), že se ústavní stížnost a s ní spojený návrh odmítají.** V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že v napadeném rozhodnutí insolvenčního soudu neshledal žádné pochybení, kterým by bylo porušeno některé z ústavně zaručených základních práv nebo svobod. Dle názoru ÚS se insolvenční soud k námitkám MČ Praha 10 v odůvodnění svého rozhodnutí vyjádřil sice stručně, avšak jasně a srozumitelně, proto nelze v jeho postupu spatřovat porušení práva na spravedlivý proces. Vzhledem k tomu, že proti tomuto usnesení ÚS není odvolání přípustné, je konečné.

### **K dalšímu postupu ve věci**

Vzhledem k tomu, že v insolvenčním řízení nedošlo od naší poslední zprávy k žádnému významnějšímu posunu, platí pro další postup ve věci i nadále naše předchozí doporučení.

Po stanovení ceny majetkové podstaty Dlužníka, které je podmíněno vyřešením otázky, zda soud bude muset ustanovit jiného znalce (v podrobnostech viz výše) bude insolvenční soud schopen stanovit částku, kterou by věřitelé Dlužníka získali, pokud by byl úpadek Dlužníka řešen konkursem, a tudíž bude moci rozhodnout, zda jsou splněny všechny

podmínky pro schválení reorganizačního plánu navrženého Dlužníkem v souladu s ustanovením § 348 IZ. V případě, že by **insolvenční soud schválil tento reorganizační plán**, tak by zpracovatel doporučoval MČ Praha 10 podat **odvolání** do tohoto rozhodnutí, a to z důvodu, že nejsou splněny podmínky stanovené insolvenčním zákonem pro schválení reorganizačního plánu, zejména že reorganizačním plánem je sledován nepoctivý záměr (viz ustanovení § 348 odst. 1 písm. b IZ) a věřitelé nezískají plnění ve stejné či větší výši než by získali v případě řešení úpadku Dlužníka konkursem (§ 348 odst. 1 písm. b IZ).

Vzhledem k tomu, že insolvenční soud zatím neuložil insolvenčnímu správci žádná opatření za účelem zamezení průtahů a liknavosti postupu insolvenčního správce, bude zpracovatel nadále insolvenční soud průběžně informovat o podáních adresovaných insolvenčnímu správci ve věci porušování povinností insolvenčním správcem a také bude insolvenčnímu soudu podávat podněty, aby v rámci jeho dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci opatření za účelem zajištění řádného plnění povinností insolvenčním správcem.

Na základě výše uvedeného zpracovatel i nadále **doporučuje provedení zejména následujících právních kroků**. Vzhledem k tomu, že zpracovateli byla ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc pro celé řízení, je zpracovatel oprávněn níže uvedené úkony uskutečnit.

Seznam doporučených právních kroků:

1. Průběžné doplňování popěrných žalob o další důkazy a příprava replik k vyjádření žalovaných věřitelů k popěrným žalobám;
2. Účast na schůzi věřitelů VCG, jejímž předmětem bude rozhodování o určení nového znalce pro ocenění majetkové podstaty Dlužníka;
3. Hlasování pro Návrh reorganizačního plánu připraveného MČ Praha 6 a předloženého insolvenčnímu soudu, pokud o jeho přijetí budou věřitelé Dlužníka hlasovat;
4. Podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.

## **2. Trestní oznámení podané vůči společnosti Via Chem Group, a.s. a dalším osobám**

S ohledem na stávající průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem k zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, je zde důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak zájmům

MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit. Návrh trestního oznámení pak byl MČ Praha 10 zaslán spolu s odůvodněním v rámci zprávy ze dne 23. 7. 2014. Trestní oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze dne 3. 9. 2014.

MČ Praha 10, resp. zpracovatel i nadále aktivně spolupracuje při vyšetřování s orgány činnými v trestním řízení, když odpověděl na žádost policejního orgánu o sdělení informací ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 tr. ř. ze dne 4. prosince 2014 podáním ze dne 11. 12. 2014 spojeným s příslušnými přílohami a dne 30. 4. 2015 zaslal příslušnému policejnímu orgánu doplnění trestního oznámení, podrobněji popisující obsah právní analýzy VKŠ zveřejněné v insolvenčním rejstříku VCG. O této skutečnosti byla MČ Praha 10 informována e-mailem ze dne 14. 5. 2015, který rovněž obsahoval i text předmětného doplnění trestního oznámení.

V tuto chvíli policejní orgán prověřuje jednotlivé skutečnosti uvedené v trestních oznámeních, přičemž fáze prověřování může v obdobně složitých případech trvat řádově několik měsíců. V případě, že v rámci prověřování policejní orgán shledá, že byl spáchán trestný čin a tento spáchala určitá osoba, zahájí trestní stíhání.

O dalším postupu ve věci budete ze strany zástupců zpracovatele průběžně informováni.

### **3. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS a.s.**

MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009. Od poslední informace předložené MČ Praha 10, resp. jejímu zastupitelstvu, nedošlo v insolvenčním řízení KEY INVESTMENTS k žádné změně, a proto zpracovatel níže rekapituluje již poskytnuté informace.

Dne 29. 6. 2012 na sebe společnost KEY INVESTMENTS podala Městskému soudu v Praze **insolvenční návrh** a téhož dne Městský soud v Praze zahájil se společností KEY INVESTMENTS insolvenční řízení pod sp. zn. **MSPH 76 INS 15984/2012**. Do seznamu svých závazků, resp. jednotlivých věřitelů, v insolvenčním návrhu KEY INVESTMENTS neoznačila MČ Praha 10 jako svého známého věřitele, proto na doporučení zpracovatele MČ Praha 10 využila svého oprávnění podle IZ a svou pohledávku za KEY INVESTMENTS **v celkové výši 216.625.604,91,- Kč** do insolvenčního řízení přihlásila z vlastní iniciativy, a to **příhláškou pohledávky ze dne 10. 9. 2012**.

Dne 10. 8. 2012 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 76 INS 15984/2012-A-10, kterým byl **zjištěn úpadek** KEY INVESTMENTS. V rámci tohoto usnesení byla určena lhůta 30 dní pro přihlášení pohledávek věřitelů, ve které svou pohledávku přihlásilo podáním přihlášky pohledávky celkem 12 věřitelů KEY INVESTMENTS.

Dne 22. 10. 2012 byl na majetek KEY INVESTMENTS usnesením Městského soudu v Praze prohlášen konkurs, a to s účinky ke dni 23. 10. 2012. Téhož dne se konalo přezkumné jednání pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS.

Pohledávka MČ Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS byla insolvenčním správcem uznána co do jejího důvodu, ale **nebyla uznána její výše**. Proto byla dne 21. 11. 2012 MČ Praha 10 podána **žaloba na určení výše popřené nevykonatelné pohledávky** proti insolvenčnímu

správci společnosti KEY INVESTMENTS. Obdobné žaloby podala rovněž MČ Praha 6 a správce konkursní podstaty Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, a.s., v likvidaci, které byly ve stejném postavení jako MČ Praha 10.

Ve věci incidenční žaloby MČ Praha 10 proti insolvenčnímu správci zatím **nebylo soudem rozhodnuto o nařízení jednání ve věci**, přičemž MČ Praha 10 splnila svou povinnost a zaplatila ve stanovené lhůtě příslušný soudní poplatek.

Insolvenční správce ve své zprávě ze dne 17. 4. 2013 informoval insolvenční soud o tom, že v současné době **posuzuje, zda nedošlo ke zvýhodňujícím úkonům**, kterými by KEY INVESTMENTS před zahájením insolvenčního řízení zvýhodnila některé věřitele na úkor ostatních.

K podání **odpůrčí žaloby insolvenčním správcem proti Městské části Praha 13** došlo dne 9. 8. 2013. Insolvenční správce se touto žalobou domáhá určení, že platba ve výši 106.222.708,88,- Kč vyplacená Městské části Praha 13 dne 1. 7. 2011 Mgr. Janem Pacovským, jednajícím v zastoupení společnosti KEY INVESTMENTS, je vůči insolvenčnímu správci neúčinná.

V případě úspěchu výše uvedené žaloby insolvenčního správce by tak byla Městská část Praha 13 povinna do majetkové podstaty vydat částku ve výši 106. 222.708,88,- Kč. Díky tomu by došlo ke značnému navýšení hodnoty majetkové podstaty a v konečném důsledku by tato skutečnost znamenala **navýšení míry uspokojení jednotlivých věřitelů** společnosti KEY INVESTMENTS. Vzhledem k popření pohledávky MČ Praha 10 insolvenčním správcem bude výše uvedená skutečnost mít pro MČ Praha 10 relevanci pouze v případě, že dojde k uznání její přihlášené pohledávky soudem v probíhajícím incidenčním sporu.

Dále dne 12. 8. 2013 došlo na základě podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s., IČ: 263 48 349, (dále také jen „**Sokolovská uhelná**“) **ke vstupu státního zastupitelství do předmětného insolvenčního řízení**.

**Insolvenční správce** JUDr. Jiří Švihla, pravidelně předkládá insolvenčnímu soudu zprávy o stavu řízení, resp. o své činnosti, naposledy tak učinil dne 7. 5. 2015. V uvedené zprávě se zabývá zejména průběhem incidenčního sporu mezi KEY INVESTMENTS a MČ Praha 6. Zprávu uzavírá konstatováním, že v dalších incidenčních sporech stále nebylo nařízeno soudní jednání.

Na základě výše uvedeného zpracovatel **navrhuje vyčkat na výsledek incidenčního sporu**, který vede MČ Praha 10 s insolvenčním správcem o výši jí přihlášené pohledávky.

#### **4. Trestní oznámení podané vůči společnosti KEY INVESTMENTS a.s.**

Jak bylo zpracovatelem uvedeno výše v rámci bodu 2. této zprávy, MČ Praha 10 eviduje za společnosti KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS, podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009. V rámci komplexního řešení výše uvedeného byla ze strany MČ Praha 10 podána **tři trestní oznámení** na společnost KEY INVESTMENTS, resp. na blíže nestanovené osoby jednající jejím jménem.

Jednalo se konkrétně o:

- (i) trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle ustanovení § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ze dne 10. 5. 2011; které bylo následně doplněno
- (ii) trestním oznámením pro podezření ze spáchání **trestného činu zvýhodnění věřitele** dle ustanovení § 223 tr. zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** dle ustanovení § 222 tr. zákoníku ze dne 15. 7. 2011; a
- (iii) trestním oznámením pro spáchání **trestného činu podvodu** dle ustanovení § 209 tr. zákoníku a **trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** dle ustanovení § 254 tr. zákoníku ze dne 2. 7. 2012.

Předmětnými podáními a jejich následnými doplněními, se MČ Praha 10 připojila k trestnímu řízení, které bylo zahájeno dne 15. 4. 2011 na základě trestního oznámení společnosti Sokolovská uhelná pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu, dle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, tehdy nestanoveným pachatelem.

O následném vývoji předmětné kauzy byla MČ Praha 10 již blíže informována v rámci předešlých zpráv ze dne 1. 8. 2014 a ze dne 16. 1. 2015, na něž si tímto zpracovatel dovoluje v příslušném rozsahu odkázat.

**Ve věci došlo k posunu, když byla dne 28. 5. 2015 na stránkách Vrchního státního zastupitelství v Praze zveřejněna tisková zpráva, že proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS a.s. byla podána k Městskému soudu v Praze obžaloba datovaná dne 10. 4. 2015 pod č.j. 7 VZV 12/2013 - 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti těmto obviněným:**

- (i) **Ing. Danielu Brzkovskému**, nar. 17. 04 1968;
- (ii) **Ing. Kláře Fenstererové**, nar. 26. 05. 1975; a
- (iii) **Ing. Aleně Štorkanové**, roz. Rohlíková, nar. 18. 08. 1968;

kteří naplnili svým jednáním zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu:

- jednak zločinu **porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- jednak zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili **škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.**

Vyrozumění o podání obžaloby ze dne 25. 5. 2015 bylo zpracovateli doručeno dne 29. 5. 2015. Po seznámení se s textem obžaloby, která bude Městské části Praha 10 doručena, bude i v návaznosti na obsah obžaloby na místě, aby Městská část Praha 10 jednak zopakovala dosavadní návrhy, aby byla obžalovaným uložena povinnost k náhradě škody s tím, že nárok bude vyčíslen zejména s přihlédnutím ke znění obžaloby a tam vyčíslené škodě způsobené obžalovanými. O dalším vývoji ve věci a nutném procesním postupu Vás budeme průběžně informovat.

## **5. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností BORSAY a.s.**

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „**BORSAY**“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. 12. 2012 (dále jen „**Dluhopisy BORSAY**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1.438.363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

### **Soudní řízení (již skončeno)**

MČ Praha 10 podala dne 29. 1. 2013 **žalobu o zaplacení částky 1.438.363,- Kč** s příslušenstvím z důvodu její pohledávky vůči BORSAY z titulu Dluhopisů BORSAY, na základě níž bylo dne Krajským soudem v Českých Budějovicích zahájeno soudní řízení pod sp. zn. **13 Cm 136/2013**.

Zpracovatel ve svém stanovisku doporučil MČ Praha 10, aby vzala žalobu zpět, a to z důvodu, že k získání exekučního titulu potřebného k možnosti vymáhat úhradu pohledávky MČ Praha 10 proti společnosti BORSAY z titulu Dluhopisů BORSAY prostřednictvím exekuce nebo soudního výkonu rozhodnutí již **není nutné pokračovat v soudním řízení**.

S ohledem na skutečnost, že soudní řízení bylo zahájeno, ale nekonalo se v něm první jednání ve věci, měla MČ Praha 10, po zpětvzetí žaloby, právo na **vrácení zaplaceného soudního poplatku ve snížené výši**. Připsáním částky ve výši 57.536,- Kč dne 25. 11. 2014 na bankovní účet MČ Praha 10 **došlo k definitivnímu ukončení tohoto soudního řízení**.

### **Insolvenční řízení**

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek BORSAY, a to na základě insolvenčního návrhu, který byl podán Ing. Lubošem Matouškem, držitelem Dluhopisů BORSAY.

Krajský soud v Českých Budějovicích vydal dne 31. 10. 2013 usnesení č.j. **KSCB 25 INS 21587 / 2013-A-18** (dále jen „**Usnesení BORSAY**“), kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY a jmenoval JUDr. Věru Sedloňovou, se sídlem Letní 69, Praha, insolvenčním správcem BORSAY (dále jen „**insolvenční správce BORSAY**“).

V rámci insolvenčního řízení podala MČ Praha 10 dne 14. 11. 2013 **příhlášku pohledávky**, kterou v něm uplatnila svou pohledávku z Dluhopisů BORSAY spolu s úrokem z prodlení v celkové výši 1.542.899,76,- Kč.

Dne 31. 12. 2013 bylo Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. **KSCB 25 INS 21587 / 2013-B-9** rozhodnuto, že úpadek BORSAY bude řešen **konkursem**.

Následný vývoj předmětné kauzy byl MČ Praha 10 popsán v předešlých zprávách ze dne 1. 8. 2014 a ze dne 16. 1. 2015, na něž tímto zpracovatel v příslušném rozsahu odkazuje. Níže pak doplňujeme aktuální průběh insolvenčního řízení od poslední souhrnné zprávy ze dne 16. 1. 2015, resp. dodatku k této zprávě ze dne 4. 2. 2015.

Vzhledem ke skutečnosti, že BORSAY nemá od 8. 3. 2014 žádný statutární orgán, který by za společnost jednal, ustanovil jí insolvenční soud usnesením ze dne 30. 4. 2015 opatrovníka Mgr. Františka Klímu, advokáta, Krajinská 37, 370 01, České Budějovice.

Do aktuálně probíhajícího zjišťování majetkové podstaty dlužníka aktivně zasahuje svými podáními věřitel Ing. Karel Kolář, MBA. Insolvenční soud upozorňuje na podezřelé nakládání s majetkem BORSAY mimo insolvenční řízení a vznáší na insolvenčního správce BORSAY dotazy týkající se soupisu majetku BORSAY. Na základě této iniciativy Ing. Koláře svolal insolvenční soud na 3. 6. 2015 schůzi věřitelů, jejímž předmětem budou právě podání Ing. Koláře a stanovisko insolvenčního správce BORSAY na tato podání. O konání a obsahu schůze věřitelů informoval zpracovatel MČ Praha 10 e-mail ze dne 12. 5. 2015. Zástupce zpracovatele se bude, na základě souhlasu MČ Praha 10, účastnit uvedené schůze věřitelů a o jejím průběhu bude MČ Praha 10 následně informovat.

## **6. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED**

MČ Praha 10 je **držitelem 234 ks dluhopisů** vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „**ESP**“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500.000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117.000.000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „**Dluhopisy ESP**“).

Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „**Eden Aréna**“, kterou představují nemovitosti, soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „**Aréna EDEN**“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky.

ESP **vložila Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s. (nyní Eden Arena, a.s.)**, IČO: 294 13 001, (dále jen „**VINET**“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem).

Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti.

### **Řízení o žalobě na určení vlastnického práva (aktuálně přerušeno)**

Na základě výše uvedeného podala MČ Praha 10 **žalobu proti žalované ESP a žalované VINET na určení vlastnického práva k nemovitostem náležícím k Aréně EDEN**, jmenovitě se jedná o tyto nemovitosti:

- i. budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- ii. pozemek parc. č.1743/4,
- iii. pozemek parc. č.1743/5,
- iv. pozemek parc. č.1770/2,

- v. pozemek parc. č.1854/33,
- vi. pozemek parc. č.1856/15,
- vii. pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

Současně s touto žalobou, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. **46 C 203/2013**, podala MČ Praha 10 u Obvodního soudu pro Prahu 10 proti žalované ESP a žalované VINET také **návrh na vydání předběžného opatření**, aby omezila možnost ESP a VINET disponovat s jejich majetkem.

Následný průběh obou kauz popsal zpracovatel detailněji v předchozí zprávě ze dne 16. 1. 2015 s tím, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. ledna 2015 **došlo k přerušení tohoto řízení až do doby pravomocného skončení řízení v jiné věci vedené u totožného soudu**, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. **28 C 170/2014** a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena, a.s. (dříve VINET Invest a.s.) proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČO: 279 05 250.

Jakmile dojde k opětovnému pokračování v předmětném soudním řízení, budeme Vás neprodleně informovat.

### **Řízení o ústavní stížnosti**

Dne 6. 3. 2014 byla MČ Praha 10 odeslána a doručena Ústavnímu soudu ČR prostřednictvím datové schránky **Ústavní stížnost proti pravomocnému Usnesení Městského soudu v Praze** (dále jen „**Ústavní stížnost**“). Podání Ústavní stížnosti bylo jedinou možností, jak napadnout Usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „**MSvP**“) o zrušení Předběžného opatření. Cílem podané Ústavní stížnosti není pouze docílit opětovné účinnosti Předběžného opatření, ale dotýká se také otázky naléhavého právního zájmu posuzované MSvP, která má zásadní procesní význam pro meritorní nárok MČ Praha 10 uplatňovaný v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 10 o žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem uvedené výše, a to z důvodu, že MSvP v odůvodnění Usnesení MSvP uvedl, že dle jeho názoru nebylo ze strany MČ Praha 10 osvědčeno, že má vymahatelnou pohledávku za ESP z titulu 234 ks Dluhopisů, a proto by ani v případě vyhovění určovací žalobě nemohlo dojít ke změně jejího právního postavení jako věřitele společností ESP a VINET (určení vlastnického práva by nesloužilo k vymožení pohledávky) a MČ Praha 10 nemá naléhavý právní zájem. Tento názor MSvP je v podstatě návodem soudu prvního stupně, jak má věc meritorně posoudit.

V případě, že se Ústavní soud bude věcně zabývat předmětnou Ústavní stížností, bude se Ústavní soud muset **vyjádřit k posouzení naléhavého právního zájmu** MSvP již v řízení o Předběžném opatření, a to přestože byla Ústavní stížnost podána proti Usnesení MSvP, které bylo vydáno v odvolacím řízení proti Předběžnému opatření, a rozhodnutí o Ústavní stížnosti tak bude mít přímé účinky pouze na Předběžné opatření, tj. v případě vyhovění

Ústavní stížnosti, bude **zrušeno Usnesení MSvP**, kterým bylo rozhodnuto, že se Předběžné opatření nevydává a Předběžné opatření se stane znovu účinným.

O Ústavní stížnosti **nebylo** Ústavním soudem doposud **rozhodnuto**.

### **Řízení o zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí**

Aby MČ Praha 10 zabránila společnosti VINET převést vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive nemovitostem tvořící Arénu EDEN a související s ní, třetí osobě, podala na základě doporučení zpracovatele dne 17. 3. 2014 **návrh na zápis poznámky o žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí**. Poznámka spornosti byla do katastru nemovitostí zapsána dne 21. 5. 2014. Právní účinky zápisu poznámky do katastru nemovitostí však nastávají zpětně, a to k datu podání návrhu, tj. od 17. 3. 2014. Od chvíle právních účinků zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí (17. 3. 2014) až do jejího výmazu, nebude žádný nabyvatel předmětných nemovitostí v dobré víře, a tudíž nemůže nabýt vlastnické právo od nevlastníka (společnosti VINET) v případě, že žaloba MČ Praha 10 bude úspěšná (příslušnými soudy bude rozhodnuto, že vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive k předmětným nemovitostem, má společnost ESP).

### **Řízení o žalobě o výnos z Dluhopisů ESP (již skončeno)**

Vzhledem k tomu, že uvedený spor byl skončen již v roce 2013 a o výsledku tohoto sporu jsme MČ Praha 10 podrobněji informovali v našich předchozích souhrnných zprávách, dovolujeme si odkázat na informace uvedené v příslušných částech těchto dokumentů.

---

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Mgr. Klára Grmelová

Mgr. Michal Janák

FELIX A SPOL. advokátní kancelář, s.r.o.