



Naše zn.: 0223/N/11/0009

ÚMČ Praha 10

Odbor majetkoprávní

k rukám Mgr. Petra Janů

E-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 2. června 2015

Věc: Dodatek ke zprávě ve věci řešení důsledků smluvního vztahu se společnostmi KEY INVESTMENTS a.s. ze dne 29. května 2015

Vážený pane magistře,

v návaznosti na předchozí zprávu ve věci řešení důsledků smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společnostmi KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“) ze dne 29. května 2015 (dále jen „**Zpráva**“), Vám předkládáme dodatek Zprávy týkající se uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „**ESP**“).

1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED

Řízení o žalobě na určení vlastnického práva

Současně s žalobou na **určení vlastnického práva k nemovitostem náležícím k „Aréně EDEN“**, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. sp. zn. **46 C 203/2013**, podala MČ Praha 10 u Obvodního soudu pro Prahu 10 proti žalované ESP a žalované **VINET Invest a.s. (nyní Eden Arena, a.s.)**, IČO: 294 13 001, (dále jen „**VINET**“) **návrh na vydání předběžného opatření**, aby omezila možnost ESP a VINET disponovat s jejich majetkem.

Obvodní soud pro Prahu 10 vydal dne 12. 8. 2013 **předběžné opatření** čj. 46 C 2013/2013 – 21 (dále jen „**Předběžné opatření**“), ve kterém nařídil:

- 1) žalované ESP zdržet se všech právních úkonů a jednání mající vliv na majetkovou účast ESP ve společnosti VINET,
- 2) žalované ESP složit 3 440 ks akcií o jmenovité hodnotě každé jedné akcie 100.000,- Kč, představujících 100 % podíl na základním kapitálu společnosti VINET do úschovy Obvodního soudu pro Prahu 10,

- 3) žalované VINET zdržet se právních úkonů a jednání spočívající v právních dispozicích s nemovitostmi uvedenými v žalobě MČ Praha 10,
- 4) a oběma společnostem ESP a VINET zdržet se právních úkonů spočívajících v právních dispozicích s jejich podnikem jako celkem nebo jakýmkoliv jeho částmi včetně jejich převodu, pronájmu, zatížení věcným právem nebo jiným právem třetí osoby nebo ukončení jejich provozování.

Společnosti ESP a VINET podaly dne 27. 8. 2013 Městskému soudu v Praze **odvolání proti Předběžnému opatření**. MČ Praha 10 se k tomuto odvolání vyjádřila prostřednictvím zpracovatele podáním ze dne 2. 10. 2013.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2013, čj. 18Co 381/2013 – 123 (dále jen „**Usnesení MSvP**“) vyhověl odvolání ESP a VINET proti Předběžnému opatření a změnil usnesení o nařízení Předběžného opatření tak, že Předběžné opatření se nenařizuje, tedy fakticky **Předběžné opatření zrušil**. Doručením Usnesení MSvP o zrušení Předběžného opatření žalovaným ESP a VINET **zanikla omezení nakládat s nemovitostmi tvořícími Arénu EDEN a akciemi VINET**.

Dne 17. 3. 2014 **oznámila** MČ Praha 10 jako žalobkyně Obvodnímu soudu pro Prahu 10, **že podala Ústavní stížnost** proti pravomocnému Usnesení MSvP (podrobněji níže).

Řízení o ústavní stížnosti

Dne 6. 3. 2014 byla MČ Praha 10 odeslána a doručena Ústavnímu soudu ČR prostřednictvím datové schránky **Ústavní stížnost proti pravomocnému Usnesení Městského soudu v Praze** (dále jen „**Ústavní stížnost**“). Podání Ústavní stížnosti bylo jedinou možností, jak napadnout Usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „**MSvP**“) o zrušení předběžného opatření. Cílem podané Ústavní stížnosti není pouze docílit opětovné účinnosti Předběžného opatření, ale dotýká se také otázky naléhavého právního zájmu posuzované MSvP, která má zásadní procesní význam pro meritorní nárok MČ Praha 10 uplatňovaný v řízení vedeném Obvodním soudem pro Prahu 10 o žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem uvedené výše, a to z důvodu, že MSvP v odůvodnění Usnesení MSvP uvedl, že dle jeho názoru nebylo ze strany MČ Praha 10 osvědčeno, že má vymahatelnou pohledávku za ESP z titulu 234 ks Dluhopisů, a proto by ani v případě vyhovění určovací žalobě nemohlo dojít ke změně jejího právního postavení jako věřitele společností ESP a VINET (určení vlastnického práva by nesloužilo k vymožení pohledávky) a MČ Praha 10 nemá naléhavý právní zájem. Tento názor MSvP je v podstatě návodem soudu prvního stupně, jak má věc meritorně posoudit.

Usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo zpracovateli doručeno 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud (dále jen „**ÚS**“), **že se ústavní stížnost MČ Praha 10 a s ní spojený návrh odmítají**. V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že napadené rozhodnutí přezkoumal toliko z pohledu porušení ústavně zaručených práv a svobod (...) a dospěl k závěru, že ústavní stížnost je nedůvodná. ÚS se tedy v usnesení vůbec nevyjádřil k posouzení naléhavého právního zájmu ze strany MSvP. ÚS dále uvedl, že jeho judikatura sice připouští ústavní stížnost proti předběžným opatřením, ale v jejich přezkumu se zpravidla zaměřuje na procesní stránku věci, aby byla zachována rovnost zbraní účastníků řízení. Dle ÚS se typicky jedná o případy, kdy dojde ke změně rozhodnutí nalézacího soudu soudem odvolacím, přičemž ze spisu je zřejmé, že protistrana neměla možnost se k věci

vyjádřit. Nic takového však stěžovatel (MČ Praha 10) ve svém návrhu netvrdí a ÚS tak nemá pochyb o zachování jeho ústavně zaručených základních práv a svobod.

Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Mgr. Klára Grmelová

Mgr. Michal Janák

FELIX A SPOL. advokátní kancelář, s.r.o.