



JUDr. Jiří Švihla
advokát

Městský soud v Praze
sp.zn. MSPH 76 INS 15984/2012
Jiřina Kalenská, VSÚ

České Budějovice, 05.02.2015

ZPRÁVA č. 9

insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti + vyjádření ins.správce k Usnesení MSPH 76 INS 15984/2012-B-52

Insolvenční správce dlužníka, KEY INVESTMENTS, a.s. (dále jen „správce“), si tímto dovoluje podat Zprávu o jeho dosavadní činnosti.

I.

Zpráva č.9

Na den 26.01.2015 bylo nařízeno soudní jednání ve věci žaloby na určení výše popřené, nevykonatelné pohledávky, žalobce Městská část Praha 6, žalovaný JUDr. Jiří Švihla, ins.správce KI. Toto jednání bylo odročeno v zájmu případného smírného vyřešení a též z důvodu nezpracovaného vyhotovení znaleckého posudku.

Na den 10.03.2015 oznámila Pražská správa sociálního zabezpečení zahájení kontroly plnění povinností v nemocenském pojištění, důchodovém pojištění apod. .

II.

Vyjádření ins.správce k Usnesení MSPH 76 INS 15984/2012-B-52

A)

Rozsudek ve věci 56 Cm 42/2012- Krajský soud v Praze

V příloze správce zasilá pravomocný rozsudek KS v Praze z 15.08.2014, čj. 56 Cm 42/2012, včetně následující informace o průběhu předmětného sporu.

Soudní spor byl veden na základě žaloby, kterou dlužník KEY INVESTMENTS a.s. podal proti žalovaným 1) Ing. Tomáši Rosenovi, a 2) Mgr. Petrovi Doležalovi u Krajského soudu v Praze pro zaplacení žalované částky 3.383.640,-Kč s příslušenstvím. Žaloba byla podána dne 15.12.2012, tj. dříve než bylo u Krajského soudu v Praze zahájeno pod sp.zn. MSPH 76INS 15984/2012 insolvenční řízení ve věci dlužníka KEY INVESTMENTS a.s. Soudní poplatek za podanou žalobu zaplatil dlužník sám.

Žalobou se KEY INVESTMENTS domáhal vůči žalovaným zaplacení žalované částky z titulu tvrzené odpovědnosti žalovaných za majetkovou újmu, která měla KEY INVESTMENTS vzniknout tím, že KEY INVESTMENTS zaplatil na základě rozhodnutí Vrchního soudu Královského soudního dvora v Londýně částku 120.000,-GBP ve prospěch společnosti ENIC FOOTBALL MANAGEMENT. Dlužník byl dle svého tvrzení odsouzen k zaplacení předmětné částky ve prospěch společnosti ENIC FOOTBALL MANAGEMENT, neboť na základě závazných pokynů žalovaných porušil smlouvu s ENIC FOOTBALL MANAGEMENT.

V době, kdy na místo dlužníka nastoupil do řízení insolvenční správce proběhlo ve věci již dne 9.10.2012 jednání v jehož rámci se účastníkům řízení dostalo poučení dle ust. § 118d o.s.ř. Uvedené jednání se konalo po té, co byl pro odpor žalovaných zrušen platební rozkaz Krajského soudu v Praze ze dne 5.3.2012. V dalším průběhu řízení se insolvenční správce opakovaně a to i písemně vyjádřil k tvrzením žalovaných, kteří žalobou uplatněný nárok zcela popírali. Insolvenční správce vznesl v řízení námitku nedostatku příslušnosti Krajského soudu v Praze, která však byla Vrchním soudem v Praze zamítnuta (usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17.10.2013, č.j. Ncp 1822/2013-74). V dalším setrval insolvenční správce na stanovisku dlužníka tak jak bylo vyjádřeno v žalobě. Krajský soud v Praze rozhodl o žalobě rozsudkem ze dne 15. srpna 2014, č.j. 56Cm 42/2012-108, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl a žalobce zavázal k náhradě nákladů řízení. Zejména s ohledem na náklady, které by v případě odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Praze vznikly majetkové podstatě se insolvenční správce rozhodl ve soudním sporu nepokračovat. Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. č.j. 56Cm 42/2012-108 proto nabyl právní moci a soudní spor byl ukončen.

B)

Přehled pohledávek za podstatou a na roveň jim postavených

V souvislosti se soudním sporem viz. II. A, byly uplatněny pohledávky za majetkovou podstatou, tzv. přísudek a to:

- Mgr. Petr Doležal – 252.628,64 Kč
- Ing. Tomáš Rosen – 333.069,47 Kč

Správce tyto pohledávky zaevidoval a tyto budou případně uspokojeny podle výsledků ins.řízení.

C)

Hotové výdaje ins.správce

Správci prozatím nevznikly hotové výdaje, neboť jedná hospodárně.

S hlubokou úctou

JUDr. Jiří Švihla, insolvenční správce dlužníka KEY INVESTMENTS, a.s.



Číslo jednací: 56Cm 42/2012-108

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 14/10/2014

výrok dne

a je vykonatelné dnem 18/10/2014



V Praze 21 -10- 2014

dne



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze se sídlem Nám. Kinských 5, Praha 5 - Smíchov rozhodl soudkyně JUDr. Jitkou Malou ve věci žalobce: **JUDr. Jiří Švihla, insolvenční správce dlužníka KEY INVESTMENTS a.s.**, se sídlem Nám. Přemysla Otakara II 32, 370 01 České Budějovice, zastoupeného: Mgr. Petrem Zapletalem, advokátem se sídlem Na Florenci 15, 110 00 Praha 1, proti žalovaným: 1) **Ing. Tomáš Rosen**, nar. [redacted], bytem [redacted] Mnichovice, zastoupeného: JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, 2) **Mgr. Petr Doležal**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného: JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem se sídlem CITY TOWER, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
o zaplacení částky 3.383.640,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. **Návrh žalobce**, aby žalovaným byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 3,383.640,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit 1) žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 333.069,44 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce 1) žalovaného.
- III. Žalobce je povinen zaplatit 2) žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 252.628,64 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce 2) žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

Úpadce, za nějž nastoupil do řízení na místo žalobce jeho insolvenční správce (dále jen „žalobce“) se žalobou podanou dne 15. 2. 2012 domáhal po žalovaných zaplacení

3,383.640,- Kč z titulu náhrady škody. V žalobě uvedl, že se žalovanými uzavřel dne 19. 5. 2006 komisionářskou smlouvu, jejímž předmětem byl závazek žalobce vyvíjet činnost směřující k nákupu a/nebo prodeji investičních nástrojů dle pokynů žalovaných. Téhož dne dali žalovaní žalobci pokyn, aby jednal a uzavřel smlouvu s ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl., jejímž předmětem byl převod 64.428 ks kmenových akcií na jméno emitovaných společností SK Slavia Praha – fotbal, a. s., IČ 63999609 o jmenovité hodnotě jedné akcie 4.000,- Kč, představující 61% podíl na základním kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal, a. s. (dále jen „smlouva“). Žalovaní převedli na účet žalobce kupní cenu akcií a udělili mu pokyn k její úhradě. Žalovaný 1) dne 4. 1. 2008 požádal žalobce, aby požádal představenstvo SK Slavia Praha – fotbal, a. s. o svolání mimořádné valné hromady za účelem navýšení základního kapitálu. Pokyny ze dne 29. 1. 2008 požádali žalovaní žalobce, aby je zastupoval na valné hromadě konané dne 31. 1. 2008, na které se hlasovalo o navýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem a upsání nových akcií předem určenému zájemci. Čl. 3.5.2. smlouvy stanoví, že nabyvatel akcií (tj. žalovaní) neučiní žádné kroky bez předchozího písemného souhlasu ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl., které by směřovaly ke zvýšení základního kapitálu SK Slavia Praha – fotbal, a. s. S ohledem na pokyny žalovaných byl žalobce donucen v souladu s § 578 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObchZ“) porušit zmíněné ustanovení smlouvy. Následně dne 25. 6. 2009 podala ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. proti žalobci žalobu u Vrchního soudu Královského soudního dvora v Londýně, který dne 20. 10. 2010 rozhodl o tom, že došlo k porušení čl. 3.5.2. a uložil žalobci povinnost zaplatit náklady soudního řízení ve výši 120.000,- GBP. Žalobce dne 11. 8. 2011 zaplatil ekvivalent této částky ve výši 3,383.640,- Kč. Tato částka představuje výši škody, která vznikla žalobci tím, že musel splnit závazné pokyny žalovaných. Žalobce vyzval žalované k náhradě škody v žalované výši dopisem ze dne 12. 8. 2011, žalovaní nezaplatili ničeho.

Platebním rozkazem ze dne 5. 3. 2012 byla žalovaným uložena povinnost zaplatit žalovanou částku a náklady řízení. Proti tomuto platebnímu rozkazu oba žalovaní podali řádný a včasný odpor.

Žalovaný 1) učinil nesporným, že mezi ním a žalobcem byla uzavřena komisionářská smlouva podle § 28 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZCP“). Odkázal na právní úpravu obsaženou v § 28 odst. 2 ZCP a § 578 odst. 1, § 579, § 581, § 373 a násl. ObchZ a k tomu související odbornou literaturu. Žalobce neprokázal, že by se žalovaný 1) dopustil jakéhokoliv protiprávního jednání, čímž je i vyloučena příčinná souvislost mezi takovým jednáním a údajně vzniklou škodou. Žádný z pokynů žalovaného 1) žalobci neobsahuje příkaz porušit smlouvu. Navíc obsahem písemného pokynu z 29. 1. 2008 není, zda má žalobce vykonávat hlasovací právo inkorporované v akciích, a ani jakým způsobem. Pokud byly pokyny žalovaných neurčité, měl si žalobce vyžádat jejich zpřesnění a pokud toto nebylo možné pro nedostatek času, měl jejich splnění odmítnout. Žalobce měl povinnost postupovat s odbornou péčí a byl to právě on, kdo měl posuzovat zájmy svých klientů (žalovaných) a informovat je o možných rizicích. Jedinou povinností žalovaných bylo udělovat žalobci pokyny, povinností žalobce bylo tyto pokyny kvalifikovaně posoudit a případně vést žalované k jejich změně, pokud nebyly v jejich zájmu. Je nesporné, že pokyn žalovaného 1), který by byl v rozporu se smlouvou, není v jeho zájmu, a žalobce si toho musel být vědom. Vzniku jakékoliv škody mohl předejít právě pouze žalobce, žalovaný 1) se žádného protiprávního jednání nedopustil. Nadto žalobce projevil vůči anglickému soudu po svých přechozích vyjádřeních vůli procesu se nadále neúčastnit. Proto žalovaný 1) navrhl soudu, aby žalobu zamítl.

Žalovaný 2) žalovaný nárok neuznal a navrhl žalobu zamítnout z následujících důvodů. Žalovaný 2) žádal žalobce o účast na mimořádné valné hromadě, avšak v tomto pokynu není obsažen požadavek, aby žalobce jednal protiprávně. Pokud si žalobce nebyl obsahem uděleného pokynu jistý, mohl požádat žalovaného 2) o jeho písemné doplnění či upřesnění. Povinností žalobce bylo s jeho odbornými předpoklady vyhodnotit rizika plynoucí z udělených pokynů. Důvodem spolupráce žalovaného 2) se žalobcem byl žalobcův přínos do předmětné problematiky jako odborníka a profesionála. Žalobce nijak žalované neinformoval o probíhající soudním řízení před anglickým soudem a ani je nepožádal o jakoukoliv součinnost. V dalším se argumentace žalovaného 2) shoduje s argumentací žalovaného 1).

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2013 č. j. Ncp 1822/2013-74 bylo rozhodnuto o věcné příslušnosti krajských soudů a spis byl vrácen Krajskému soudu v Praze.

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že insolvenční dlužník je obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku, na níž byl prohlášen konkurz a insolvenčním správcem ustanoven současný žalobce.

Z komisionářské smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovaným 1) dne 19. 5. 2006 spolu s plnou mocí a přílohou č. 1 ze dne 19. 5. 2006 soud zjistil, že žalobce se zavázal vyvíjet činnost směřující k nákupu a/nebo prodeji investičních nástrojů dle pokynů žalovaného 1), který se zavázal zaplatit žalobci za jeho činnost úplatu dle ceníku služeb žalobce. Byla sjednána povinnost žalobce při naplňování předmětu smlouvy postupovat s náležitou odbornou péčí. Dále tato smlouva odkazuje na Všeobecné obchodní podmínky vydané žalobcem, Ceník služeb a Reklamační řád. Osobou oprávněnou udělovat pokyny za žalovaného 1) je výhradně žalovaný 1) sám. Žalovaný 1) zmocnil žalobce k zadávání evidenčních služeb, obchodních služeb, informačních služeb a vyzvedávání změnových výpisu ve vztahu ke Středisku cenných papírů, resp. centrálnímu depozitáři.

Z komisionářské smlouvy uzavřené mezi žalobcem a žalovaným 2) dne 19. 5. 2006 spolu s plnou mocí a přílohou č. 1 ze dne 19. 5. 2006 soud zjistil, že žalobce se zavázal vyvíjet činnost směřující k nákupu a/nebo prodeji investičních nástrojů dle pokynů žalovaného 2), který se zavázal zaplatit žalobci za jeho činnost úplatu dle ceníku služeb žalobce. Byla sjednána povinnost žalobce při naplňování předmětu smlouvy postupovat s náležitou odbornou péčí. Dále tato smlouva odkazuje na Všeobecné obchodní podmínky vydané žalobcem, Ceník služeb a Reklamační řád. Osobou oprávněnou udělovat pokyny za žalovaného 2) je výhradně žalovaný 2) sám. Žalovaný 2) zmocnil žalobce k zadávání evidenčních služeb, obchodních služeb, informačních služeb a vyzvedávání změnových výpisu ve vztahu ke Středisku cenných papírů, resp. centrálnímu depozitáři.

Z pokynu ze dne 19. 5. 2006 adresovaného žalovanými žalobci soud zjistil, že žalovaní požádali žalobce, aby jednal vlastním jménem na svůj účet a uzavřel smlouvu ve znění dle přílohy a následně tuto smlouvu podepsal. Zároveň byl žalobce požádán, aby nesděloval jména žalovaných bez jejich souhlasu.

Z pokynu ze dne 14. 12. 2007 adresovaného žalovanými žalobci soud zjistil, že žalovaní požádali žalobce, aby doplatil kupní cenu za akcie SK Slavia Praha – fotbal, a. s. na účet dle smlouvy. Pokyn platil do 21. 12. 2007.

Z pokynu ze dne 4. 1. 2008 adresovaného žalovaným 1) žalobci soud zjistil, že žalovaný 1) požádal žalobce, aby obeznámil a požádal představenstvo SK Slavia Praha –

fotbal, a. s. o svolání mimořádné valné hromady za účelem navýšení základního kapitálu. Pokyn platil do 31. 1. 2008.

Z pokynu ze dne 9. 1. 2008 adresovaného žalovaným 1) žalobci soud zjistil, že žalovaný 1) požádal žalobce, aby zmocnil JUDr. Hýžd'alovou k podání návrhu na jmenování znalce k posouzení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu SK Slavia Praha – fotbal, a. s. a činností s tím souvisejícím. Pokyn platil do 9. 1. 2008.

Z pokynu ze dne 29. 1. 2008 adresovaného žalovaným 1) žalobci soud zjistil, že žalovaný 1) požádal žalobce, aby jej zastupoval na valné hromadě SK Slavia Praha – fotbal, a.s. konané dne 31. 1. 2008, resp. k tomuto zastupování zmocnil Jana Jakubce, nar. [REDACTED]. Pokyn platil do 31. 1. 2008.

Z pokynu ze dne 29. 1. 2008 adresovaného žalovaným 2) žalobci soud zjistil, že žalovaný 2) požádal žalobce, aby jej zastupoval na valné hromadě SK Slavia Praha – fotbal, a. s. konané dne 31. 1. 2008, resp. k tomuto zastupování zmocnil Jana Jakubce, nar. [REDACTED]. Pokyn platil do 31. 1. 2008.

Z rozhodnutí vydaného Královským soudním dvorem ze dne 20. 10. 2010 – případ č. HC00C02191 a příkazu vydaného Vrchním soudem soudu lorda kancléře ze dne 27. 10. 2010 soud zjistil, že tamní soud shledal porušení čl. 3.4., 3.5.2. a 3.5.3. smlouvy ze strany žalobce a žalobci bylo uloženo, aby zaplatil ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. na náhradě nákladů řízení 120.000,- GBP. Žalobce po tom, co učinil v soudním řízení před anglickým soudem řadu vyjádření, vyjádřil vůli se nadále soudního procesu před anglickým soudem neúčastnit.

Z vyrozměnění soudního exekutora z 12. 8. 2011, č. j. 086 ExS 34/11-136 soud zjistil, že pohledávka ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. za žalobcem ve výši 3,383.640,- Kč byla vymožena.

Z návrhu smlouvy, která byla přílohou pokynu ze dne 19. 5. 2006 adresovaného žalovanými žalobci, soud zjistil, že jejím předmětem byl převod 64.428 ks kmenových akcií na jméno emitovaných společností SK Slavia Praha – fotbal, a. s., IČ 63999609 o jmenovité hodnotě jedné akcie 4.000,- Kč, představující 61% podíl na základním kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal, a. s., a zároveň v čl. 3.5. se žalobce vůči ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. zavázal, že využije s vynaložením veškerého možného úsilí veškerá hlasovací práva a jiné dostupné možnosti kontroly v souvislosti s SK Slavia Praha – fotbal, a. s. k zajištění toho, že nebude učiněno žádné jednání a/nebo rozhodnutí vydané SK Slavia Praha – fotbal, a. s. bez předchozího písemného souhlasu ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. v souvislosti s následujícími záležitostmi:

- změna jakýchkoliv práv souvisejících s jakýmkoliv druhem akcií tvořící základní kapitál SK Slavia Praha – fotbal, a. s.,
- zvýšení, snížení, splacení, konsolidace, změna či prodej (nebo případně jakékoliv části) základního kapitálu SK Slavia Praha – fotbal, a. s.,
- úpis jakýchkoliv akcií nebo dluhopisů nebo jiných cenných papírů vyměnitelných za akcie nebo jakéhokoliv jiného druhu na základní kapitálu SK Slavia Praha – fotbal, a. s. nebo vytvářením jakýchkoliv podílových listů nebo jakýchkoliv opcí SK Slavia Praha – fotbal, a. s. nebo uzavření smlouvy o čemkoliv z výše uvedeného, nebo
- jakákoliv zásadní změna.

Soud po zhodnocení důkazů dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu. Žalovaný 1) a žalovaný 2), a to každý samostatně, uzavřeli se žalobcem smlouvu, kterou se žalobce zavázal vyvíjet činnost směřující k nákupu a/nebo prodeji investičních nástrojů dle pokynů žalovaného 1), resp. žalovaného 2), ti se zavázali zaplatit žalobci za jeho činnost úplatu dle ceníku služeb. Zároveň byla sjednána povinnost žalobce při naplňování předmětu smlouvy postupovat s náležitou odbornou péčí. Žalování udělili dne 19. 5. 2006 žalobci pokyn, aby jednal vlastním jménem na svůj účet a uzavřel smlouvu ve znění dle přílohy a následně tuto smlouvu podepsal. Předmětem této smlouvy byl převod 64.428 ks kmenových akcií na jméno emitovaných společností SK Slavia Praha – fotbal, a. s., IČ 63999609 o jmenovité hodnotě jedné akcie 4.000,- Kč, představující 61% podíl na základním kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal, a. s., a zároveň se žalobce vůči ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. zavázal v čl. 3.5. smlouvy, že využije s vynaložením veškerého možného úsilí veškerá hlasovací práva a jiné dostupné možnosti kontroly v souvislosti s SK Slavia Praha – fotbal, a. s. k zajištění toho, že nebude učiněno žádné jednání a/nebo rozhodnutí vydané SK Slavia Praha – fotbal, a. s. bez předchozího písemného souhlasu ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. v souvislosti s mj. změnou jakýchkoliv práv souvisejících s jakýmkoliv druhem akcií tvořící základní kapitál SK Slavia Praha – fotbal, a. s.; zvýšením, snížením, splacením, konsolidací, změnou či prodejem (nebo případně jakékoliv části) základního kapitálu SK Slavia Praha – fotbal, a. s.; úpisem jakýchkoliv akcií nebo dluhopisů nebo jiných cenných papírů vyměnitelných za akcie nebo jakéhokoliv jiného druhu na základní kapitál SK Slavia Praha – fotbal, a. s. nebo vytvářením jakýchkoliv podílových listů nebo jakýchkoliv opcí SK Slavia Praha – fotbal, a. s. nebo uzavření smlouvy o čemkoliv z výše uvedeného. Toto smluvní ujednání bylo tedy známo, jak žalobci, tak žalovaným. Žalovaný 1) udělil dne 4. 1. 2008 žalobci pokyn, aby obeznámil a požádal představenstvo SK Slavia Praha – fotbal, a. s. o svolání mimořádné valné hromady za účelem navýšení základního kapitálu. Následně žalování udělili dne 29. 1. 2008 žalobci pokyn, aby je zastupoval na valné hromadě SK Slavia Praha – fotbal, a. s. konané dne 31. 1. 2008, resp. k tomuto zastupování zmocnil Jana Jakubce, nar. 19. 1. 1964; nic více tento pokyn neobsahoval. Na valné hromadě konané dne 31. 1. 2008 se hlasovalo o navýšení základního kapitálu nepeněžitým vkladem a upsání nových akcií předem určenému zájemci. K tomuto úkonu však byl vyžadován předchozí písemný souhlas ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl., který však nebyl dán. Na podzim 2010 anglický soud rozhodl v řízení k žalobě podané ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. vůči žalobci tak, že došlo k porušení čl. 3.4., 3.5.2. a 3.5.3. smlouvy ze strany žalobce a žalobci bylo uloženo, aby zaplatil ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. na náhradě nákladů řízení 120.000,- GBP. Žalobce v řízení před anglickým soudem učinil několik vyjádření a dále pak vyjádřil vůli se tohoto řízení neúčastnit. Žalobce zaplatil ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. ekvivalent 120.000,- GBP v českých korunách ve výši 3,383.640,- Kč.

Podle § 28 odst. 1 a 3 ZCP komisionářskou smlouvou o obstarání koupě nebo prodeje cenného papíru (dále jen "komisionářská smlouva") se zavazuje komisionář, že zařídí vlastním jménem pro komitenta a na jeho účet koupí nebo prodej cenného papíru, nebo že uskuteční činnost k dosažení tohoto výsledku, a komitent se zavazuje zaplatit za to úplatu. Nestanoví-li tento zákon dále jinak, řídí se smlouva komisionářská a právní vztahy z ní vzniklé ustanoveními obchodního zákoníku.

Podle § 578 odst. 1 a 2 ObchZ komisionář je povinen při zařizování záležitosti jednat s potřebnou odbornou péčí podle pokynů komitenta. Od pokynů komitenta se může komisionář odchýlit, jen když je to v zájmu komitenta a nemůže-li si vyžádat jeho včasný souhlas. Při

porušení této povinnosti nemusí komitent uznat jednání za uskutečněné na svůj účet, jestliže účinnost jednání pro sebe odmítl bez zbytečného odkladu poté, co se o obsahu jednání dověděl.

Podle § 579 odst. 1 věty první ObchZ komisionář je povinen chránit jemu známé zájmy komitenta související se zařizováním záležitosti a oznámit mu všechny okolnosti, jež mohou mít vliv na změnu komitentových příkazů.

Podle § 373 ObchZ kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinnosti bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Podle § 384 odst. 1 ObchZ osoba, které hrozí škoda, je povinna s přihlédnutím k okolnostem případu učinit opatření potřebné k odvrácení škody nebo k jejímu zmírnění. Povinná osoba není povinna nahradit škodu, která vznikla tím, že poškozený tuto povinnost nesplnil.

Mezi žalobcem a žalovanými byly uzavřeny komisionářské smlouvy o obstarání koupě akcií (cenných papírů). Žalobce jako komisionář byl povinen jak ze smlouvy, tak ze zákona jednat s potřebnou odbornou péčí podle pokynů žalovaných jako komitentů. Ujednání o předchozím písemném souhlasu ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. ke zvýšení základního kapitálu a upsání dalších akcií SK Slavia Praha – fotbal, a. s. bylo žalobci známo, neboť návrh smlouvy o převodu cenných papírů byl přiložen k písemným pokynům žalovaných, aby žalobce o uzavření této smlouvy jednal a též ji uzavřel. Žalovaní dali žalobci pokyn, aby je pak zastupoval na valné hromadě SK Slavia Praha – fotbal, a. s. Na této valné hromadě dne 31. 1. 2008 se mělo hlasovat o zvýšení základního kapitálu a upsání nových akcií. Pokyn žalovaných obsahoval pouze pokyn zastupování na této valné hromadě, neobsahoval nic o tom, že žalobce má také za žalované hlasovat o zvýšení základního kapitálu a jak. Žalobce přesto jednal v rozporu se smlouvou o převodu akcií, neboť souhlas ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. se zvýšením základního kapitálu a upsáním nových akcií SK Slavia Praha – fotbal, a. s. nebyl dán. Žalobce jako odborník v dané oblasti měl zákonnou povinnost chránit jemu známé zájmy komitentů související se zařizováním záležitosti a oznámit jim všechny okolnosti, jež mohou mít vliv na změnu komitentových příkazů. Pokud žalobce nevěděl, zda a jak má hlasovat na valné hromadě, měl si od žalovaných vyžádat doplnění nebo změnu jejich pokynu a pokud bylo žalobci z pokynu zřejmé, že má za žalované hlasovat pro zvýšení základního kapitálu a upsání nových akcií, měl je upozornit na chybějící nutný souhlas ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl. k takovým úkonům a případně porušení smlouvy z tohoto plynoucí. Žalobce měl případně možnost se od pokynů žalovaných odchýlit, avšak za předpokladu, že by to bylo v zájmu žalovaných (viz zákonná úprava výše uvedená). Žalobce tedy nebyl pokyny žalovaných vázán bezpodmínečně. Jediným, kdo porušil nějakou svoji povinnost, byl pouze žalobce, který nepostupoval v řízení před anglickým soudem s náležitou péčí, když se vzdal účasti na projednávaném sporu, což mělo za následek jeho neúspěch v soudním řízení před anglickým soudem. Žalovaní s ohledem na závěry výše učiněné, neporušili žádnou svoji povinnost. Není tedy splněna základní podmínka pro případné přiznání nároku na náhradu škody, tj. porušení povinnosti. Pokud žalobce tvrdil, že mu vznikla škoda ve výši 120.000,- GBP (resp. 3,383.640,- Kč), kterou musel na základě rozhodnutí anglického soudu zaplatit ENIC FOOTBALL MANAGEMENT sarl., její vznik si zapříčinil sám žalobce porušením svých povinností. Nadto soud uvádí, že žalobce byl v řízení před anglickým soudem velice pasivní, neboť po několika svých vyjádřeních k podané žalobě

prohlásil, že se řízení nadále účastnit nebude, čímž neučinil žádná opatření potřebné k odvrácení škody nebo k jejímu zmírnění, k čemuž byl povinován ze zákona.

Z důvodů výše uvedených soud žalobu zamítl jako nedůvodnou, když žalovaní neporušili žádnou svoji povinnost, tudíž nemohli v příčinné souvislosti s ním spojené způsobit jakoukoliv škodu. Žalobce si za vznik škody odpovídá sám.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 věty první o. s. ř., kdy procesně zcela úspěšnému žalovanému 1) byla přiznána plná náhrada nákladů řízení sestávajících z odměny advokáta ve výši 5,5 x 17.488,- Kč (§ 6 odst. 1, § 7 bod 6., § 8 odst. 1, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), 13 x 21.860,- Kč (§ 6 odst. 1, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) paušální náhrady hotových výdajů za 19 úkonů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d), g), odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (příprava a převzetí věci, podání odporu, vyjádření ve věci samé ze dne 12. 4. 2012 a k věcné příslušnosti z 10.5.2012, společné úkony – vyjádření ve věci samé ze dne 24. 7. 2014 a 8. 8. 2014, účast na jednání dne 9. 10. 2012, 26.3. 2013, 20. 5. 2014 a 8. 8. 2014, účast na vyhlášení rozsudku 15. 8. 2014, porada se žalovaným 1) před jednáním z 9.10.2012, 26.3.2013, 20.5.2014, 24.7.2014), náhrada 21% DPH podle § 137 odst. 3 o. s. ř.; tj. celkem 333.069,44 Kč. Rovněž zcela procesně úspěšnému žalovanému 2) byla podle § 142 odst. 1 věty první o. s. ř. přiznána plná náhrada nákladů řízení sestávajících z odměny advokáta ve výši 5,5 x 17.488,- Kč (§ 6 odst. 1, § 7 bod 6., § 8 odst. 1, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), 10 x 21.860,- Kč (§ 6 odst. 1, § 7 bod 6., § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) paušální náhrady hotových výdajů za 8 úkonů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d), g), odst. 2 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (příprava a převzetí věci, společné úkony – vyjádření ve věci samé ze dne 24. 7. 2014 a 8. 8. 2014, účast na jednání dne 9. 10. 2012, 26.3. 2013, 20. 5. 2014 a 8. 8. 2014, porada se žalovaným 2) před jednáním z 9.10.2012, 26.3.2013, 20.5.2014, 24.7.2014, účast na vyhlášení rozsudku 15. 8. 2014), náhrada 21% DPH podle § 137 odst. 3 o. s. ř.; tj. celkem 252.628,64 Kč.

Povinnost k plnění byla stanovena v obecné paráfi lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta prvá před středníkem o. s. ř.); náhrada nákladů řízení pak na zákonné platební místo (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Praze dne 15. srpna 2014

JUDr. Jitka Malá, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Nikola Horalíková

Ověřovací doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **104005_009032**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 7 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Obsah předložené datové zprávy k provedení autorizované konverze byl ve shodě se záznamy Informačního systému datových schránek. Tato datová zpráva s číslem 227081191 byla systémem přenesena dne 26.09.2014 v 09:19:12. Platnost datové zprávy byla ověřena dne 20.10.2014 v 17:33:32. Datová zpráva byla opatřena zaručenou elektronickou značkou založenou na kvalifikovaném systémovém certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Údaje o zaručené elektronické značce: číslo kvalifikovaného systémového certifikátu **17 48 1F**, certifikát byl vydán **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro **Informační systém datových schránek - produkční prostředí Ministerstvo vnitra ČR-kancelář vrchního ředitele sekce pro informatiku a eGovernment [IČ 00007064]**. Elektronická značka byla označena časovým razítkem. Datum a čas **26.09.2014 09:36:40**, číslo kvalifikovaného časového razítka **16 DA A9**, časové razítko bylo vydáno **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Odesílající datová schránka:

Název: Krajský soud v Praze

Adresa: náměstí Kinských 234/5, 15000 Praha, CZ

ID datové schránky: hvbabbq

Typ uživatele: Nejistěno

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 20.10.2014 v 17:34:34. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 20.10.2014 16:13:40. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **19 A2 00**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **Nikola Horalíková, výkon soudu, Krajský soud v Praze, 291, ČR - Krajský soud v Praze [IČ 00215678]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 20.10.2014 v 17:34:34. Údaje o časovém razítku: datum a čas **25.09.2014 15:44:50**, číslo kvalifikovaného časového razítka **1D 4C BE 48**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **ACAeID2 - Qualified Root Certificate (kvalifikovaný systémový certifikát kořenové CA), eIdentity a.s.**

Vystavil: Česká pošta

Pracoviště: Praha 4

Na strži 1709/42, Praha, 14000 dne 20.10.2014

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Daniela Pleslová

Otisk úředního razítka:




65981137-8712-141020173311

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 25403 / 2015 Ev. číslo: 549e094d-e9ed-436a-a7bf-0fc9c4455035
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 254237821
 Věc: MSPH 76 INS 15984/2012 - KEY INVESTMENTS, a.s. - Zpráva IS

Odesílatel:

ID schránky: ttcqw6b Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Jiří Švihla - JUDr. Jiří Švihla - insolvenční správce Adresa: Nám. Přemysla Otakara II. 32, 37001 České Budějovice, CZ

Dodáno do DS dne: 06.02.2015 09:10:43 **Odesláno do DS dne:** 06.02.2015 09:10:42

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 19d8b0 Platnost: 10.10.2014 - 30.10.2015
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 06.02.2015 09:10:43)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.02.2015 08:25:02

Datum a čas autom. ověření: 06.02.2015 09:21:53

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	06021500.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2	06021501.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 06.02.2015 09:21:53 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.