

Z Á P I S č. 4/2015
z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10
konaného dne 18. 5. 2015 od 17,00 hod v zasedací místnosti č. 411a), budovy A, IV. patro

Přítomni: JUDr. PhDr. O. Choděra, Ing. J. Čunátová, Ing. D. Lešenárová, Ing. M. Moravec, L. Rázl,
Ing. J. Šnajdr, Ing. Z. Vávra, Ph.D.

Hosté: Mgr. I. Cabrnchová, Mgr. B. Zoufalík, Ing. M. Slavík, M. Braun, Mgr. P. Janů, Ing. J.
Nepevný, Renata Chmelová, Bc. Jana Komrsková

IT specialisté: Ing. R. Keller (ANO 2011), p. Gattermayer (SZ), V. Žolčáková (VLASTA), M. Reimer (TOP
09), J. Cihelka (Nezávislí pro P10), M. Havránek (ČSSD)

Veřejnost: M. Kos

Zasedání Finančního výboru Zastupitelstva bylo společné s Komisí majetkovou a nebytových prostor,
bylo zahájeno v 17,08 hod.

Předseda Finančního výboru (dále jen předsedající) přivítal přítomné s tím, že zápis bude hlasitě
diktován do diktafonu. Konstatoval, že FiV i KMN jsou usnášeníschopné.

Předsedající bude nadále používat v zápisu místo Finanční výbor Zastupitelstva městské části Praha
10 pouze „Finanční výbor“ a místo Komise majetkové a nebytových prostor Rady městské části Praha
10 bude používat formulace „Majetková komise“.

Ing. D. Lešenárová byla předsedajícím požádána, aby byla ověřovatelkou zápisu z Finančního výboru.

Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Nikdo nebyl proti.

Ing. D. Lešenárová byla zvolena jako ověřovatelka zápisu.

Ing. Jan Šnajdr se přihlásil s tím, že chce být rovněž ověřovatelem.

Pro hlasovalo 5 z přítomných členů.

Proti jeden člen.

Hlasování se zdržel 1 člen.

Ing. Šnajdr byl zvolen ověřovatelem zápisu.

Poté předsedající požádal předsedkyni Komise majetkové a nebytových prostor, aby dala odsouhlasit
zápis z 1. mimořádného jednání Komise majetkové a nebytových prostor ze dne 22. 4. 2015 a předal
jí slovo, aby provedla schválení zápisu ze dne 22. 4. 2015.

Pro schválení zápisu bylo 6 členů Komise

Hlasování se zdržel jeden člen komise.

Proti nebyl nikdo.

Zápis byl schválen.

O slovo se přihlásil Ing. Moravec s tím, že nesouhlasí, aby předsedající diktoval zápis do diktafonu,
neboť jsou zde 2 zapisovatelé, kteří zápis mohou ověřit. K požadavku Ing. Moravce se přihlásil i Ing.
Šnajdr. Na tento požadavek reagoval zastupitel Rázl, který uvedl, že je právem předsedajícího
rozhodnout, jakým způsobem bude zápis prováděn. K názoru zastupitele Rázla se připojili i ostatní
zastupitelé.

Poté bylo přikročeno k dalšímu bodu, a to schválení programu.

1. zahájení – byl již proveden

Dále pak se navrhuje:

1. Projednání materiálu předloženého Mgr. Ivanou Cabrnochovou, uvolněnou členkou Rady městské části Praha 10 a senátorkou Senátu Parlamentu ČR.
2. různé
3. závěr

Předsedající se dotázal, zda si někdo přeje doplnit program. Vzhledem k tomu, že žádný návrh nepadl, předsedající dal hlasovat o tom, zda tento program bude schválen. Nejprve hlasovali členové Finančního výboru.

Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů výboru.

Proti nikdo.

Nikdo se nezdržel.

Program byl schválen.

Poté předsedkyně Majetkové komise dala hlasovat o návrhu programu.

Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů komise.

Proti nikdo.

Nikdo se nezdržel.

Program byl schválen.

K bodu 2. programu jednání

Předkládající senátorka Cabrnochová v krátkosti seznámila přítomné s návrhem, který se bude projednávat. Dr. Richterová namítá, že předkládaný materiál neobsahuje informaci o tom, kdo jej předkládá. K tomu senátorka Mgr. Cabrnochová uvádí, že tento materiál, byl konzultován s představiteli jednotlivých klubů Zastupitelstva a s jejich IT experty. K požadavku Ing. Moravce se protokuluje, že materiál nebyl konzultován s představiteli klubů, ale pouze s experty z jednotlivých klubů. Zastupitel Ing. Narovec poukazuje na to, že předložený materiál nemůže sloužit jako podklad pro výběrové řízení a požaduje, aby bylo přijato usnesení, že se tajemníkovi městského úřadu ukládá provést výběrové řízení na funkci koordinátora. K tomu senátorka Mgr. Cabrnochová uvádí, že je chybou, že tento návrh nebyl vznesen už při minulém společném jednání a je vznášen teprve nyní, což může vyvolávat dojem, že se jedná o snahu protahovat řízení a dostat vedení Prahy 10 do situace, kdy může být obviněno, že neplní úkoly, které mu byly uloženy. K tomu uvádí Ing. Lešnarová, že na jednání dne 22. 4. 2015, byl pověřen tajemník městské části Ing. Martin Slavík, aby zahájil jednání v této věci.

Přítomný expert za Stranu zelených p. Gattermayer uvádí, že se podílel na zpracování materiálu, že se s event. koordinátorem počítá, ale tento problém není na pořadu dne, neboť se nejprve musí provést další kroky, zejména provést analýzu potřeb městské části.

Ing. Narovec navrhuje zřídit funkci koordinátora a dále předkládá návrh usnesení pro KMN (příloha č. 1):

„Komise majetková a nebytových prostor RMČ Praha 10 doporučuje RMČ Praha 10, aby dle doporučení expertů zúčastněných na společném jednání KMN a FiV nechala povést průzkum trhu u min. 5 vybraných firem za účelem zjištění kvalifikovaného odhodu ceny za provedení „Analýzy potřeb ÚMČ pro oblast ICT“.

Odůvodnění:

Kvalifikovaný odhad ceny je potřebný pro správné stanovení předpokládané ceny při vyhlášení VŘ „Analýzy potřeb ÚMČ pro oblast ICT“.

Stejný návrh předložil i Ing. J. Šnajdr.

Hlasování KMN:

Pro návrh usnesení 2 členové.

Proti 4 členové.

Hlasování se zdržel 1 člen.

Návrh nebyl přijat.

Nyní si bere slovo pan Ing. Slavík, tajemník:

„ Co se týče toho koordinátora, já jsem teda jenom prostý úředník, a když to tady pozoruju, vy nejste schopni se dohodnout ani mezi sebou. Myslíte si, že nějaký úředník vás bude schopen dovést k nějaký dohodě? Jako úředník? Zaměstnanec? Vy si necháte od nějakého, byť koordinátora to nazveme, říkat co bude nebo nebude, jak se to bude řešit nebo nebude? To přece nebude fungovat. Jestli chcete, já vám nabízím součinnost a můžete oslovit mne jako koordinátora, ale první je přece politické zadání. Co tady mluvil pan odborník, já se omlouvám to jméno, Gattermayer nebo pardon, omlouvám se, samozřejmě tu tabulku máme, úřad jí zpracuje, to není problém, to je za jeden den hotový a v podstatě to jsou výstupy konečných stanic a já jsem to dneska tu tabulku viděl v nějaký konečný podobě, s tím problém není, tady je nějaký materiál, který jsem viděl a tak jak čtu já usnesení, nevím, jak ho čte pan Ing. Narovec, tak, samozřejmě, čtu, že dneska si máte říct o tom materiálu ano, tak tohle má zpracovávat ta analýza? Vždyť jste to chtěli sem předložit zpátky. Vždyť to byla podmínka myslím výboru, alespoň tak to vyplývá ze zápisu. Pokud se shodnete na tom, že ten text, co je tady obsažen a jak já jsem to pochopil, zpracovávali ho pánové, možná dámy, nevím, ale který tomu na rozdíl od nás včetně mě rozuměj, tak pokud se shodneme na tom, že ten text, nebo vy se na tom shodnete, já jenom čekám, samozřejmě, co, jaký bude závěr z toho jednání, že ten text, co je obsažen v těch 3 stránkách, co máte před sebou nebo já to tady mám někde, že je v pořádku a toto ta analýza má zpracovávat, tak máte splněnou první část toho usnesení z Rady. Druhá část, která možná spletla nebo vyděsila pana inženýra, je to, že v podstatě my ukládáme buď Radě, protože ano, Rada může ukládat komisi Rady a žádáme Výbor, protože to je tak asi zhruba všechno, co Rada městské části může udělat, je požádat, tak v podstatě tam ten úkol zní přesně, zajistit projednání a schválení zadání analýzy, to je to, o čem jsem mluvil teď, to je to, co má obsahovat ta analýza a to je to, co je obsaženo v tom textu, ale pokud s tím, samozřejmě, nebudete souhlasit, no tak o tom asi má se vést tady ta debata. A druhá část – a podmínek výběrového řízení na její zajištění v Komisi majetkové a nebytových prostor. Tím je myšleno, abychom si tady dneska řekli, a proto tady sedí právník, jestli to tedy uděláme otevřeným výběrovým řízením, asi ano, předpokládám, že nejvyšším kritériem bude cena, to snad si tady politicky můžeme říct, že chceme, aby nejvyšším kritériem bude cena, a to je tak zhruba všechno, co se tady jako by má řešit, protože v další ukládací části je, že pan Mgr. Ekstein, jako šéf majetkoprávního odboru rovnou přistupuje k vypsání výběrového řízení, tzn., že my nechceme to jakoby zdržovat. Tady je elementární zájem a já vám to můžu říct ze své vlastní zkušenosti na tom, aby se to co nejrychleji vyřešilo. Já mám 5 let starý počítače, k tomu neodpovídající systémy prostě a v podstatě aktualizace softwaru, protože ty jsou zaktualizovaný nově, na živnostáku my podnikatelé čekají 15 let, než mi vyjede nějaký výpis prostě z nějakého databázového systému a já si to prostě nepřeju, ale to jak tak zhruba všechno, co s tím můžu udělat. A potřebuju tu situaci vyřešit co nejrychleji. To znamená, je mi jedno, řeknu na rovinu, říkám sám za sebe, jestli bude outsourcing jeden, bude jich deset nebo se rozhodnete, že pověříte mě, abych to řešil insourcigem. Postavím se k tomu, zařídím to. Ale potřebuju jenom, aby se to udělalo v čase co nejrychleji. To je, myslím, zájem jakoby nás všech. Takže já tomu usnesení za sebe rozumím, nemyslím si, že to je něco nestandardního, v podstatě hlavní priorita je ten text, který máte před sebou, aspoň tak to vnímám já a v podstatě co se týče zpátky toho koordinátora, pokud se tady shodnete a Rada to schválí, já vytvořím pozici koordinátora, to je to nejmenší. Dám to do Rady, schválím to, udělám výběrové

řízení, někoho vyberu, ale vrátím se zpátky, jakoby k té mojí prvotní řečnické otázce: Opravdu si myslíte, že řadový zaměstnanec, koordinátor IT, byť ho tak vzletně nazveme, zařídí to, že najednou bude panovat nějaká všeobecná dohoda a on bude vás všechny nějakým způsobem držet v nějakém rámci? Vždyť to nebude fungovat. Vy jste ten rámeček. A vy to, co chcete, můžete říct mně, potažmo někomu jakémukoliv jinému úředníkovi, ale já jsem ten nejvyšší, takže, samozřejmě, se dá předpokládat, že ty úkoly padnou na mojí hlavu. Vždyť už jste jedno usnesení s mým jménem přijali. A já jsem nečekal, než to schválí Rada, protože jsem, samozřejmě, ten zápis měl dřív a věděl jsem tu informaci hned ten den, dokonce s některými tady z vás jsem si psal ještě v noci. Takže dobře, já už jsem s Telefonicou vedl 3 jednání od té doby. Já si myslím, že to je dostatečné, ten výbor byl, nevím kdy, 22. 4. a já vedl jednání 29. 4., 11. 5. a 18. 5. A já to dotáhnu do konce. Tak jak mi to bylo uloženo, já to zařídím a do konce roku to, samozřejmě, nastavíme to prodloužení, pravděpodobně to budeme po právní stránce řešit JŘBÚ, protože jiná možnost není, samozřejmě, základ je abychom se s Telefonicou dohodli nebo aby Telefonica řekla byla přístupna nějaký dohodě na snížení těch výdajů, protože apriori si můžeme říct, a to není nic tajného, že samozřejmě hardware bude splacený ke dni konci smlouvy, tzn. že by se mělo železo převést do majetku úřadu a pak se bavíme o ostatních věcech, to znamená, jestli ty věci budeme hlídat na 100% nebo jenom na 50%, jak budeme řešit licence, jak budeme řešit ostatní věci. Ale není to jakoby úplná jakoby legrace. Já si hrozně vážím těch lidí těch expertů, který jakoby se nám s tím snaží pomoci, jsem za to rád, čekal jsem, že to odbourá politickou debatu kolem toho a tím se ten proces zrychlí a hrozně bych byl rád, kdyby to tak bylo. Protože já mám elementární zájem na tom, aby to bylo co nejdřív. Ne z důvodu, jestli bude jedna soutěž, deset soutěží, mně je to jedno. Já prostě potřebuju v podstatě obnovit tady techniku a nastavit pracovní podmínky úředníků tak, aby tu práci mohli vykonávat a nepocítit to občan. My se tady bavíme vlastně o jedné věci, je to zajímavé téma, je to velký objem peněz, je to prostě takový téma, který v poslední době hodně rezonuje, myslím teď IT, ale berte to, prosím vás tak, že pro nás to jsou montérky a rukavice, který potřebujeme, abychom teda mohli zametat a uklízet. Každý z těch úředníků ten počítač využívá denně minimálně prostě 7 hodin. Skoro každý z nich. Jsem ochoten vám to doložit. Ty tabulky, které já jsem dostal, jsou pouze velmi orientační. Tam jsou koncová zařízení, jak máme nastavený připojení, atd. atd., to všechno víme. Já vím, že i ty, řeknu vaši experti, teď myslím z Vlasty, velmi podrobně rozebrali ten materiál a ten podklad, který je umístěný, samozřejmě, na těch webových vašich stránkách, je vidět, že prostě ty lidi to detailně rozebrali v tom zastupitelstvu a vyndali si z těch věcí, co bylo potřeba, otázka je, že já to chápu tak, že ta firma, kterou vybereme na základě toho textu, co tady dneska leží, tak nám v podstatě řekne, ano, výchozí parametry toho úřadu jsou takový a makový, tzn. ten úřad má toho tolik a tolik a my si myslíme, že by toho měl mít tolik a tolik. Protože jsem zaslechl debatu na zastupitelstvu, že by stačila jedna tiskárna na patro, já chápu, že to byla politická proklamace, já tomu rozumím, ale přátelé, já jsem ty optimalizace dělal 4 tady v řadě, nejenom kopírek a v podstatě těchto systémů, ale i tiskáren, ty lidi, samozřejmě, řvou vždycky, znáte to, každý, kdo děláte trochu ve větší firmě, vždycky lidi budou křičet, jak jim sáhnete na počítač a na tiskárny a na všechno, budou řvát, že to potřebují. Já nejsem z těch, který se nechají lidmi opít rohlíkem. Možná to víte nebo ne, mně když lidi řeknou, že to nepotřebují nebo lépe řečeno potřebují, tak ještě třikrát jim to seberu. A pak teprve počtvrté jim to možná nechám. To je ta základní premisa. Takže ano, ta firma nám řekne tolik je tady věcí, tohle si myslíme, že potřebuje ten úřad a navrhujeme, alespoň tak jsem to pochopil z toho textu a navrhujeme to řešení touhle nebo touhle formou. To další. Na to další období. A s tím já si myslím, že není problém. V podstatě pro mě ten text je jasný, je trochu odborný nebo, trochu, je odborný, ale naši právníci ho pak dostanou, udělají z toho standardní výběrové řízení, jenom abychom si to taky řekli tady, poběží přece standardní otevřený výběrové řízení, do toho se může přihlásit kdokoli, takže já jsem zaslechl, že tady koloval, ne tady teda, ale že koluje nějaký seznam firem, který, kdyby tu soutěž vyhráli a tu analýzu dělali, takže by to bylo v pořádku a braný, že ta firma je jako košer, já s tím nemám problém, ať se ty firmy přihlásí do toho výběrového řízení, samozřejmě naše kritérium vždycky a zákon nám to ani jinak neumožňuje jinak. Je cena no a prostě nechť ať to dopadne a pak uvidíme, jaký bude výsledek. Já bych jako kolem toho, já vám do toho tady nechci mluvit, říkám znova, jsem jenom prostý úředník, ale opravdu já nevidím úplně prostor pro nějakou zásadní debatu.

Ten text hovoří jasně, co má ta analýza dělat a předpokládám, že si tady můžeme říct nějaký věci tady k tomu výběrovému řízení, proto tady sedí právník a tím já to považuju za vyřízené. A pokud se shodnete, a to je ta další věc, na tom, že má být koordinátor, odhlasujte to, předpokládám, že paní radní, která to má v kompetenci tuhle oblast to předloží Radě a Rada, pokud to schválí, jakože doteď ta usnesení schválila, co tady vzešla od vás, no tak já vytvořím místo a udělám výběrový řízení. Děkuju.“

Ing. Narovec k tomu dodává, že při posledním jednání všichni odborníci uvedli, že koordinátor je nutný.

Dr. Richterová uvádí, že podle informací, které má z webových stránek, zde již koordinátoři IT působí. Ing. Slavík k tomu uvádí, že tito lidé zaměstnání jsou, ale náplň jejich činnosti je širší, než pouze toto IT.

Předsedkyně majetkové komise navrhuje, aby se nadále projednávalo a diskutovalo o materiálech, které byly předloženy senátorkou Mgr. Cabrnochovou.

Pan Rázl uvádí, že i když opozice může činit nějaké průtahy, je v zájmu všech a Prahy 10, aby věc byla vyřízena. Z těchto důvodů navrhuje, aby bylo hlasováno i o návrhu, který přednesl Ing. Michal Narovec a Ing. Šnajdr. Dr. Richterová požaduje, aby v zápisu bylo uvedeno, že zřízení koordinátora je paralelním krokem kromě probírání analýzy.

Po krátké diskusi zastupitel Rázl navrhuje, aby předkladatelé tohoto návrhu svůj návrh vzali zpět a vrátili jsme k tomu event. v bodě „různé“ s tím, že poukazuje na to, že programem dnešního jednání byla diskuse o předloženém materiálu, kterou rozšířili zástupci opozice o další bod, a to jmenování koordinátora.

Ing. Moravec požaduje, aby byly uvedeny místo „opozice“ konkrétní subjekty, a to TOP 09.

Hlasování o tomto návrhu proběhlo takto:

Pro návrh hlasovali 2 členové výboru.

Proti návrhu byli 3 členové výboru.

Zdrželi se 2 členové výboru.

Návrh nebyl přijat.

Poté přikročeno hlasování v majetkové komisi.

Pro návrh hlasovali 2 členové komise.

Proti návrhu byli 4 členové komise.

Zdržel se 1 člen komise.

Návrh nebyl přijat.

O slovo se přihlásil expert TOP 09 pan Rajmer a uvádí: „Ing. Slavík popisoval současnou situaci, ze které vyplynulo, že zadání nebo provedení bylo chybné. Uvádí, že pokud budeme postupovat stejným způsobem, opět výsledek bude špatný a nesmíme proto podceňovat zmíněnou analýzu. Za druhé uvádí, že pokud jsou zde přítomní právníci, že neví, jakým způsobem budou oceňovat hodnotu díla a uvádí, že analýza musí být kvalitní, aby mohla být podkladem pro nadlimitní veřejnou zakázku, která ovlivní chod Prahy 10 na řadu let dopředu.“

Přítomný právník ÚMČ Praha 10 Mgr. Janů uvádí, že bude-li schválena tato analýza, bude moci vyhlášovat veřejné řízení a dále že na základě zkušeností dovede odhadnout, že se jedná o zakázku malého rozsahu. Dokud však zadání není schváleno, nemůže vyhlášovat veřejnou soutěž. Předkladatelka senátorka Mgr. Cabrnochová vyzvala zúčastněné, aby diskutovali o předloženém materiálu tak, aby mohl být precizován a použit pro výběrové řízení. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásil, uvedla paní senátorka otázku, zda má chápat tuto skutečnost jakou odsouhlasení návrhu.

Poté se přihlásila paní Žolčárová a upozorňuje na to, že pro výběrové řízení platí určité lhůty, které by bylo třeba dodržet.

Ing. Slavík upozorňuje, že ani předběžné termíny nemusí být splněny a právě s ohledem na rozsáhlost celé analýzy.

Přítomný pan Rajmer, jako expert TOP 09 uvádí, že materiál, který byl předložen, je třeba dopracovat a navrhuje proto, aby se experti jednotlivých politických seskupení sešli a vypracovali konečnou verzi. K tomu uvádí předkladatelka Mgr. Cabrnchová následující: aby věc pokročila dopředu, obrátila se na IT odborníky jednotlivých politických seskupení a požádala je, aby jí předložili písemně svoje stanoviska k předloženému materiálu. Pokud jde o TOP 09, obrátila se na předsedu klubu TOP 09, který jí doporučil pana Šalamouna, se kterým pak také jednala a ten neměl k analýze žádné připomínky. Předkladatelka poukazuje na to, že se obává, aby tímto způsobem zbytečně nedocházelo k průtahům jednání a nemohlo být poukazováno na to, že vedení Prahy 10 neplní svoje povinnosti a úkoly, které mu byly uloženy.

Pan Ing. Šnajdr uvedl, že jak pan Marek Rajmer, tak i pan Šalamoun byli uvedeni v seznamu expertů, které deleguje TOP 09.

Předsedající k tomu uvádí, že v daném případě šlo o to, že se předkladatelka obrátila na toho experta z toho kterého uskupení, který jí byl vedením klubu doporučen, aby s ním danou věc projednala. Proto se obracela na pana Šalamouna. Dr. Richterová uvádí, že je třeba mluvit o dalších kritériích spojených s touto zakázkou a volit tedy formy výběrového řízení, apod. K tomu předsedající uvádí, že nejprve se však musíme dohodnout na tom, co chceme a teprve pak jednak o tom, jakým způsobem toho dosáhneme.

Předsedající vyzval přítomné, že pokud už nemají žádné připomínky, aby se vyjádřili k usnesení, které by měli schválit či nějakým způsobem upravit. Návrh usnesení bude nedílnou součástí zápisu, aby nebylo nutné to diktovat celé. Předkladatelka paní senátorka se dotázala přítomných, zda chtějí nějakým způsobem materiál doplňovat, upravovat nebo podobně. Právník úřadu Dr. Janů uvádí, že pokud bude schválen tento základní dokument, mohou být doplněny další věci, které budou podkladem pro výběrové řízení.

Koalice Vlasta uvádí, že chce, aby bylo odsouhlaseno, že materiál, který obdrželi, je podkladem pro hlasování. K tomu předsedající uvádí, že toto bylo myšleno od samého začátku a právě proto se sešli. Konstatuje se, že v materiálu budou upraveny termíny, které budou reálné, a bude možno je dodržet. Poté došlo k hlasování o návrhu usnesení, které bude nedílnou součástí tohoto zápisu – viz příloha č. 2.

Hlasování FiV:

Pro hlasovalo 6 členů

Hlasování se zdržel 1 člen.

Návrh usnesení byl přijat.

Předsedkyně Majetkové komise dala hlasovat o návrhu usnesení s tím, že, samozřejmě, budou upraveny termíny, které budou reálné.

Pro hlasovalo 6 členů

Hlasování se zdržel 1 člen.

Návrh usnesení byl přijat.

K návrhu usnesení, kterým by úřad městské části zjišťoval event. cenu u 5 institucí, uvádí předsedkyně majetkové komise, že se domnívá, že toto není třeba, protože Úřad městské části dokáže odhadnout, kolik může tato zakázka činit. V každém případě se bude jednat o zakázku malého rozsahu.

K bodu 3. Různé

Tajemník Ing. Slavík uvádí, že předložený materiál je pokladem pro podání návrhu výběrového řízení. Dr. Janů uvádí, že by se mělo vycházet z ekonomické výhodnosti nabídky, kde hraje roli jak cena, tak i termín, do kdy je možno tyto věci provést. Uvádí, že cena by měla být hodnocena 60ti %, zbývající kritéria 40 %. Dr. Richterová navrhuje, s ohledem na časovou tíseň, aby bylo osloveno 5 firem. Předseda výboru uvádí, že lepší bude otevřené řízení, do kterého se bude moci přihlásit kterýkoliv ze subjektů, aby nedošlo k nějakému podezření, že ÚMČ P10 je předem domluven s nějakou firmou. Paní Chmelová k tomu uvádí, že pokud to budou firmy navržené experty, kteří jsou zde přítomni, nebudou proti jejich výběru nic namítat.

Poté následovalo hlasování

Finančního výboru:

Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů.

Nikdo nebyl proti.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Komise majetkové a nebytových prostor:

Pro hlasovalo 6 členů,

Nikdo nebyl proti.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl přijat.

Poté se navrhuje, aby bylo přijato toto u s n e s e n í:

Kritériem výběrového řízení bude ekonomická výhodnost, což představuje jedu cenu a jednak termín splnění. Kritériem je, že finanční plnění bude tvořit při hodnocení 60%, zbytek 40%.

Ing. Vávra Ph. D. podporuje návrh, podle kterého by v hodnotící komisi byli i přibraní experti, kteří by se mohli vyjádřit. Ing. Keller doporučuje, aby tato kritéria byla doplněna ještě o další bod, a to vyjádření expertů a jejich posouzení kvality návrhu nabídek.

Přítomný pan Jaroslav Cihelka doporučuje, aby jedním z kritérií bylo i splnění ISO norem 900. Dr. Janů k tomu uvádí, že toto je nyní zakázáno.

Ing. Vávra Ph. D. navrhuje, aby kritérium bylo 60% cena a 40% ostatní kritéria posouzení kvality, tzn. včetně termínů dodání, metodika zpracování a kvalita nabídka s tím, že k tomuto hodnocení budou přibráni i experti. Poté Ing. Vávra bere svůj návrh zpět a navrhuje, aby se Finanční výbor i Majetková komise sešli co nejdříve do 1 týdne, abychom věc znovu projednali.

Tajemník úřadu Ing. Slavík dále navrhuje, aby bylo přijato u s n e s e n í tohoto znění:

Předkladatelka paní senátorka Cabrnchová se žádá, aby doplnila materiály, které byly dnes předloženy, a to po projednání s experty, a to do 1 týdne.

Vzhledem k tomu, že Finanční výbor ani Majetková komise se neshodli na dalších kritériích, navrhuje se jednání ukončit, tím, že by se Finanční výbor a Komise sešli příští úterý 26. 5. 2015 v 17,00 hod. zde.

Ing. Vávra Ph. D. navrhuje toto u s n e s e n í:

Finanční výbor žádá paní předkladatelku senátorku Mgr. Cabrnchovou, aby do 26. 5. 2015 předložila doplněný materiál k projednání.

*Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů finančního výboru.
Nikdo nebyl proti.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Usnesení bylo přijato.*

Zápis se upřesňuje tak, že členové Finančního výboru a Majetková komise se při jednání neshodli na konečné verzi, resp. nebyli schopni precizovat jednotlivá kritéria.

Zastupitel pan Rázl jmenuje experta za ČSSD pana Martina Havránka. Spojení na něj bude oznámeno paní senátorce neprodleně. Ing. Čunátová uvádí, že KSČM nemá experta, který by se jednání zúčastnil, a proto žádá, aby i ona byla informována o těchto setkáních.

Poté PhDr. Richterová předložila návrh na usnesení KMN v tomto znění (příloha č. 3):
Komise majetková a nebytových prostor RMČ Praha 10 doporučuje RMČ Praha 10, aby uložila Mgr. Ivaně Cabrnchové předložit FiV a KMN kompletní zadávací dokumentaci pro výběrové řízení na „Analýzu potřeb ÚMČ pro oblast ICT“, a sice včetně podmínek předmětného výběrového řízení.
Odůvodnění:
Bez toho, aby byly FiV a KMN předloženy podmínky výběrového řízení, je v těchto orgánech není možné projednat.“

*O návrhu bylo hlasováno v Majetkové komisi:
Pro návrh hlasovalo 5 členů komise.
Proti nikdo.
Hlasování se zdržel 1 člen.
Usnesení bylo KMN přijato.*

Paní senátorka Cabrnchová poděkovala přítomným za jejich účast a projednávání jejího návrhu s tím, že materiály dopracuje a bude se těšit na nové a věcné projednání.

Jednání oficiálně ukončil předsedající. Skončeno ve 19,47 hod.

JUDr. PhDr. Oldřich Choděra
předseda Finančního výboru

Ověřili:

Ing. D. Lešenarová

Ing. J. Šnajdr

Zapsala:
L. Gavláková, tajemnice FiV