

Z Á P I S č. 5/2015
z jednání Finančního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10
konaného dne 26. 5. 2015 od 17,00 hod v zasedací místnosti č. 411a), budovy A, IV. patro

Přítomni: JUDr. PhDr. O. Choděra, Ing. J. Čunátová, Ing. D. Lešenárová, Ing. M. Moravec, L. Rázl,
Ing. J. Šnajdr, Ing. Z. Vávra, Ph.D.

Hosté: Mgr. I. Cabrnochová, Mgr. B. Zoufalík, M. Braun, Mgr. P. Janů, Renata Chmelová,

IT specialisté: Ing. R. Keller (ANO 2011), Ing. J. Gattermayer (SZ), V. Žolčáková (Vlasta), P. Hájek
(Vlasta-Piráti). O. Profant (Vlasta)

Zasedání Finančního výboru Zastupitelstva bylo společné s Komisí majetkovou a nebytových prostor.
Bylo zahájeno v 17,10 hod.

Předseda finančního výboru, dále jen předsedající, přivítal přítomné s tím, že zápis bude opět hlasitě diktován do diktafonu. Předsedající bude nadále používat v zápisu místo Finanční výbor zastupitelstva MČ Praha 10 pouze finanční výbor a místo Komise majetkové a nebytových prostor rady MČ Praha 10 bude používat formulace majetková komise.

Konstatoval, že FiV i KMN jsou usnášeníschopné.

Předsedající požádal přítomného zastupitele Rázla, zda by byl ochoten ujmout se ověřování zápisu finančního výboru. Zastupitel Rázl tuto funkci přijal.

Pro hlasovalo 5 přítomných členů.

Hlasování se zdržel 1 člen (pan Rázl)

Nikdo nebyl proti.

L. Rázl byl zvolen ověřovatelem zápisu.

Předsedkyně komise majetkové dala přítomné členy komise hlasovat, zda schvalují zápis z jednání dne 18. 5. 2015.

Pro hlasovalo 6 přítomných členů.

Nikdo nebyl proti.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Zápis byl schválen.

Poté bylo přikročeno k dalšímu bodu, a to schválení programu.

Předsedající navrhl následující program jednání

1) zahájení

2) projednání materiálu předloženého členkou rady pro IT paní senátorkou Cabrnochovou

3) různé

4) závěr

Hlasování FiV:

Pro schválení programu hlasovalo všech 7 přítomných členů

Proti nebyl nikdo.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Program byl členy FiV schválen.

Poté předsedkyně komise majetkové dala hlasovat o schválení programu.

Pro schválení hlasovalo 6 přítomných členů komise

Nikdo nebyl proti.

Nikdo se hlasování nezdržel. Program byl i KMN schválen.

K bodu 2. programu

Předsedající poprosil přítomnou uvolněnou radní pro IT paní senátorku Mgr. Cabrnchovou o uvedení do problematiky. Jmenovaná navrhla 15 min. přestávku, aby se přítomní členové finančního výboru a majetkové komise mohli s těmito materiály seznámit.

Hlasování:

Pro hlasovalo 6 přítomných členů výboru.

Hlasování se zdržel 1 člen výboru.

Proti nebyl nikdo.

Navržená 15 min. přestávka byla členy FiV schválena.

Poté předsedkyně majetkové komise dala hlasovat o návrhu pí senátorky Cabrnchové.

Hlasování:

Pro návrh hlasovali 4 členové.

2 členové se hlasování zdrželi.

Nikdo nebyl proti.

Navržená 15 min. přestávky byla i členy KMN schválena.

Po uplynutí 15 min. navrhl předsedající, aby bylo v řízení pokračováno. Přihlásil se Ing. Moravec a uvedl, že pokud zde není přítomna paní senátorka, která zpracovává ještě nějaké návrhy nebo doplňky, není možno v diskusi pokračovat a navrhl, aby byla přestávka prodloužena. Ing. Richterová nesouhlasila a požadovala, aby bylo zaprotokolováno, že nebylo navrženo pokračování v přestávce, ale že bylo pouze navrženo, aby se na paní senátorku počkalo.

Poté se přihlásila Ing. Lešnarová a navrhla, aby byla odhlasována další přestávka.

Předsedající dal hlasovat o návrhu, aby další přestávka trvala 10. minut.

Hlasování FiV:

Pro návrh hlasovalo všech 7 členů FiV.

Nikdo se hlasování nezdržel.

Nikdo nebyl proti.

Návrh byl přijat.

Na výzvu předsedkyně majetkové komise hlasovali i členové KMN:

Hlasování:

Pro 4 členové.

Proti byl 1 člen.

Hlasování se zdržel 1 člen.

Návrh byl přijat.

Následovala další přestávka 10 minut.

Přítomní členové obdrželi upravený materiál „Výběrové řízení“, byli seznámeni s tím, že v tomto materiálu byla doplněna preambule, uvádějící, co je smyslem výstupu tohoto materiálu, dále byly doplněny termíny veřejné zakázky a další kvalifikační předpoklady

Na tento materiál reaguje přítomný expert Ing. Josef Gattermayer a uvádí, že doplněné části jsou části, které byly schváleny experty, ale technickou chybou nebo vadou se neobjevily v předloženém materiálu. Proto tento nedostatek odstraňuje nový materiál, který přítomní členové obdrželi.

Předsedající vyzval přítomné členy, aby k materiálu vyjádřili své připomínky. Vzhledem k tomu, že k předloženému materiálu nebyly žádné připomínky, námítky či poznámky, požádal předsedající Mgr. Janů, aby se vyjádřil k materiálu z právního hlediska.

K předloženému materiálu se vyjadřuje Mgr. Janů tak, že uvedené změny, včetně termínu plnění, jsou v souladu se zákonem, pouze navrhuje doplnit označení požadavků personální zabezpečení plnění zakázky, což obsahově je v materiálu nazváno jako Rámcový popis prací a dále Metodika plnění zakázky, což je po v obsahové stránce rámcový popis zvolené metodiky s odůvodněním jejího použití.

Předsedající se dotázal, zda přítomní členové výboru a komise mají k předloženému materiálu nějaké připomínky. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných připomínky neměl, dává předsedající hlasovat schválení předloženého materiálu.

Hlasování FiV:

Pro hlasovalo 5 přítomných členů.

Hlasování se zdrželi 2 členové.

Proti nebyl nikdo.

Materiál předložený Mgr. Cabrnochovou byl členy finančního výboru schválen.

Předsedající pak požádal předsedkyni majetkové komise, aby dala hlasovat o materiálu majetkovou komisí. Předtím se však přihlásil Ing. Moravec. Ing. Moravec zdůvodňuje, proč se zdržel hlasování. Důvodem bylo opožděné obdržení materiálu, neboť materiály obdržel několik hodin před tímto zasedáním, a pokud byla poskytnuta 15 min. přestávka, považuje tuto dobu za nedostatečnou. Požaduje, aby bylo kompletně plněno usnesení, které bylo přijato.

Předsedající na to odpovídá, že na rozdíl od finančního výboru, který přijal usnesení, kterým se přímo obracel na paní senátorku s prosbou o dodání potřebných materiálů, majetková komise odhlasovala, že žádá radu MČ, aby paní senátorku vyzvala k předložení materiálu. Vzhledem k tomu, že rada MČ zasedala dopoledne, jenom díky tomu, že paní senátorka na materiálech začala pracovat ihned, co se finanční výbor usnesl, máme dnes tyto materiály. Kdyby čekala, až jí to uloží rada MČ, tyto materiály bychom neměli. Přítomný expert Ing. Gattermayer uvádí, že se zpracovávaly materiály, které předložil v neděli. K tomu uvádí senátorka Cabrnochová, že v průběhu minulého týdne komunikovala s experty jednotlivých politických stran a předpokládala, že dnešní jednání bude víceméně formální, neboť všichni budou seznámeni s materiály od svých expertů. Radní Zoufalík se pozastavuje nad tím, že při hlasování došlo k neshodě mezi zastupiteli. Předpokládal, že když spolu jednali odborníci, shodli se na určitém řešení a nyní opět je zde neshoda mezi zastupiteli. Domnívá se, že by bylo nejvhodnější opět jednání odložit, aby ostatní členové měli možnost se s materiály seznámit.

Předsedkyně majetkové komise dala hlasovat o schválení předloženého materiálu.

Hlasování:

Pro návrh hlasovali 3 členové KMN.

Hlasování se zdrželi 3 členové KMN.

Proti nebyl nikdo.

Komise nepřijala žádné stanovisko.

Přítomný expert Profant poukazuje na to, že doba, kterou měli přítomní na seznámení s materiály, byla příliš krátká a uvádí, jaká je praxe v koalici Vlasta.

Na to Mgr. Zoufalík uvádí, že experti tu byli proto, aby dali k dispozici své odborné znalosti, nikoliv aby nás informovali o tom, jak funguje koalice Vlasta.

Přítomná zastupitelka Chmelová se dotazuje, zda tyto materiály, které byly předloženy, jsou kompletní zadávací dokumentací.

Na to odpovídá Dr. Janů, že mu bylo uloženo, aby připravil návrh smlouvy s ev. dodavateli.

Zastupitelka Chmelová dále uvádí, že materiály, které obdrželi, netvoří kompletní dokumentaci pro veřejnou zakázku.

Předsedající vyzval pí Chmelovou, aby uvedla, proč není dokumentace konkrétní, konkrétně co chybí.

Na to odpovídá, že chybí návrh smlouvy, o které mluvil Dr. Janů.

Na otázku, jaké další materiály chybí, uvádí, že neví, neboť neměla možnost si materiály prostudovat a opět zdůrazňuje, že materiály obdržela 2 hod. před zasedáním.

Senátorka Cabrnchová k tomu uvádí:

Všichni jsme byli v časové tísní, na posledním jednání jsme jednohlasně odsouhlasili, že materiály budou zpracovány k dnešnímu dni. Z tohoto důvodu předkladatelka spolupracovala s jednotlivými experty a průběžně informovala kluby o tom, jak příprava pokračuje. Tyto materiály mohli dostat zastupitelé toho kterého politického seskupení a mohli se s nimi průběžně seznamovat. Považuje proto dnešní vystoupení koalice Vlasta za úmyslnou obstrukci, která se snaží dostat zastupitelstvo do nepříjemné situace, kdy nesplní požadavky, které jsou na ně kladeny. Pokud jde o smlouvu, samozřejmě mohlo být necháno na poskytovateli plnění, aby připravil i smlouvu. Z hlediska nás je výhodnější, když si smlouvu sestavíme sami a nebudou zde nějaké pasáže, které by mohly být vykládány v náš neprospěch.

Hlásí se Dr. Richterová a požaduje, aby mohla své stanovisko nadiktovat do diktafonu, což jí bylo umožněno:

„Já bych ráda uvedla, že nikoho z nás netěší tady být opakované. Já si platím hlídání, opravdu mne to také nebaví. Ale co je nesmírně důležité, my jsme se posledně dohodli, že se sejdeme za týden, že je jasné, že to projednávání bude mailově – na tom jsme byli velmi součinní, ale současně jsme se dohodli, že finální právní podoba té zadávací dokumentace půjde předem právě ještě k tomu, aby byl ještě čas si to pinknout tím mailem a podívat se na to v rámci expertních skupin. Tahle dohoda tady jasně zazněla posledně, a to je právě to, kvůli čemu se dnes zdržujeme, že neproběhlo poslední kolečko. A ty právní podklady, nás velice překvapilo, že šly až dneska, protože posledně se tlačilo, musíme schválit, vyhlásí se další den, 24 hod. na to máme, to zvládneme připravit – to říkal úřad a jeho právníci posledně. Proto za koalici Vlasta nechápeme, proč návrh, právě k tomu opřipomínkování jak má vypadat ta finální podoba zadávací dokumentace v právní podobě, v právní formě nešel pár dní předem. Právě proto, když experti měli první v zásadě hotovou verzi ve čtvrtek, pátek... pondělí... dnes už je úterý a dostali jsme to skutečně v 14,00 hod. odpoledne. Poslední důležitá věc, materiál, který dneska šel, neměl pouze doplnění, ale on měl, prosím Vás, i výpustky. A najít něco, co v něm chybí, je mnohem těžší, když to tady máme na papíře, než najít, co v něm přebývá.“

K tomu uvádí Mgr. Janů, že úřad jako takový zpracovával materiály, které mu byly uloženy, a do jiných materiálů nezasahoval.

K tomu uvádí Ing. Vávra: Je povinností opozice být nespokojený a opozice toto také činí. Pokud jde o vlastní materiály, které jsme dostali, tyto materiály obsahují vše, na čem jsme se při posledním jednání dohodli a určitě nebyl problém se s těmito materiály seznámit.

Předkladatelka senátorka Cabrnchová poukazuje na to, že jsme se dostali do nepříjemné situace, kdy finanční výbor materiál schválil, majetková komise nepřijala žádné usnesení. Proto se obrací na ty, kteří se zdrželi hlasování, aby toto vysvětlili a navrhli řešení. Senátorka Cabrnchová navrhuje,

poskytnout členům majetkové komise další přestávku, kdy by se mohli seznámit s obdrženými materiály a ev. položit nějaké dotazy k těmto materiálům pro upřesnění.

Předsedkyně majetkové komise přednáší 2 návrhy:

první možností je poskytnout další přestávku anebo jednání odložit. Vzhledem k tomu, že mezi členy majetkové komise se ozývají hlasy, že s přestávkou nesouhlasí, dává předsedkyně majetkové komise hlasovat o tom, kdo je pro odročení jednání a stanovení nového termínu.

Hlasování KMN:

Pro hlasovali 2 členové.

Proti 1 člen.

Hlasování se zdrželi 3 členové.

Návrh nebyl přijat.

Dr. Richterová požaduje, aby v zápise bylo výslovně uvedeno, že ona hlasovala pro.

Dr. Vávra poukazuje na to, že mezi přítomnými zastupiteli byla velká radost z toho, že vznikla patová situace. Dospívá k závěru, že tímto se sleduje pravděpodobně něco jiného, než dosáhnout pozitivního řešení. Ing. Moravec navrhuje, aby materiál, který obdrželi členové finančního výboru v písemné podobě při dnešním jednání byl jim zaslán ještě v elektronické podobě tak, aby mohl materiál archivovat. K tomu uvádí Ing. Lešnarová, že materiály, které obdržela, jí bohatě stačí k tomu, aby pro tento materiál hlasovala. Dále uvádí, že jako členka rady nepotřebuje žádné doporučení od majetkové komise pro to, jak se má při hlasování v radě rozhodnout.

Ing. Čunátová k tomu uvádí, že obdržela materiály, které zpracovali odborníci, kteří byli přizváni i koalici Vlasta a je přesvědčena, že tyto materiály byly v pořádku, proto pro tyto materiály hlasovala. Pozastavuje se nyní nad tím, že členové koalice Vlasta s těmito materiály nesouhlasí, nehlasovali pro ně.

Ing. Josef Gattermayer poukazuje na to, že spolupráce mezi experty bez ohledu na to, ať byli delegováni tím, kterým volebním seskupením byla velice dobrá a materiály, které byly zpracovány, považuje za správné. Mezi experty panovala všeobecná shoda.

Vzhledem k tomu, že je třeba, aby finanční výbor, který schválil materiál, navrhl členy hodnotící komise, vyzvala předkladatelka senátorka Cabrnchová jednotlivé kluby, aby tyto odborníky jmenovaly. Členové finančního výboru jsou proto předsedajícím vyzváni, aby odborníky do hodnotící komise navrhli:

- Ing. Lešnarová za hnutí ANO navrhuje Ing. Roberta Kellera.
- Zástupce TOP 09 uvádí, že se TOP 09 musí dohodnout a jméno hodnotitele pošle mailem.
- Dr. Vávra navrhuje Ing. Josefa Gattermayera.
- Ing. Čunátová navrhuje, aby klub KSČM zastupoval jejich jménem přítomný Ing. Gattermayer.
- Koalice Vlasta jménem svého zastupitele Ing. Moravce navrhuje, aby členem hodnotící komise byl Ondřej Profant.
- Představitel ČSSD s ohledem na situaci, vzniklou onemocněním jejich experta si vyhrazuje právo, uvést jeho jméno dodatečně.
- ODS rovněž navrhuje, aby jako hodnotitel expert byl jmenován za ODS Ing. Josef Gattermayer.
- Hnutí za lepší desítku navrhuje Jaroslava Cihelku.
- Předkladatelka senátorka Cabrnchová navrhuje, aby členem komise byl i ředitel odboru IT Magistrátu Ing. Pavel Mánek.

Poté dal předsedající hlasovat o tom, zda přítomní členové finančního výboru souhlasí s tím, aby členy hodnotící komise byly navržené osoby.

Hlasování:

*Pro hlasovalo všech 7 přítomných členů.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Nikdo nebyl proti.
Návrh odborníků do hodnotící komise byl členy FiV schválen.*

Předsedkyně majetkové komise dala hlasovat, zda majetková komise souhlasí s tím, aby členy hodnotící komise byli navržené osoby.

*Hlasování:
Pro hlasovalo 6 přítomných členů KMN.
Nikdo se hlasování nezdržel.
Nikdo nebyl proti.
Návrh odborníků do hodnotící komise byl členy KMN schválen.*

Dále předsedkyně majetkové komise dala hlasovat o termínu dalšího zasedání. Komise bude pověřena otevíráním obálek a posouzením a vyhodnocováním nabídek. Termín 2. června v 17,00 hod.

*Hlasování:
Pro hlasovalo 5 členů komise.
Hlasování se zdržel 1 člen komise. Proti nebyl nikdo.*

Účast přislíbil Mgr. Janů.

K bodu 3. programu

Nikdo z přítomných členů FiV a KMN neměl žádný příspěvek v tomto bodě.

K bodu 4. programu

Vzhledem k tomu, že program byl vyčerpán, předsedající poděkoval přítomným za účast a jednání ukončil.

Skončeno v 19,15 hod.

