



ZÁPIS ze 4. mimořádného jednání

KMN – komise majetková a nebytových prostor

konané dne 2.6.2015

ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, ve středisku ÚMČ Praha 10

Přítomni: JUDr. Magdaléna Lukovičová – předsedkyně KMN
PhDr. Olga Richterová, Ing. Michal Narovec, Mgr. Bohumil Zoufalík, Lukáš Rázl - členové
komise KMN

Omluveni: Mgr. Tereza Hauffenová MBA a JUDr. PhDr. Oldřich Choděra

Hosté: Ing. Dagmar Lešenarová, paní Renata Chmelová, Mgr. Petr Janů, experti IT
p. Gattermayer, pan Reimer a další

Zapsal: Petr Stejskal

Program jednání:

1. Zahájení komise
2. Schválení zápisu z 3. mimořádného jednání KMN ze dne 26.5.2015
3. Schválení programu
4. Hlasování o zadání analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT, dle přiloženého znění
5. Různé
6. Závěr

1. Zahájení komise

Jednání komise zahájila v 17:08 hod. předsedkyně paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, která konstatovala, že komise se sešla v 5ti členech a je tedy usnášeníschopná. Dále pozdravila všechny hosty, kteří se na jednání dostavili.

2. Schválení zápisu č.3 ze dne 26.5.2015

PŘÍTOMNO: 5

PRO: 5

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE ZÁPIS SCHVÁLILA**

3. Schválení programu

Předsedkyně KMN v úvodu konstatovala, že koalice Vlasta zpracovala připomínky k zadávací dokumentaci a všem členům KMN tyto připomínky zaslala. Vesměs se jedná o opravy omylů a překlepů, včetně vyladění souladu zadávací dokumentace s návrhem smlouvy.

Předsedkyně KMN dále seznámila členy komise se stanoviskem Ing. Kellera – odborníka na IT za hnutí ANO k návrhu připomínek koalice Vlasta k zadávací dokumentaci ICT.

Ve smyslu stanoviska Ing. Kellera je oproti původnímu dokumentu v novém návrhu koalice Vlasta pouze několik zpřesnění, doplnění a oprav. Základ zůstal v podstatě beze změn tak, jak jsme si již dříve odsouhlasili a s připomínkami v dokumentu nemá námitek.

Předsedkyně KMN rovněž seznámila členy komise se stanoviskem Ing. Gattenmayera (experta IT za stranu zelených) k připomínkám koalice Vlasta k zadávací dokumentaci ICT. Ve smyslu stanoviska Ing. Gattenmayera se jedná o odladění drobných chyb a dospecifikování dokumentu, který pročetl a návrh podporuje.

Předsedkyně KMN dále seznámila členy komise se stanoviskem Úřadu MČ Praha 10 (Mgr. Janů) k připomínkám koalice Vlasta k zadávací dokumentaci ICT v tomto znění: *Opravy chyb, překlepů a doplnění chybějících slov, bylo doplněno do textu finální výzvy. Věci organizačně-administrativního charakteru – to je záležitost ÚMČ a odpovědného odboru, nikoliv KMN (nedoporučuji akceptovat). Doplnění zadání a hodnocení nad rámec předkladu, který měl k dispozici FiV – některá doplnění jsou dle mého nad rámec možných drobných úprav, kde není nutné další schválení FiV – nedoporučuji akceptovat s ohledem na předchozí schválení FiV. Smlouva není předmětem schvalování v KMN, byla pouze k informaci. Zdůrazňuji, že u bodu 3. není rozhodující věcná správnost, ale návaznost na FiV.*

Finální text zadávací dokumentace do konečné podoby vypracoval Mgr. P.Janů. (finální text je **přílohou tohoto zápisu č.2**).

Po provedené rozpravě předsedkyně KMN JUDr. Lukovičová dala návrh členům vyjádřit se k navrženému programu.

Do debaty se přihlásila PhDr. Olga Richterová, která předložila protinávrh, který doplňuje bod č.4 o možnost projednat nejenom zadávací dokumentaci, ale i smlouvu, která je (dle názoru koalice Vlasta) nedělitelnou součástí celé zadávací dokumentace. Koalice Vlasta připomínkovala jak zadávací dokumentaci (Výběrové řízení) tak i návrh smlouvy (Smlouva o dílo) a tyto připomínky rozeslala všem členům KMN k posouzení. Tato dokumentace je v tomto zápise označena jako **příloha č.1**.

IT expert za TOP09 pan Reimer se přihlásil o slovo a doplnil žádost paní PhDr. O. Richterové o své stanovisko ve kterém sdělil, že i on si myslí, že jestliže smlouvu bude připravovat zadavatel, musí být součástí celé zadávací dokumentace.

Předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, nechává o protinávru hlasovat:

PŘÍTOMNO: 5
PRO: 2
PROTI: -
ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **KOMISE NEPŘIJALA ŽÁDNÉ STANOVISKO**

Následně předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, nechává hlasovat o původním návrhu programu.

PŘÍTOMNO: 5
PRO: 4
PROTI: -
ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **KOMISE SCHVÁLILA NÁVRH PROGRAMU PŘEDLOŽENÝ PŘEDSEDKYNÍ KMN**

4. Předložení návrhu k projednání: Hlasování o zadání analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT, dle přiloženého znění

Paní PhDr. Olga Richterová požádala předsedkyni JUDr. Lukovičovou, aby o připomínkované dokumentaci a smlouvě (v zápise označené jako **příloha č.1**) nechala hlasovat.

Předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, vyzvala Mgr. P. Janů, aby se vyjádřil k připomínkám koalice Vlasta.

Mgr. P.Janů, který poukázal na to, že RMČ žádala KMN a Fiv projednat zadání analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT a podmínek výběrového řízení na její zajištění, nikoliv smlouvy, jejíž vypracování má povinnost připravit příslušný odbor ÚMČ a dále cituje přesné znění usnesení RMČ č.449 ze dne 12.5.2015 RMČ:

RMČ ukládá JUDr. M.Lukovičové předsedkyni KMN, zajistit projednání a schválení zadání analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT a podmínek výběrového řízení na její zajištění v Komisi majetkové a nebytových prostor a následné vyhodnocení předložených nabídek v rámci předmětného výběrového řízení.

Předsedkyně KMN k tomuto dodává, že zadávání dokumentace se může stále připomínkovat a vybrušovat, ale to není nyní na pořadu dne. Nyní musíme hlasovat o návrhu paní PhDr. Richterová, tedy o předložené zadávací dokumentaci doplněné o připomínky koalice Vlasta (viz. **příloha zápisu č.1**) a také musíme hlasovat o předložené zadávací dokumentaci, kterou po předložení připomínek koalice Vlasta upravil do konečné podoby právník ÚMČ pan Mgr. Janů (v tomto zápise označenou jako **příloha č.2**).

O slovo se přihlásila PhDr. Olga Richterová s dotazem na Mgr. Janů, aby vysvětlil členům KMN proč smlouva o dílo nemůže být součástí celé zadávací dokumentace?

Mgr. Janů reaguje na tuto výzvu tak, že znovu cituje usnesení RMČ za dne 12.5.2015, které KMN ukládá: „projednání a schválení zadání analýzy potřeb ÚMČ Praha 10 pro oblast ICT a podmínek výběrového řízení“.

O slovo se přihlásil člen KMN pan Mgr. B.Zoufalík – chci se v tom jen zorientovat, KMN přece může doporučit RMČ aby se zabývala i připomínkovanou smlouvou i když RMČ ve svém usnesení o toto KMN přímo nepožádala. Je pak na samotné RMČ jestli k doporučením KMN přihlédne, nebo ne. Jestli je toto jediný problém pro hlasování, doporučuji, nechme hlasovat o návrhu paní PhDr. Richterová tedy o zadávací dokumentaci včetně smlouvy o dílo.

O slovo se přihlásila paní PhDr. Olga Richterová, která pro zjednodušení předložených připomínek stahuje návrh na hlasování předložené dokumentace a smlouvy (v příloze tohoto zápisu označena jako **příloha č.1**) a předkládá nový návrh k hlasování, který charakterizují jen 3 body, které doplňují (upravují) pouze návrh smlouvy (v příloze tohoto zápisu označeno jako **příloha č.3**).

Přítomný expert za Stranu zelených p. Gattermayer dodává, že se seznámil s tímto návrhem (v příloze tohoto zápisu označený jako **příloha č.3**) a nemá s ním žádný problém.

Předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, nechává hlasovat nejprve o návrhu předložené zadávací dokumentace, kterou do konečné podoby po připomínkování koalicí Vlasta, vypracoval právník ÚMČ pan Mgr. Janů (v tomto zápise označenou jako **příloha č.2**).

PŘÍTOMNO: 5

PRO: 5

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE ZADÁVACÍ DOKUMENTACI OZNAČENOU JAKO PŘÍLOHA č.2 SCHVÁLILA**

Dále předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, nechává hlasovat o návrhu paní PhDr. Richterové, který charakterizují pouze 3 body, které upravují (doplňují) text smlouvy (v příloze tohoto zápisu je označen jako **příloha č.3**).

Paní předsedkyně se ještě před hlasováním zeptá Mgr. P. Janů, aby se v krátkosti vyjádřil k těmto 3 bodů.

Vyjádření Mgr. Janů:

k bodu č.1 Nahrazuje se ustanovení stanovující termínu zahájení plnění částí díla ustanovením stanovujícím termín dokončení plnění částí díla. Nelogické nahrazení, navíc nadbytečné, termíny dokončení plnění částí díla jsou již ve smlouvě obsaženy.

k bodu č.2 Čistě technická věc nemající vliv na kvalitu plnění.

k bodu č.3 Nesystémové zařazení ustanovení – do návrhu smlouvy, která bude uzavírána po skončení výběrového řízení, má být vloženo ustanovení, upravující požadovaný obsah nabídky a popis způsobu hodnocení nabídek v rámci výběrového řízení. Toto ustanovení mělo být IT experty již dříve včleněno do výchozího podkladu „Provedení analýzy potřeb v oblasti ICT, příprava podkladů pro zajištění poskytování služeb“, což se ale nestalo.

Žádná z navrhovaných připomínek nebude zvyšovat kvalitu plnění vítězného uchazeče.

Následuje hlasování:

PŘÍTOMNO: 5

PRO: 5

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KMN RMČ PRAHA 10 DOPORUČUJE RADĚ MČ, ABY POVĚŘILA PŘÍSLUŠNÝ ODBOR, ABY PROVĚŘIL MOŽNOST NÁSLEDUJÍCÍCH TŘÍ PŘIPOMÍNEK DO NÁVRHU SMLOUVY NA ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY POTŘEB ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10 PRO OBLAST ICT:**

- 1) V bodě 3.3 nahradit formulaci „zahájení plnění druhé části Díla je den předání první části Díla Objednavateli uvedený v příslušném Protokolu o předání převzetí“ touto formulací: „odevzdání etapy D1 je 24.7.2015*, termín odevzdání etapy D2 je 24.8.2015*.“
- 2) V bodě 5.2 vypustit: „formou revizí“
- 3) V příloze č.1 doplnit větu: „Součástí nabídky bude rovněž návrh komunikačního plánu a rozpracovaný časový plán“ o tuto formulaci: „zahrnující explicitně i fázi akceptace a to včetně navržených akceptačních kritérií pro jednotlivé fáze dodávky. Navržená akceptační kritéria budou splňovat:

- Pro část D1 budou zahrnovat úplnost, soulad s navrženou kategorizacím správnost.

- Pro část D2 budou zahrnovat soulad s D1, srovnávací analýza varianta, hrubá finanční rozvaha v souladu s tržními cenami a specifikami zadavatele.
- Pro část D3 budou zahrnovat soulad s rozhodnutím MČ P10 o strategii, pokrytí procesního řízení podle metodiky ITIL, definice rozhraní řízení služby – vztah zadavatel – poskytovatel.
- Součástí plnění každé části bude přehled, jakým způsobem jsou akceptační kritéria splněna“

Paní PhDr. Olga Richterová předkládá další návrh ke schválení (v zápisu označené jako **příloha č.4**).

Citace: KMN RMČ Praha 10 doporučuje Radě MČ, aby mezi Oprávněné osoby objednavatele ve věcech technických zahrnula IT experty – přinejmenším Josefa Gattermayera a Ondřeje Profana (bod 13.1 návrhu smlouvy).

Přítomný expert za Stranu zelených p. Gattermayer dodává, toto vítám, ale byl by nerad, kdybych v expertní skupině zůstal sám.

Paní předsedkyně KMN k tomuto dodává: s předloženým návrhem na úpravu smlouvy nemám problém, otázkou je, kdo se bude podílet na zpracování té „velké zakázky“? Vy nejste zaměstnanci MČ P10 (myšleno experti IT), tedy zadavatele a to vidím jako problém.

Mgr. B. Zoufalík, toto je nestandardní cesta, která jak mám zkušenosti přinese nestandardní situace a proto toto nedoporučuji.

IT expert za TOP09 pan Reimer k tomuto dodává, toto lze vyřešit interním nařízením. Je nutné jmenovat interní team.

Na základě této rozpravy, předkládá Paní PhDr. Olga Richterová pozměněný návrh k usnesení (v zápise označený jako **příloha č. 4A**).

Citace: Doporučujeme Radě MČ, aby nadále pokračovala v zapojování expertní skupiny do podpory realizace zakázky na analýzu potřeb v oblasti ICT.

Předsedkyně komise paní JUDr. Magdaléna Lukovičová, nechává hlasovat o upraveném návrhu paní PhDr. Richterové

PŘÍTOMNO: 5
 PRO: 5
 PROTI: -
 ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE DOPORUČUJEME RADĚ MČ, ABY NADÁLE POKRAČOVALA V ZAPOJOVÁNÍ EXPERTNÍ SKUPINY DO PODPORY REALIZACE ZAKÁZKY NA ANALÝZU POTŘEB V OBLASTI ICT.**

5. Různé

Mgr. B.Zoufalík, děkuji Vám paní předsedkyně jak toto vypjaté jednání KMN zvládáte, děkuji.

6. Závěr

paní předsedkyně KMN pí. JUDr. Magdaléna Lukovičová všem zúčastněným poděkovala za plodnou diskusi a jednání KMN ukončila v 17:56 hod.

Zapsal dne 3.6.2015 Petr Stejskal – tajemník komise majetkové a nebytových prostor.

Schválila: JUDr. Magdaléna Lukovičová – předsedkyně komise majetkové a nebytových prostor.

