



Naše zn.: 0223/N/15/0176

**Úřad městské části Praha 10**  
Odbor majetkoprávní  
k rukám Mgr. Petra Janů  
Vršovická 68  
101 38 Praha 10  
e-mailem na: PetrJa@praha10.cz

V Praze dne 6. listopadu 2015

**Věc: Zpráva ve věci řešení důsledků smluvního vztahu Městské části Praha 10 se společností KEY INVESTMENTS a.s.**

Vážený pane magistře,

v návaznosti na naše předchozí stanoviska Vám předkládáme zprávu týkající aktuálního vývoje kauz řešících důsledky smluvního vztahu vzniklého uzavřením smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů mezi Městskou částí Praha 10 (dále také jen „**MČ Praha 10**“) a společností KEY INVESTMENTS a.s., IČO: 257 48 611 (dále jen „**KEY INVESTMENTS**“). Tato zpráva navazuje na předchozí zprávu ze dne 29. 5. 2015 (vč. dodatku z 2. 6. 2015).

### **1. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností Via Chem Group, a.s.**

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti Via Chem Group, a.s., IČO: 266 94 590 (dále jen „**VCG**“ nebo „**Dlužník**“), jako držitel 935 ks dluhopisů společnosti Via Chem CZK 2008, ISIN SK4120006289 o jmenovité hodnotě každého z nich 100.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 1. 10. 2013 (dále jen „**Dluhopisy**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 99.951.500,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

V současnosti probíhající **třetí insolvenční řízení** na majetek Dlužníka bylo zahájeno na základě dlužnického insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení reorganizace ze dne 21. 1. 2014 a je vedeno Krajským soudem v Českých Budějovicích pod **sp. zn. KSCB 28 INS 1350/2014**. V rámci tohoto insolvenčního řízení byly podány insolvenční návrhy rovněž ze strany věřitelů, a to MČ Prahy 10 a dále společnosti Markot Limited se sídlem Belmont Chambers, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy.

### **Průběh řízení po přezkumném jednání**

Vývoj insolvenčního řízení společnosti VCG se od poslední souhrnné zprávy z konce května 2015 významně neposunul. Posledním významným úkonem popsáním v předchozí

zprávě bylo usnesení insolvenčního soudu ze dne 25. 5. 2015, kterým soud vyhověl námitkám skupiny věřitelů (vč. MČ Praha 10) a z důvodu podjatosti vyloučil společnost Bohemian Appraisal, a.s., IČO: 260 65 703, z podání znaleckého posudku k ocenění majetkové podstaty Dlužníka.

K výše uvedenému usnesení insolvenčního soudu, kterým byl odvolán původní znalec, společnost Bohemian Appraisal, a.s., nepodal nikdo ve stanovené lhůtě odvolání, usnesení tak nabylo právní moci a stalo se konečným. V návaznosti na doporučení doc. Ing. Tomáše Krabce, Ph.D., MBA, z Vysoké školy ekonomické v Praze, katedry financí a oceňování podniku, oslovil následně insolvenční soud s nabídkou na vypracování znaleckého posudku, společnost EQUITA Consulting s.r.o., IČ: 257 61 421 (dále jen „**EQUITA**“). Uvedená společnost souhlasila s vypracováním znaleckého posudku, přičemž ve svém přípisu uvedla několik referencí jí udělených ze strany společností a advokátních kanceláří, s kterými v minulosti spolupracovala. Mezi nimi mimo jiné uvedla i společnost STZ Development, a.s., IČ: 279 04 202, MAXIMA pojišťovna, a.s., IČ: 613 28 464 nebo advokátní kancelář Mgr. Ing. Iva Haly. I navzdory tomu insolvenční soud usnesením ze dne 10. 8. 2015 jmenoval společnost EQUITA znalcem ke zpracování posudku ve smyslu ustanovení § 153 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (dále jen „**IZ**“). V návaznosti na toto usnesení vznesl dlužník Městská část Praha 6, IČ: 000 63 703 (dále jen „**MČ Praha 6**“) námitku podjatosti proti znalci EQUITA. Insolvenční soud proto následně oslovil dalšího znalce, tentokrát společnost A-Consult plus spol. s r.o., IČ: 411 86 907 (dále jen „**A-Consult**“), která vyjádřila ochotu znalecký posudek připravit nejpozději do konce ledna 2016. Usnesením ze dne 30. 9. 2015 proto insolvenční soud zrušil své původní usnesení z 10. 8. 2015, kterým jmenoval znalce EQUITA, a stejným usnesením jmenoval znalcem k vypracování znaleckého posudku znalecký ústav A-Consult a uložil mu lhůtu k vypracování znaleckého posudku nejpozději do 31. 1. 2016. Následně podanou námitku podjatosti MČ Praha 6 vůči znalci A-Consult soud zamítl.

Na základě žádosti insolvenčního soudu ze dne 30. 1. 2015 určené Okresnímu soudu Bratislava I. týkající se předložení dokumentů Dlužníka z Centrálního depozitára cenných papírov SR, a.s., IČ: 31 338 976, předložil slovenský soud požadované dokumenty dne 19. 6. 2015. Dožádané dokumenty byly stejný den zveřejněny v insolvenčním rejstříku Dlužníka. Z předložených dokumentů mimo jiné vyplývá, že dne 12. 3. 2014 došlo k převodu 1.954 ks dluhopisů ISIN č. SK4120007261 emitovaných Dlužníkem ze společnosti NEVEG TRADING LIMITED na společnost Baltis Investment Kft, přičemž už 21. 1. 2014 na sebe podal Dlužník insolvenční návrh, v němž jako svého věřitele ze jmenovaných dluhopisů uvedl právě společnost Baltis Investment Kft. Podobně označil Dlužník jako svého věřitele, předtím než nabyly předmětné dluhopisy, i společnost TALIAELLA BELGIQUE. I z těchto důvodů navrhl věřitel MČ Praha 6 ve svém přípisu ze dne 12. 8. 2015 insolvenčnímu soudu, aby předvolal Dlužníka k výslechu a vyzval jej k prohlášení o jeho majetku a dále, aby omezil jeho dispoziční oprávnění nakládat s majetkovou podstatou v rozsahu stanoveném v přípisu. Uvedený návrh MČ Praha 6, zůstal prozatím bez reakce soudu i insolvenčního správce VJV INSOLVENCE, v.o.s., IČ: 243 18 400 (dále jen „**insolvenční správce VCG**“).

### **K dalšímu postupu ve věci**

Vzhledem k tomu, že v insolvenčním řízení i nadále nedošlo od naší poslední zprávy k žádnému významnějšímu posunu, stále platí pro další postup ve věci naše předchozí doporučení.

Po stanovení ceny majetkové podstaty Dlužníka nově jmenovaným znalcem A-Consult, bude insolvenční soud schopen stanovit částku, kterou by věřitelé Dlužníka získali, pokud by byl úpadek Dlužníka řešen konkursem, a tudíž bude moci rozhodnout, zda jsou splněny všechny podmínky pro schválení reorganizačního plánu navrženého Dlužníkem v souladu s ustanovením § 348 IZ. V případě, že by **insolvenční soud schválil tento reorganizační plán**, tak by zpracovatel doporučoval MČ Praha 10 podat **odvolání** do tohoto rozhodnutí, a to z důvodu, že nejsou splněny podmínky stanovené insolvenčním zákonem pro schválení reorganizačního plánu, zejména že reorganizačním plánem je sledován nepoctivý záměr (viz ustanovení § 348 odst. 1 písm. b IZ) a věřitelé nezískají plnění ve stejné či větší výši než by získali v případě řešení úpadku Dlužníka konkursem (§ 348 odst. 1 písm. b IZ).

Vzhledem k tomu, že insolvenční soud zatím neuložil insolvenčnímu správci VCG žádná opatření za účelem zamezení průtahů a liknavosti postupu insolvenčního správce VCG, bude zpracovatel nadále insolvenční soud průběžně informovat o podáních adresovaných insolvenčnímu správci VCG ve věci porušování povinností insolvenčním správcem VCG a také bude insolvenčnímu soudu podávat podněty, aby v rámci jeho dohlédací činnosti uložil insolvenčnímu správci VCG opatření za účelem zajištění řádného plnění jeho povinností.

Na základě výše uvedeného zpracovatel i nadále **doporučuje provedení zejména následujících právních kroků**. Vzhledem k tomu, že zpracovateli byla ze strany MČ Praha 10 udělena plná moc pro celé řízení, je zpracovatel oprávněn níže uvedené úkony uskutečnit.

Seznam doporučených právních kroků:

1. Průběžné doplňování popěrných žalob o další důkazy a příprava replik k vyjádření žalovaných věřitelů k popěrným žalobám;
2. Hlasování pro návrh reorganizačního plánu připraveného MČ Praha 6 a předloženého insolvenčnímu soudu, pokud o jeho přijetí budou věřitelé Dlužníka hlasovat;
3. Podání odvolání proti rozhodnutí o schválení reorganizačního plánu, pokud bude schválen reorganizační plán předložený Dlužníkem.

## **2. Trestní oznámení podané vůči společnosti Via Chem Group, a.s. a dalším osobám**

S ohledem na stávající průběh výše specifikovaného insolvenčního řízení na majetek společnosti VCG, zejména pak vzhledem k zjevně koordinovanému jednání VCG, společností ze skupiny kolem společnosti VCG a za ně jednajících osob, je zde důvodná obava, že VCG společně s dalšími osobami dlouhodobě připravovala postup jednotlivých subjektů v rámci předmětného insolvenčního řízení, přičemž hlavním cílem bylo vytvoření takového množství závazků pochybného původu, které by svou nominální hodnotou přesáhly pohledávky věřitelů z řad municipalit, případně dalších nezávislých investorů, čímž by došlo k zajištění pozice pro prosazení vlastních zájmů, tj. především maximálního snížení nominální hodnoty závazků VCG.

Již v rámci zprávy o postupu v předmětném insolvenčním řízení ze dne 9. 6. 2014 zpracovatel uvedl jednotlivé skutečnosti podporující výše zmíněné a doporučil MČ Praha 10 zpracování a podání příslušného trestního oznámení vůči VCG a dalším osobám, u nichž je podezření, že jednají ve shodě s VCG proti zájmům ostatních věřitelů, zejména pak zájmům MČ Praha 10 a dalších věřitelů z řad municipalit. Návrh trestního oznámení pak byl MČ Praha 10 zaslán spolu s odůvodněním v rámci zprávy ze dne 23. 7. 2014. Trestní

oznámení bylo podáno v zastoupení MČ Praha 10 Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze dne 3. 9. 2014.

MČ Praha 10, resp. zpracovatel i nadále aktivně spolupracuje při vyšetřování s orgány činnými v trestním řízení, zejména jim poskytuje na jejich žádost součinnost a doplňuje podané trestní oznámení o nové skutečnosti a důkazy.

V tuto chvíli policejní orgán stále prověřuje jednotlivé skutečnosti uvedené v trestních oznámeních, přičemž fáze prověřování může v obdobně složitých případech trvat řádově několik měsíců. V případě, že v rámci prověřování policejní orgán shledá, že byl spáchán trestný čin a tento spáchala určitá osoba, zahájí trestní stíhání.

O dalším postupu ve věci budete ze strany zástupců zpracovatele průběžně informováni.

### **3. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností KEY INVESTMENTS a.s.**

MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009.

Dne 29. 6. 2012 na sebe společnost KEY INVESTMENTS podala Městskému soudu v Praze **insolvenční návrh** a téhož dne Městský soud v Praze zahájil se společností KEY INVESTMENTS insolvenční řízení pod sp. zn. **MSPH 76 INS 15984/2012**. Do seznamu svých závazků, resp. jednotlivých věřitelů, v insolvenčním návrhu KEY INVESTMENTS neoznačila MČ Praha 10 jako svého známého věřitele, proto na doporučení zpracovatele MČ Praha 10 využila svého oprávnění podle IZ a svou pohledávku za KEY INVESTMENTS **v celkové výši 216.625.604,91,- Kč** do insolvenčního řízení přihlásila z vlastní iniciativy, a to **příhláškou pohledávky ze dne 10. 9. 2012**.

Dne 10. 8. 2012 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 76 INS 15984/2012-A-10, kterým byl **zjištěn úpadek** KEY INVESTMENTS. Ve stanovené lhůtě 30 dní pro přihlášení pohledávek věřitelů, přihlásilo svou pohledávku podáním přihlášky celkem 12 věřitelů KEY INVESTMENTS.

Dne 22. 10. 2012 byl na majetek KEY INVESTMENTS usnesením Městského soudu v Praze **prohlášen konkurs**, a to s účinky ke dni 23. 10. 2012. Téhož dne se konalo přezkumné jednání pohledávek věřitelů KEY INVESTMENTS.

Dále dne 12. 8. 2013 došlo na základě podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce a.s., IČ: 263 48 349, (dále také jen „**Sokolovská uhelná**“) **ke vstupu státního zastupitelství do předmětného insolvenčního řízení**.

Pohledávka MČ Praha 10 vůči KEY INVESTMENTS byla insolvenčním správcem JUDr. Jiřím Švihlou (dále jen „**insolvenční správce KI**“) uznána co do jejího důvodu, ale **nebyla uznána její výše**. Vzhledem k tomu, že pohledávka MČ Praha 10 za KEY INVESTMENTS nebyla v době jejího přihlášení vykonatelná, postupovala MČ Praha 10 ve smyslu ust. § 198 odst. 1 IZ a dne 21. 11. 2012 podala **žalobu na určení výše popřené nevykonatelné pohledávky** proti insolvenčnímu správci KI. Obdobné žaloby podala rovněž MČ Praha 6 a správce konkursní podstaty společnosti Hornická zaměstnanecká zdravotní pojišťovna, a.s., v likvidaci, IČ: 473 09 113, které byly ve stejném postavení jako MČ Praha 10.

Teprve v průběhu měsíce října 2015, tj. s odstupem více než 20 měsíců, bylo v insolvenčním rejstříku uveřejněno vyjádření žalovaného, insolvenčního správce KI, ze dne **16. 1. 2014** k výše specifikované žalobě MČ Praha 10 na určení popřené pohledávky. Insolvenční správce KI i nadále trvá na svém stanovisku, že pohledávku MČ Praha 10 nelze uznat, neboť nebyla dostatečně prokázána její výše a ve svém vyjádření zpochybňuje některé závěry předloženého znaleckého posudku Vysoké školy ekonomické v Praze, Národohospodářské fakulty, ze dne 31. 5. 2012. Ve věci incidenční žaloby MČ Praha 10 proti insolvenčnímu správci KI zároveň došlo k procesnímu posunu, když soud nařídil jednání ve věci na 19. 11. 2015.

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v rámci vyjádření insolvenčního správce KI, předně jeho tvrzení, že výše přihlášené pohledávky nereflktuje majetkovou újmu MČ Praha 10 způsobenou společností KEY INVESTMENTS, navrhuje zpracovatel předložit soudu znalecký posudek vypracovaný v rámci trestního řízení vedeného proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS, kterému se zpracovatel věnuje níže. Znalecký posudek ze dne 30. 4. 2013 č. 21/2013, ve znění dodatku č. 1 ze dne 30. 4. 2014 (dále také jen „**Znalecký posudek KI**“), byl vypracován znaleckým ústavem A-Consult, který byl do trestního řízení přibrán jako znalec opatřením policejního orgánu ze dne 3. 8. 2011. Znalecký posudek KI se mimo jiné věnuje otázce stanovení výše majetkové újmy, která vznikla jednotlivým klientům společnosti KEY INVESTMENTS, mimo jiné rovněž poškozené MČ Praha 10, při správě jejich majetku nebo při obchodech s cennými papíry ve správě KEY INVESTMENTS.

Ačkoliv MČ Praha 10 má výše uvedený Znalecký posudek KI k dispozici, neboť je v rámci předmětného trestního řízení poškozenou ve smyslu ust. § 43 a násl. tr. řádu, není možné tento s ohledem na jednotlivá ustanovení trestního řádu bez dalšího zveřejnit, resp. použít v rámci jiného, byť paralelního, soudního řízení. S ohledem na výše uvedené zpracovatel zaslal dne 27. 10. 2015 Městskému soudu v Praze žádost o povolení použít Znalecký posudek KI v rámci shora specifikovaného insolvenčního řízení, přičemž tato žádost zůstala ke dni vyhotovení této zprávy prozatím bez odezvy.

V rámci předmětného insolvenčního řízení došlo následně dne 9. 8. 2013 k podání **odpůrčí žaloby insolvenčním správcem KI proti Městské části Praha 13**. Insolvenční správce KI se touto žalobou domáhá určení, že platba ve výši 106.222.708,88,- Kč vyplacená Městské části Praha 13 dne 1. 7. 2011 Mgr. Janem Pacovským, jednatelům v zastoupení společnosti KEY INVESTMENTS, je vůči insolvenčnímu správci KI neúčinná. V případě úspěchu výše uvedené žaloby insolvenčního správce KI by tak byla Městská část Praha 13 povinna do majetkové podstaty vydat částku ve výši 106. 222.708,88,- Kč. Díky tomu by došlo ke značnému navýšení hodnoty majetkové podstaty a v konečném důsledku by tato skutečnost znamenala **navýšení míry uspokojení jednotlivých věřitelů** společnosti KEY INVESTMENTS. Vzhledem k popření pohledávky MČ Praha 10 insolvenčním správcem KI bude výše uvedená skutečnost mít pro MČ Praha 10 relevanci pouze v případě, že dojde k uznání její přihlášené pohledávky soudem v probíhajícím incidenčním sporu.

Dne 10. 9. 2015 proběhlo mezi Městskou částí Praha 13 a insolvenčním správcem KI soudní jednání, na kterém bylo Městské části Praha 13 doručeno, jednak podání insolvenčního správce KI (žalobce) ze dne 8. 9. 2015, a dále všechny související přílohy. S ohledem na zásadní důkaz o zákaznickém majetku obsažený v přílohách podání insolvenčního správce KI, navrhli oba účastníci řízení odročení jednání k prostudování

materiálu a případnému mimosoudnímu vyřešení věci. Soud návrhu účastníků jednání vyhověl a odročil jednání na 23. 11. 2015.

**Insolvenční správce KI** předkládá zprávy o stavu řízení, resp. o své činnosti, se zpožděním, často až na výzvu insolvenčního soudu, naposledy tak učinil dne 23. 10. 2015. V uvedené zprávě se zabývá zejména průběhem incidenčního sporu mezi KEY INVESTMENTS a MČ Praha 6, která do insolvenčního řízení přihlásila pouze pohledávku ve výši 8 657 624,56 Kč, odpovídající rozdílu mezi hodnotou jednoho kusu akcie společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, IČ: 000 11 789 deklarovanou při buy/sell operaci prováděnou společností KEY INVESTMENTS a hodnotou akcie vykazovanou v reportu společnosti Československá obchodní banka, a.s., IČ: 000 01 350, která převzala obhospodařování portfolia MČ Praha 6 získané od společnosti KEY INVESTMENTS. MČ Praha 6 zároveň neuplatnila žádné jiné nároky v souvislosti s dluhopisy společností VCG, ESP nebo BORSAY. Incidenční žaloba MČ Praha 6 o určení popřené pohledávky proti byla zamítnuta rozsudkem Městského soudu v Praze dne 10. 9. 2015 pro předčasnost, neboť nebyly naplněny předpoklady k tomu, aby soud mohl o žalobě rozhodnout, přihláška pohledávky je totiž dle názoru soudu vadná, MČ Praha 6 bude proto vyzvána k jejímu doplnění a posléze bude opět přezkoumána. Jak insolvenční správce KI, tak i MČ Praha 6 se výslovně do protokolu vzdaly práva na odvolání a rozsudek tak nabyl právní moci.

Na základě výše uvedeného je nutné **vyčkat na výsledek incidenčního sporu**, který vede MČ Praha 10 s insolvenčním správcem KI o výši jí přihlášené pohledávky. První jednání ve věci se koná u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2 dne 19. 11. 2015 v 9:30 hod. v místnosti č. dv. 152, I. patro.

Vzhledem k tomu, že v související věci ad 4. popsané níže se dosud nepodařilo zajistit přístup do spisu a souhlas soudu k použití Znaleckého posudku KI, podá zpracovatel návrh na odročení jednání na pozdější termín.

#### **4. Trestní oznámení podané vůči společnosti KEY INVESTMENTS a.s.**

Jak bylo zpracovatelem uvedeno výše v rámci bodu 2. této zprávy, MČ Praha 10 eviduje za společností KEY INVESTMENTS pohledávku z titulu porušení povinností při správě majetku MČ Praha 10 společností KEY INVESTMENTS podle smlouvy o obhospodařování cenných papírů uzavřené mezi MČ Praha 10 a společností KEY INVESTMENTS ze dne 4. 3. 2009. V rámci komplexního řešení výše uvedeného, byla ze strany MČ Praha 10 podána **tři trestní oznámení** na společnost KEY INVESTMENTS, resp. na blíže nestanovené osoby jednající jejím jménem.

Jednalo se konkrétně o:

- (i) trestní oznámení pro **podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, popř. **trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku z nedbalosti** dle ustanovení § 221 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ze dne 10. 5. 2011; které bylo následně doplněno
- (ii) trestním oznámením pro podezření ze spáchání **trestného činu zvýhodnění věřitele** dle ustanovení § 223 tr. zákoníku, event. **trestného činu poškození věřitele** dle ustanovení § 222 tr. zákoníku ze dne 15. 7. 2011; a

- (iii) trestním oznámením pro spáchání **trestného činu podvodu** dle ustanovení § 209 tr. zákoníku a **trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** dle ustanovení § 254 tr. zákoníku ze dne 2. 7. 2012.

Předmětnými podáními a jejich následnými doplněními se MČ Praha 10 připojila k trestnímu řízení, které bylo zahájeno dne 15. 4. 2011 na základě trestního oznámení společnosti Sokolovská uhelná pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku tehdy nestanoveným pachatelem.

Dne 10. dubna 2015 došlo k podání obžaloby proti bývalým členům představenstva KEY INVESTMENTS k Městskému soudu v Praze pod č.j. 7 VZV 12/2013 – 961. Obžaloba konkrétně směřuje proti obviněným (i) Ing. Danielu Brzkovskému, [REDAKCE], (ii) Ing. Kláře Fenstererové, [REDAKCE] a (iii) Ing. Aleně Štorkanové, r [REDAKCE], nar. 1 [REDAKCE], kteří měli svým jednáním blíže popsáním ve výše specifikované obžalobě naplnit zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů:

- zločinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku** dle ustanovení § 220 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 trestního zákoníku a
- zločinu **porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže** dle ustanovení § 248 odst. 2 alinea třetí, odst. 4 písm. a trestního zákoníku,

kdy ve formě spolupachatelství způsobili **škodu v celkové výši nejméně 873.766.492,79,- Kč.**

Vyrozumění o podání obžaloby ze dne 25. 5. 2015 bylo zpracovateli doručeno dne 29. 5. 2015. Zpracovatel se pokoušel opakovaně o realizaci práva nahlédnout do trestního spisu s tím, že mu dané nebylo umožněno, neboť od okamžiku podání obžaloby má u sebe spis soudce Mgr. Petr Hovorka a s tímto se seznamuje. V návaznosti na výše uvedené tudíž zpracovatel zaslal k rukám soudce Mgr. Petra Hovorky dne 15. 7. 2015 v právním zastoupení MČ Praha 10 žádost o zaslání obžaloby podané proti výše jmenovaným obžalovaným. Žádostí zpracovatele se však soud do dnešního dne nezabýval, a to i přes opakované telefonické urgencye. Jak již bylo výše zmíněno, zpracovatel poslal dne 27. 10. 2015 soudu žádost o možnost použití Znaleckého posudku KI vypracovaného v rámci vyšetřování této kauzy.

Po seznámení se s textem obžaloby bude i v návaznosti na její obsah na místě, aby MČ Praha 10 zopakovala dosavadní návrhy, aby byla obžalovaným uložena povinnost k náhradě škody s tím, že výše nároku bude vyčíslena s přihlédnutím ke znění obžaloby a tam vyčíslené škodě způsobené obžalovanými a s přihlédnutím k závěrům uvedeným ve Znaleckém posudku KI. O dalším vývoji ve věci a nutném procesním postupu Vás budeme průběžně informovat.

## **5. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností BORSAY a.s.**

MČ Praha 10 je věřitelkou společnosti BORSAY a.s. (dříve SINCOM), IČ: 005 41 397 (dále jen „**BORSAY**“) jako držitelka 137 ks dluhopisů emitovaných společností BORSAY dne 3. 12. 2007, ISIN SK4120005653 o jmenovité hodnotě každého z nich 10.000,- Kč, jejichž jmenovitá hodnota a výnos za poslední období byly splatné k datu 31. 12. 2012 (dále jen „**Dluhopisy BORSAY**“). K dnešnímu dni nebyly nároky MČ Praha 10 uspokojeny byť i jen částečně a celková výše pohledávky z titulu jmenovité hodnoty a výnosu za poslední období tak činí částku 1.438.363,- Kč. Vedle toho náleží MČ Praha 10 též nárok na úroky z prodlení.

## Insolvenční řízení

Dne 2. 8. 2013 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek BORSAY, a to na základě insolvenčního návrhu, který byl podán Ing. Lubošem Matouškem, držitelem Dluhopisů BORSAY.

Krajský soud v Českých Budějovicích vydal dne 31. 10. 2013 usnesení č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-A-18** (dále jen „**Usnesení BORSAY**“), kterým soud zejména zjistil úpadek BORSAY a jmenoval JUDr. Věru Sedloňovou, se sídlem Letní 69, Praha, insolvenčním správcem BORSAY, přičemž usnesením insolvenčního soudu č.j. **KSCB 25 INS 21587/2013-B-13** ze dne 31. 12. 2013 byla nahrazena insolvenčním správcem Růnová v.o.s., IČ: 281 48 118 (dále jen „**insolvenční správce BORSAY**“).

V rámci insolvenčního řízení podala MČ Praha 10 dne 14. 11. 2013 **příhlášku pohledávky**, kterou v něm uplatnila svou pohledávku z Dluhopisů BORSAY spolu s úrokem z prodlení v celkové výši 1.542.899,76,- Kč.

Dne 31. 12. 2013 bylo Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. KSCB 25 INS 21587/2013-B-9 rozhodnuto, že úpadek BORSAY bude řešen **konkursem**.

Následný vývoj předmětné kauzy byl MČ Praha 10 popsán v předešlých zprávách ze dne 1. 8. 2014, 16. 1. 2015 a ze dne 29. 5. 2015 (vč. dodatku z 2. 6. 2015), na něž tímto zpracovatel v příslušném rozsahu odkazuje. Níže pak doplňujeme aktuální průběh insolvenčního řízení od poslední souhrnné zprávy ze dne 29. 5. 2015 (vč. dodatku z 2. 6. 2015).

Na den 3. 6. 2015 byla insolvenčním soudem svolána **schůze věřitelů**, zejména z důvodu detailního **projednání podání věřitele Ing. Karla Koláře a vyjádření stanoviska insolvenčního správce BORSAY k těmto podáním**. Podrobný souhrn obsahu předmětné schůze věřitelů (vč. protokolu ze schůze), zaslal zpracovatel MČ Praha 10 e-mailem dne 12. 6. 2015, proto zpracovatel na tomto místě pouze krátce shrnuje nejdůležitější body předmětné schůze věřitelů. Na schůzi věřitelů se zevrubně diskutovala otázka výše přihlášené pohledávky zajištěného věřitele – zástupce věřitelů společnosti SARPENT, s.r.o., IČ: 247 29 647 (dále jen „**SARPENT**“) a majetek dlužníka BORSAY, který je aktuálně zapsán v majetkové podstatě nebo by do ní měl být ještě zahrnut. Jedná se zejména o pohledávky BORSAY ve výši 34.344.687,60,- Kč původně postoupené z BORSAY na společnost Cashdirect, a.s., IČ: 289 71 086, technologii RJTO na stáčení jedlých olejů do PET lahví, skla a expedice závodu a pohledávky BORSAY za společností LKOCZ, a.s., IČ: 282 08 609 (dále jen „**LKOCZ**“), jejímž jediným akcionářem je právě zástupce věřitelů SARPENT.

Závěrem schůze byla diskutována možnost odvolat zástupce věřitelů SARPENT z důvodu (a) nesplnění povinnosti upravit výši přihlášené pohledávky SARPENT do insolvenčního řízení poté, co došlo k jejímu významnému částečnému splacení ještě před zahájením insolvenčního řízení; (b) opakované neúčasti na schůzích věřitelů; (c) propojenosti s významným dlužníkem BORSAY – LKOCZ, jehož je SARPENT jediným akcionářem; a (d) podílení se na současné situaci BORSAY. Vzhledem k tomu, že odvolání zástupce věřitelů nebylo uvedeno v programu schůze, byla tato otázka řešena až na následující schůzi věřitelů – viz níže.

Přípisem ze dne 13. 7. 2015 informoval insolvenční správce BORSAY ve věci pohledávek BORSAY ve výši 34.344.687,60,- Kč původně postoupených z BORSAY na společnost Cashdirect, a.s. V této věci došlo ze strany insolvenčního správce BORSAY k podání

odpůrčí žaloby na určení neúčinného právního úkonu, přičemž toto řízení bylo zastaveno z důvodu uzavření dohody o mimosoudním řešení sporu mezi žalovaným a insolvenčním správcem BORSAY. Výsledkem je, že pohledávky byly postoupeny zpět k vymáhání insolvenčnímu správci BORSAY.

Usnesením ze dne 26. 7. 2015 č.j. KSCB 25 INS 21587/2013-B-82 svolal insolvenční soud na 26. 8. 2015 **další schůzi věřitelů**, k projednání otázek týkajících zástupce věřitelů SARPENT. **Konkrétně bylo na programu projednání plnění úkonů zástupce věřitelů SARPENT, možnost jeho odvolání a případná volba nového věřitelského orgánu.** O konání schůze věřitelů informoval zpracovatel MČ Praha 10 e-mailem ze dne 18. 8. 2015 a následně e-mailem ze dne 31. 8. 2015 seznámil zpracovatel MČ Praha 10 s obsahem schůze věřitelů. Dle stanoveného programu schůze, které se od počátku účastnila i státní zástupkyně, se v úvodu diskutovala zejména způsobilost věřitele SARPENT být zástupcem věřitelů ve smyslu ustanovení § 59 odst. 2 insl. zákona, když je tento zároveň jediným akcionářem LKOCZ – největšího dlužníka BORSAY. Právní zástupce SARPENT sice uvedl, že SARPENT jediným akcionářem LKOCZ není již od ledna nebo února 2015, nicméně aktuální výpis z obchodního rejstříku LKOCZ toto tvrzení vyvrací. Společnost SARPENT je zde stále uvedena jako jediný akcionář. Soud proto z důvodu těchto pochybností inicioval návrh na vytvoření kolektivního věřitelského orgánu, kde by k věřiteli SARPENT přibyli další dva věřitelé. Výsledkem hlasování přítomných věřitelů je vznik věřitelského výboru, který tvoří kromě věřitele SARPENT i věřitelé Ing. Karel Kolář a Ing. Pavel Rejchrt. Tímto krokem by měla být zajištěna majorita nad věřitelem SARPENT v rámci věřitelského výboru, tedy i větší kontrola všech věřitelů nad průběhem insolvenčního řízení. Po ustanovení věřitelského orgánu se v závěru schůze projednaly otázky z minulé věřitelské schůze s tím, že soud vyzval insolvenčního správce BORSAY, aby doplnil informace přislíbené na minulé věřitelské schůzi (zejm. jeho stanovisko k pojištění majetku dlužníka ve prospěch společnosti STZ Development, a.s. IČ: 279 04 202).

Dne 16. 10. 2015 byl v insolvenčním rejstříku BORSAY zveřejněn přípis člena věřitelského výboru, věřitele Ing. Koláře, ve kterém popisuje průběh insolvenčního řízení po zvolení nového věřitelského orgánu. Dle jeho informací, insolvenční správce BORSAY nekomunikuje, stále nezodpověděl dotazy věřitelů vznesené na předchozích schůzích věřitelů a doposud nesvolal schůzi nově ustanoveného věřitelského orgánu. V závěru svého přípisu Ing. Kolář opakovaně upozorňuje insolvenční soud na pochybení insolvenčního správce BORSAY ve věci zajištění pohledávky SARPENT přihlášené do insolvenčního řízení. Soud následně vyzval insolvenčního správce BORSAY přípisem ze dne 30. 10. 2015, aby sdělil konkrétní datum konání schůze věřitelského výboru.

## **6. Uplatňování pohledávek MČ Praha 10 za společností E SIDE PROPERTY LIMITED**

MČ Praha 10 je **držitelem 234 ks dluhopisů** vydaných společností E SIDE PROPERTY LIMITED se sídlem 1st Floor, 32 Wigmore Street, London, W1U 2RP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska podnikající v ČR prostřednictvím své organizační složky E SIDE PROPERTY LIMITED organizační složka v ČR, IČ: 275 90 623 (dále jen „**ESP**“), ISIN SK4120005877, o nominální hodnotě 500.000,- Kč každý, tj. o celkové nominální hodnotě 117.000.000,- Kč se splatností jmenovité hodnoty dluhopisů dne 20. 12. 2024 (dále jen „**Dluhopisy ESP**“).

Hlavním a v podstatě jediným majetkem společnosti ESP byla multifunkční sportovní aréna nyní známá pod označením „Eden Aréna“, kterou představují nemovitosti, soubor movitých věcí, které s ní tvoří funkční celek (dále jen „**Aréna EDEN**“) a pozemky pod Arénou EDEN a přilehlé pozemky.

ESP vložila Arénu EDEN do společnosti VINET Invest a.s. (nyní Eden Arena, a.s.), IČO: 294 13 001, (dále jen „Eden Arena“), která vznikla dne 23. 1. 2013 jako dceřiná společnost ESP (ESP byla jejím jediným akcionářem).

Výše uvedeným postupem tak fakticky došlo k vyvedení veškerého majetku, ze kterého mohli věřitelé reálně uspokojit své pohledávky za ESP, z této společnosti.

### **Řízení o žalobě na určení vlastnického práva (aktuálně přerušeno)**

Na základě výše uvedeného podala MČ Praha 10 žalobu proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA na určení vlastnického práva k nemovitostem náležícím k Aréně EDEN, jmenovitě se jedná o tyto nemovitosti:

- i. budova č.p.1540 umístěná na pozemcích parc. č.1856/17 a parc. č.1856/18 (pozemek parc.č.1856/18 je přitom zapsán na LV č. 1633 vlastníka Sportovní klub Slavia Praha),
- ii. pozemek parc. č.1743/4,
- iii. pozemek parc. č.1743/5,
- iv. pozemek parc. č.1770/2,
- v. pozemek parc. č.1854/33,
- vi. pozemek parc. č.1856/15,
- vii. pozemek parc. č.1856/17,

to vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném pro k.ú. Vršovice.

Současně s touto žalobou, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. **46 C 203/2013**, podala MČ Praha 10 u Obvodního soudu pro Prahu 10 proti žalované ESP a žalované EDEN ARENA také návrh na vydání předběžného opatření, aby omezila možnost ESP a EDEN ARENA disponovat s jejich majetkem. Proti předběžnému opatření Obvodního soudu pro Prahu 10 čj. 46 C 2013/2013–21 ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „**Předběžné opatření**“) podaly společnosti ESP a EDEN ARENA k Městskému soudu v Praze odvolání. Odvolací soud svým usnesením ze dne 11. 12. 2013, čj. 18Co 381/2013–123 Předběžné opatření zrušil. Dne 17. 3. 2014 oznámila MČ Praha 10 jako žalobkyně Obvodnímu soudu pro Prahu 10, že proti pravomocnému usnesení Městského soudu v Praze podala **ústavní stížnost** (podrobněji níže).

Následný průběh řízení popsal zpracovatel detailněji v předchozích zprávách s tím, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 čj. 46 C 203/2013-224 ze dne 22. 1. 2015, které nabylo právní moci 18. 2. 2015, **došlo k přerušení tohoto řízení až do doby pravomocného skončení řízení v jiné věci vedené u totožného soudu**, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu, a to zda nemovitost – stavba č.p. 1539 umístěná na pozemku par. č. 1856/16 v obci Praha k.ú. Vršovice je či není součástí stavby č.p. 1540 umístěné na pozemcích par.č. 1856/17 a 1856/18 v obci Praha, k.ú. Vršovice a kdo je jejím vlastníkem. Uvedené řízení je vedeno pod sp. zn. **28 C 170/2014**

a na straně žalobce vystupuje společnost Eden Arena, a.s. (dříve EDEN ARENA Invest a.s.) proti žalované společnosti Gaia Property, s.r.o., IČO: 279 05 250.

Zpracovateli bylo dne 31. 8. 2015 doručeno do datové schránky vyjádření žalovaných ze dne 22. 4. 2015. Zpracovatel momentálně analyzuje tvrzení žalovaných zde uvedená a připravuje repliku s příslušnou argumentací. Řízení je však stále přerušeno, proto zpracovatel vyčkává s dalším postupem ve věci do doby opětovného obživení řízení. O této skutečnosti bude zpracovatel MČ Praha 10 neprodleně informovat.

### **Řízení o ústavní stížnosti (skončeno)**

Dne 6. 3. 2014 byla MČ Praha 10 odeslána a doručena Ústavnímu soudu ČR prostřednictvím datové schránky **Ústavní stížnost proti pravomocnému Usnesení Městského soudu v Praze** ze dne 11. 12. 2013, čj. 18Co 381/2013–123, **kterým zrušil Předběžné opatření** (dále jen „**Ústavní stížnost**“).

Jak již informoval zpracovatel v dodatku ze dne 2. 6. 2015 k předchozí zprávě ze dne 29. 5. 2015, **usnesením č.j. IV. ÚS 856/14 ze dne 14. 5. 2015, které bylo zpracovateli doručeno 1. 6. 2015, rozhodl Ústavní soud** (dále jen „**ÚS**“), **že se Ústavní stížnost a s ní spojený návrh odmítají**. V odůvodnění ÚS mimo jiné uvedl, že napadené rozhodnutí přezkoumal toliko z pohledu porušení ústavně zaručených práv a svobod (...) a dospěl k závěru, že Ústavní stížnost je nedůvodná. ÚS se tedy v usnesení vůbec nevyjádřil k posouzení naléhavého právního zájmu ze strany Městského soudu v Praze. ÚS dále uvedl, že jeho judikatura sice připouští ústavní stížnost proti předběžným opatřením, ale v jejich přezkumu se zpravidla zaměřuje na procesní stránku věci, aby byla zachována rovnost zbraní účastníků řízení. Dle ÚS se typicky jedná o případy, kdy dojde ke změně rozhodnutí nalézacího soudu soudem odvolacím, přičemž ze spisu je zřejmé, že protistrana neměla možnost se k věci vyjádřit.

Usnesení ÚS je, vzhledem k nemožnosti proti němu podat odvolání, konečné.

### **Řízení o zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí**

Aby MČ Praha 10 zabránila společnosti EDEN ARENA převést vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive nemovitostem tvořící Arénu EDEN a související s ní, třetí osobě, podala na základě doporučení zpracovatele dne 17. 3. 2014 **návrh na zápis poznámky o žalobě na určení vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí**. Poznámka spornosti byla do katastru nemovitostí zapsána dne 21. 5. 2014. Právní účinky zápisu poznámky do katastru nemovitostí však nastávají zpětně, a to k datu podání návrhu, tj. od 17. 3. 2014. Od chvíle právních účinků zápisu poznámky spornosti do katastru nemovitostí (17. 3. 2014) až do jejího výmazu, nebude žádný nabyvatel předmětných nemovitostí v dobré víře, a tudíž nemůže nabýt vlastnické právo od nevlastníka (společnosti EDEN ARENA) v případě, že bude žaloba MČ Praha 10 úspěšná (příslušnými soudy bude rozhodnuto, že vlastnické právo k Aréně EDEN, respektive k předmětným nemovitostem, má společnost ESP).

Věříme, že budete považovat výše uvedené informace pro požadovaný účel za dostačující. Na základě Vašich pokynů jsme samozřejmě připraveni tuto zprávu dále rozšířit a zodpovědět případné dotazy.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Tajbr

Mgr. Klára Grmelová

Mgr. Michal Janák

FELIX A SPOL. advokátní kancelář, s.r.o.